



Facultad de Psicología
Departamento de Psicología Social y Metodología

Tesis doctoral

**Significación clínica: falsos positivos y falsos negativos
en la estimación del cambio individual**

Rodrigo Ferrer Urbina

Madrid, noviembre de 2014

Departamento de Psicología Social y Metodología

Facultad de Psicología

Universidad Autónoma de Madrid

Tesis doctoral

Programa de doctorado en Metodología

de las Ciencias del Comportamiento

**Significación clínica: falsos positivos y falsos negativos
en la estimación del cambio individual**

Doctorando: Rodrigo Ferrer Urbina

Director: Antonio Pardo Merino

“La madurez del hombre es haber vuelto a encontrar
la seriedad con que jugaba cuando era niño”

Friedrich Wilhelm Nietzsche

Agradecimientos

Comienzo a manifestar mi gratitud citando a Nietzsche, ya que esta frase expresa, en buena parte, el camino al cual muchas personas me han acercado cada día un poco más.

Es imposible plasmar en un trozo de inerte papel mi agradecimiento a todas las personas que cruzaron sus vidas con la mía, desviando el trayecto de mi existencia hasta lo impredecible. Algunas de ellas sólo fueron un breve aliento que cambió por segundos el aire que respiré, otras fueron torrenciales marejadas que inundaron mi ser hasta la infinitud. Sin embargo, no puedo decir con certeza quienes hicieron más en mi vida, si los más grandes o los más pequeños.

Lamentablemente, el espacio, el tiempo y la memoria me impiden mencionar a todas las personas que han sido y/o son importantes en mi vida. Todas ellas han tenido algo que ver, aunque sea remotamente, con este trabajo que ahora presento como tesis doctoral. Sin duda muchos quedarán fuera, inclusive aquellos que endurecieron algunos momentos de mi vida, a los cuales debo agradecer las fortalezas que me han entregado.

Por favor, aquellos que mencione, tengan la seguridad que están impregnados a mi memoria y a mi cariño. A quienes no, es probable que también, solamente me falla el recuerdo o la tinta, pero tendrán mi sonrisa cada vez que nuestros caminos se vuelvan a cruzar.

Me encantaría poder describir, detalladamente, todo aquello que me llena de gratitud hacia cada uno de uds. Sin embargo, el papel es mezquino y pone límites al amor, tal como lo hace el miedo.

En este episodio particular de mí vida, quiero destacar a los maestros “formales” (a los otros les agradezco mi persona) que he tenido, en particular al más grande de los que he conocido: mi tutor y protector Antonio Pardo, quien, además de mostrarme su rigor al trabajar y su inmensa sapiencia, me ha empujado con tenacidad cuando me he convertido en un bulto que ha querido salirse del camino y me ha recogido con esfuerzo y una bondad infinita, haciendo que la palabra samaritano sea un reducto ridículamente pequeño.

Por la importancia en todo mí camino, deseo continuar por mi familia, ya que son quienes más cariño (al menos en frecuencia), alegrías, tiempo y esfuerzo me han regalado, llenándome de una gratitud inmensurable. En particular, deseo agradecer a mi madre Zitta, a mi papá Eduardo, a mis hermanas Javiera y Valentina, a mi “Tata” Hernán, a mis queridas abuelitas Lucy y Toya, a mis queridos tíos(as) y primos(as).

Quisiera continuar con Giannina, quien me acompañó más de 10 años (incluyendo este camino), enseñándome a amar y a disfrutar hasta lo desconocido, llenándome de fuerza y capacidad de asombro, además de haberme invitado a una familia maravillosa.

Finalmente deseo dedicar todo mi cariño a mis amigos y conocidos, actuales y antiguos, incluyendo a los que ya no lo son, quienes han llenado mi vida con la riqueza de la humanidad.

¡Jallalla hermanos, jallalla!*

* Jallalla es una palabra quechua y aymara de agradecimiento a la vida y bienaventuranza, que significa: lo que nosotros estamos haciendo y diciendo en estos momentos se va a concretar, y no se va a concretar solamente por decirlo, sino porque nosotros vamos a trabajar para que así sea, porque todo el universo va a confiar para que así sea, porque nuestros abuelos no murieron en vano, porque nuestro trabajo no es en vano.

Índice de contenidos

Introducción	9
Resumen	10
Antecedentes	12
Significación clínica	13
Métodos <i>internos</i>	15
Métodos <i>internos</i> y cambio fiable	24
Objetivos	26
 Estudio 1	 29
Falsos positivos en la estimación del cambio individual (distribuciones normales)	
Objetivo	29
Método	29
Resultados	32
Discusión	35
Conclusión	40

Estudio 2	43
Falsos positivos en la estimación del cambio individual (distribuciones no normales)	
Objetivo	46
Método	46
Resultados	51
Discusión	60
Conclusión	64
 Estudio 3	 67
Falsos negativos en la estimación del cambio individual	
Objetivo	69
Método	71
Resultados	75
Discusión	81
Conclusión	89
 Conclusión general	 91
Referencias bibliográficas	95
Apéndice 1. Sintaxis MatLab utilizada en las simulaciones	105
Apéndice 2. Material complementario del estudio 2	115
Apéndice 3. Material complementario del estudio 3	161
Apéndice 4. Publicación correspondiente al estudio 1	205
Apéndice 5. Publicación correspondiente al estudio 2	217

Introducción

En el ámbito de las ciencias de la salud, tanto en la investigación aplicada como en la práctica clínica es habitual tener que evaluar el cambio que experimentan los pacientes como consecuencia del tratamiento que reciben. La cuantificación de ese cambio posee una importancia crucial para poder estimar correctamente el efecto de un tratamiento.

Ahora bien, no hay una única manera de decidir cuándo se ha producido un cambio (ver, por ejemplo, Ogles, Lunnen y Bonesteel, 2001). Además del criterio del terapeuta, puede tenerse en cuenta la información que aportan las personas del entorno del sujeto (Achenbach, 2006; de los Reyes, Thomas, Goodman y Kundey, 2013; Oltmanns y Turkheimer, 2009), pueden utilizarse indicadores objetivos como pruebas médicas o recuentos de frecuencias de conductas (Kahn, Goldfarb, Pollack y Peck, 1960; Morris et al., 2012; Owens, Sangal, Sutton, Bakken, Allen y Kelsey, 2009), etc.

Y, en lo que a nosotros más nos interesa aquí, también puede valorarse el cambio tomando como referencia las propias *respuestas de los sujetos*, en particular, las repuestas recogidas mediante test, escalas o cuestionarios, sin atender a criterios externos ajenos a las propias respuestas de los sujetos. Este trabajo se centra precisamente en ese tipo de respuestas y en los métodos diseñados para poder valorar, a partir de ellas, el cambio individual que se produce como consecuencia de la aplicación de un tratamiento.

A estos métodos que se basan en el análisis de las respuestas (puntuaciones) de los sujetos recogidas mediante test, escalas o cuestionarios, los llamaremos *métodos internos (distribution-based methods)*, para resaltar el hecho de que no se presta atención a ningún referente externo distinto de las propias puntuaciones de los sujetos.

El **objetivo general** de este trabajo es hacer una recopilación de los métodos *internos* disponibles para valorar el cambio individual y evaluar la calidad de los mismos. Para ello, nos centraremos en dos de las propiedades fundamentales que caracterizan a una buena herramienta diagnóstica: la tasa de *falsos positivos* y la tasa de *falsos negativos* (y, por extensión, en sus valores complementarios: *especificidad* y *sensibilidad*).

Resumen

Este trabajo incluye **una revisión y tres estudios**. El objetivo de la **revisión** llevada a cabo ha sido el de recopilar los métodos *internos* disponibles para valorar el cambio individual a partir de las puntuaciones obtenidas mediante test, escalas o cuestionarios. Inicialmente hemos recopilado nueve de estos métodos.

Después hemos incorporado cinco más incluyendo algunas variantes sobre los inicialmente recopilados.

En el **primer estudio** hemos realizado una valoración de la tasa de *falsos positivos* de los nueve métodos *internos* inicialmente recopilados. Para ello, hemos definido un escenario de no cambio en un diseño pre-post (diseño en el que suelen aplicarse los métodos *internos* que nos proponemos evaluar) y hemos simulado 1.000 muestras de diferentes tamaños (25, 50, 100), siempre en condiciones de normalidad, con una correlación test-retest de 0,80 y una consistencia interna de 0,90. Los resultados de este primer estudio indican que la mayoría de los métodos *internos* evaluados (más concretamente, todos excepto dos) ofrecen tasas inaceptables de falsos positivos. Este estudio está publicado en Pardo y Ferrer (2013; ver Apéndice 4).

En el **segundo estudio** también nos hemos centrado en la valoración de la tasa de *falsos positivos* de los métodos *internos* recopilados, pero hemos utilizado la información obtenida en el primer estudio para desechar algún método inservible (concretamente, el método basado en los pronósticos promedio de la regresión lineal) y para intentar mejorar el comportamiento de otros métodos incorporando algunas modificaciones basadas en la forma de calcular el error típico de medida. Además, a diferencia del primer estudio, en éste hemos utilizado distribuciones de diferentes formas (controlando el grado de asimetría y de curtosis) y diferentes grados de relación test-retest. Este estudio está publicado en Ferrer y Pardo (2014a; ver Apéndice 5).

En el **tercer estudio** nos hemos centrado en la valoración de la tasa de *falsos negativos* de los cinco métodos con mejor tasa de falsos positivos. Hemos simulado las mismas condiciones que en el segundo estudio (diferentes tamaños muestrales, diferentes alejamientos de la normalidad, diferentes grados de rela-

ción test-retest). Pero el escenario de no cambio de los dos primeros estudios se ha sustituido por varios escenarios de cambio aplicando incrementos (diferencias pre-post) de diferente tamaño. Los resultados obtenidos en lo relativo a la tasa de falsos negativos revelan un comportamiento inaceptable de todos los métodos evaluados. El informe que contiene este estudio se encuentra en revisión (Ferrer y Pardo, 2014b).

Antecedentes

Los métodos estadísticos tradicionalmente utilizados para valorar el efecto de un tratamiento a partir de las respuestas de los sujetos (a saber, las pruebas de significación o contrastes de hipótesis y las medidas del tamaño del efecto) aportan información muy útil, pero no necesariamente informan sobre la *importancia del efecto* evaluado (Abelson, 1995; Cohen, 1994; Kirk, 1996).

En primer lugar, aunque las *pruebas de significación* sirven para descartar el azar como fuente de explicación de los cambios observados, no sirven para determinar si ese cambio es o no clínicamente relevante. La razón de esto es simple y bien conocida: la significación estadística depende, entre otras cosas, del tamaño muestral. Cuanto mayor es el tamaño muestral, más probable es declarar como *estadísticamente significativo* un efecto por pequeño que éste sea (Jacobson, Follette y Revensdorf, 1984; Thomson, 1993, 2002).

En segundo lugar, aunque las *medidas del tamaño del efecto* intentan superar este inconveniente dejando de lado el tamaño muestral (de hecho, cuanto mayor es el efecto observado, más probable es que se corresponda con un cam-

bio clínicamente relevante), dado que ese tipo de medidas dependen, entre otras cosas, de la variabilidad de las puntuaciones analizadas, varios trabajos han puesto de manifiesto que un efecto de tamaño *grande* no necesariamente se corresponde con un efecto *importante* (Jacobson, Roberts, Berns y McGlinchey, 1999; Kazdin, 1999, 2001).

Por último, tanto las pruebas de significación como las medidas del tamaño del efecto se utilizan para analizar *diferencias entre promedios grupales*, no para identificar el *cambio individual*. Por tanto, este tipo de herramientas no permite saber si un sujeto concreto cambia o no, ni tampoco conocer el porcentaje de sujetos que cambian¹ (Barlow, 1981; Jacobson y Truax, 1991).

Estas limitaciones de las herramientas estadísticas tradicionalmente utilizadas para valorar el efecto de una intervención (es decir, las pruebas de significación y las medidas del tamaño del efecto) han llevado a que tanto el interés de los terapeutas como el de los investigadores aplicados se haya ido desplazando (aunque solo en parte y lentamente) desde la *significación estadística* hacia la *significación clínica* (ver Kazdin, 1977; Kendall, 1997, 1999; Ogles, Lunnen y Bonesteel, 2001).

Significación clínica

El interés por la *significación clínica* (por contraposición a la *significación estadística*) ha ido en aumento no solo en el ámbito de la psicología, donde existe

¹ Algunos trabajos recientes (ver Estrada y Pardo, 2014) señalan que el desplazamiento en el centro de la distribución (tamaño del efecto), aunque no permite precisar qué sujetos cambian, sí permite pronosticar de forma bastante precisa el porcentaje de cambios, independientemente de la forma de la distribución, aunque manteniendo constantes las varianzas del pre- y del post-test.

una larga tradición en el uso de cuestionarios para medir resultados, sino en el ámbito de la medicina, donde el uso de cuestionarios para medir resultados (es decir, el interés por lo que en el ámbito médico se conoce como *resultados informados por el paciente*) ha emergido con fuerza en las últimas dos décadas, muy particularmente en los estudios de calidad de vida y de satisfacción con el tratamiento (Crosby, Kolotkin y Williams, 2003; Fayers y Machin, 2000; Jaeschke, Singer y Guyatt, 1989).

No existe un consenso generalizado sobre la terminología utilizada en lo relativo a la *significación clínica* (Koynova, Lühmann y Fischer, 2013). Sin embargo, en el ámbito psicológico la *significación clínica* suele ir asociada al concepto de *cambio clínicamente significativo* (CCS) (Bergin, 1971; Jacobson et al., 1984; Kazdin, 1977; etc.). En este contexto, la significación clínica se refiere a “la importancia práctica del efecto de una intervención, es decir, a si una intervención produce alguna diferencia real en los clientes o en las personas que interactúan con él en su vida cotidiana” (Kazdin, 2001, pág. 455).

Y en el ámbito médico, la *significación clínica* suele ir asociada al término *diferencia mínimamente importante* (DMI) (Jaeschke et al., 1989; de Vet et al., 2010; Revicki, Hays, Cella y Sloan, 2008; Wyrwich, 2004; Wyrwich, Tierney y Wolinsky, 1999). En este contexto, la significación clínica se refiere a “la diferencia más pequeña entre las puntuaciones del dominio de interés que los pacientes perciben como beneficiosa y que podría aconsejar, en ausencia de efectos secundarios indeseables y coste excesivo, un cambio en el tratamiento del paciente (Jaeschke et al., 1989, pág. 408).

Tanto el CCS como la DMI están haciendo referencia a la variación mínima que debe darse en las respuestas de los sujetos para poder concluir que se ha producido un cambio clínicamente importante, relevante o significativo (Crosby

et al., 2003; Gatchel y Mayer, 2010; McGlinchey, Atkins y Jacobson, 2002; Turner et al., 2010). Y, dado que los términos *CCS* y *DMI* son equivalentes, a partir de este momento únicamente haremos referencia al cambio clínicamente significativo (*CCS*).

Métodos *internos*

Para estimar cuándo se produce un *CCS* se han utilizado diferentes estrategias (ver Bergin y Lambert, 1978; Ogles et al., 2001), pero en las últimas décadas ha surgido un creciente interés por realizar esa estimación a partir de la información recogida mediante escalas o cuestionarios (resultados informados por el paciente). Este interés se ha plasmado en la aparición de muchos y muy variados métodos diseñados con la intención de poder utilizar las *respuestas de los sujetos* para decidir cuándo se produce un *CCS* (ver Crosby et al., 2003; Turner et al., 2010).

Estos métodos pueden clasificarse en dos bloques: los basados en un *criterio externo al cuestionario* (*anchor-based methods*) y los basados en la *distribución de las propias puntuaciones del cuestionario* (*distribution-based methods*) (ver Crosby et al., 2003; Lydick y Epstein, 1993; Norman, Sridhar, Guyatt y Walter, 2001).

Los primeros, los métodos que incorporan un referente externo (los llamaremos abreviadamente métodos *externos*) intentan cuantificar el *CCS* a partir de la relación existente entre las puntuaciones del cuestionario y algún criterio clínico externo. Como criterios clínicos externos se suelen utilizar, por ejemplo, las valoraciones de expertos, o las valoraciones que los propios sujetos hacen en

otros cuestionarios en los que expresan su propia percepción del cambio experimentado, o las puntuaciones de algún grupo de referencia que se sabe que no ha cambiado, etc.).

Los métodos sin referente externo (los llamaremos abreviadamente métodos *internos*) intentan cuantificar el CCS sin otra información que las propias puntuaciones del cuestionario, aplicando estadísticos que permiten separar las variaciones relevantes o sistemáticas de las irrelevantes o atribuibles a las fluctuaciones aleatorias propias del azar muestral (Bauer, Lambert y Nielsen, 2004; Crosby et al., 2003; Jacobson y Truax, 1999).

En nuestra revisión de los métodos *internos* disponibles para la estimación del CCS hemos encontrado los nueve métodos² que se describen a continuación. Todos ellos han sido diseñados o pueden adaptarse para estimar el cambio individual en un diseño pre-post, que es el diseño que suele utilizarse para aplicarlos y que es el que utilizaremos aquí para evaluarlos.

Los dos primeros métodos representan una tipificación de las diferencias individuales pre-post; difieren entre ellos en la fuente de variabilidad que utilizan para realizar la tipificación. Los cinco siguientes (del 3 al 7) valoran los cambios tomando como referencia el error típico de medida. Los dos últimos (el 8 y el 9) se basan en los pronósticos de la regresión lineal. La Tabla 1 ofrece un resumen de los criterios de cambio asociados a cada método.

² Existen otros métodos aparte de los incluidos aquí. Por ejemplo, hemos dejado fuera un método basado en *curvas de crecimiento* (Speer y Greenbaum, 1995) porque requiere más de dos mediciones (y aquí nos centraremos únicamente en diseños pre-post). También hemos excluido la *prueba t para muestras relacionadas* porque, aunque Crosby et al., 2003, la incluyen en su revisión, nosotros no la hemos visto aplicada al estudio del cambio individual. Y también hemos excluido un método basado en el análisis de los residuos de la regresión lineal (Crawford y Howell, 1998) por tratarse de una aproximación descriptiva no comparable con el resto de estadísticos elegidos.

1. **Tamaño del efecto individual** (*individual effect size, IES*). Se trata de un estadístico inicialmente diseñado para valorar promedios (Cohen, 1988) que ha sido adaptado para valorar el cambio individual. El estadístico *IES* valora el cambio individual dividiendo cada diferencia pre-post entre la desviación típica del pre-test:

$$IES = \frac{D_i}{S_X}$$

(con $D_i = Y_i - X_i$; X_i = “puntuación del sujeto i en el pre-test”; Y_i = “puntuación del sujeto i en el post-test”; y S_X = “desviación típica del pre-test”). Cohen (1988) ha propuesto una especie de regla general que suele utilizarse como guía para valorar la diferencia entre dos promedios: valores en torno a 0,20 indican un efecto pequeño, en torno a 0,50 un efecto moderado y en torno a 0,80 un efecto grande.

Al valorar el cambio *individual* algunos autores consideran que los valores absolutos mayores que 0,20 representan un cambio clínicamente significativo (ver Crosby et al., 2003; Mathias et al., 2011), pero también se han utilizado otros criterios como 0,33 (Eton et al. 2004; Yost et al., 2005), y 0,6 y 1 (Wyrwich y Wolinsky, 2000).

2. **Diferencia individual tipificada** (*standardized individual difference: SID*). En su revisión de los métodos internos, Crosby et al. (2003) incluyeron un estadístico habitualmente utilizado para evaluar el cambio promedio: la *respuesta media tipificada* (*standardized response mean*), también llamado *coeficiente de sensibilidad al tratamiento* (*responsiveness-treatment coefficient*) e *índice de eficacia* (*efficacy index*) (Angst, Verra,

Lehmann y Aeschlimann, 2008; Liang, Fossel y Larson, 1990; Mathias et al., 2011; Norman, Stratford y Regehr, 1997; Stucki, Liang, Fossel y Katz, 1995). La *respuesta media tipificada* se obtiene dividiendo la media de las diferencias pre-post entre la desviación típica de las diferencias. Por tanto, esta forma de tipificar la media de las diferencias no es más que una de las dos formas propuestas por Cohen (1988) para obtener su muy conocida y utilizada medida del tamaño del efecto en un diseño pre-post. El *estadístico de sensibilidad* (*responsiveness statistic*; Guyatt, Bombardier y Tugwell, 1986) es casi idéntico a la respuesta media estandarizada; la única diferencia está en que la desviación típica de las diferencias pre-post se obtiene utilizando una muestra de referencia (grupo control) en la que se asume que no existe cambio sistemático.

Aunque todos estos estadísticos se han utilizado en algún momento para valorar el cambio individual (ver Crosby et al., 2003), lo cierto es que se trata de estadísticos basados en el cambio promedio. No obstante, los hemos mencionado aquí para poder justificar la incorporación a nuestra revisión de métodos internos de un estadístico muy simple que, aunque sigue la misma lógica que los estadísticos diseñados para el cambio promedio, fue inicialmente propuesto por Payne y Jones (1957) para valorar el cambio individual. Nos referimos a la *diferencia individual tipificada* (*standardized individual difference, SID*):

$$SID = \frac{D_i}{S_D}$$

(con S_D = “desviación típica de las diferencias pre-post”). Incorporar este estadístico implica rescatar un estadístico clásico (que no es otra cosa que

el cociente entre cada diferencia pre-post individual y la desviación típica de esas diferencias; es decir, una puntuación Z) que, curiosamente, coincide con la primera formulación del índice de cambio fiable (ver más abajo el párrafo nº 4). Lo que se está haciendo con el estadístico SID es, simplemente, expresar cada cambio individual en unidades de desviación típica (la desviación típica de los cambios).

En una distribución normal cabe esperar que el 95% de las SID se encuentren entre $\pm 1,96$ desviaciones típicas, y el 90% entre $\pm 1,64$ desviaciones típicas.

3. **Diferencia tipificada de Wyrwich** (*Wyrwich standardized difference, WSD*). Este método, al igual que los cuatro siguientes, se basa en la idea de que un cambio fiable debe ser mayor que el error típico de medida de la escala utilizada para obtener las puntuaciones que se utilizarán para valorar el cambio (Wyrwich et al., 1999):

$$WSD = \frac{D_i}{S_X \sqrt{1 - R_{XX}}}$$

(con R_{XX} = “coeficiente de fiabilidad alfa de Cronbach”). El error típico de medida (denominador de WSD) se obtiene a partir de la variabilidad de las puntuaciones y de la fiabilidad de la escala. En un diseño pre-post, Wyrwich y sus colaboradores recomiendan estimar la fiabilidad aplicando el coeficiente alfa de Cronbach a las puntuaciones de una muestra de referencia o, en su defecto, a las puntuaciones del pre-test.

Para decidir cuándo se ha producido un cambio significativo, el valor de la WSD se ha comparado con diferentes criterios: $\pm 1,00$, $\pm 1,96$ y $\pm 2,77$

(ver Wyrwich, 2004). El criterio ± 1 corresponde a un efecto de tamaño medio, si la fiabilidad es 0,75; el criterio $\pm 1,96$ corresponde a los valores asociados, en una curva normal tipificada, a un nivel de confianza del 95%; el valor $\pm 2,77$ se obtiene multiplicando 1,96 por la raíz cuadrada de 2 para compensar el hecho de que se están utilizando dos muestras (pre-post) en lugar de una.

4. **Índice de cambio fiable** (*reliable change index, RCI*). Este método es, quizá, el más popular de todos los métodos propuestos para valorar la significación estadística de un cambio individual. También se basa en el error típico de medida, pero a diferencia del método *WSD*, incorpora tanto el error típico de medida del pre- como del post-test (Jacobson et al., 1984; Jacobson et al., 1999; Jacobson y Truax, 1991):

$$RCI = \frac{D_i}{\sqrt{(S_X \sqrt{1 - R_{XX}})^2 + (S_Y \sqrt{1 - R_{XX}})^2}}$$

Para valorar con este índice cuándo se produce un cambio significativo se han utilizado diferentes criterios, pero los más habituales han sido $\pm 1,64$ y $\pm 1,96$, que son los puntos de corte que corresponden en una curva normal tipificada a niveles de confianza del 90% y del 95%, respectivamente.

De las diferentes versiones disponibles de este índice, aquí utilizaremos la que han propuesto Jacobson y Truax (1991) tras aplicar las correcciones sugeridas por Christensen y Mendoza (1986) a la versión inicial. No obstante, siguiendo la recomendación de Maassen, 2004, usaremos la versión en la que no se asume igualdad entre las varianzas del pre- y del post-test.

5. **Método Gulliksen-Lord-Novick (GLN).** También se basa en el error típico de medida, pero incorpora la media y la desviación típica de la hipotética población hacia la cabría esperar que tendieran los resultados en la medición post-test (es decir, incorpora el efecto de *regresión a la media*; Hsu, 1989, 1995, 1996):

$$GLN = \frac{(Y_i - M_{X(ref)}) - R_{XX(ref)}(X_i - M_{X(ref)})}{S_{X(ref)}\sqrt{1 - R_{XX(ref)}^2}}$$

(con M = “media”; ref = “muestra de referencia en la que no se da cambio sistemático”; equivale al pre-test). Cuando no se tiene información solven- te sobre la media y la desviación típica de la población de referencia, se utiliza la media y la desviación típica del pre-test (Hsu, 1999).

Con este método, se considera que se ha producido un cambio signi- ficativo cuando el valor absoluto de GLN es mayor que 1,96.

6. **Método Hageman-Arrindell (HA).** La peculiaridad de este método res- pecto del anterior (tanto este método como el anterior, GLN , son modi- ficaciones o correcciones del método RCT) es que, en un intento por mejo- rar su precisión, incorpora a la ecuación la fiabilidad de las diferencias pre-post (R_{DD}):

$$HA = \frac{(Y_i - X_i)R_{DD} + (M_Y - M_X)(1 - R_{DD})}{\sqrt{2R_{DD}(S_X\sqrt{1 - R_{XX}})^2}}$$

Este método también incorpora una corrección basada en la idea de riesgo máximo de Cronbach (probabilidad de que un sujeto sea clasificado inco- rrectamente). Dando a ese riesgo un valor inicial de 0,05 (calculado con el

coeficiente de correlación fi), se llega a un punto de corte de 1.65 (Hageman y Arrindell, 1999).

Es importante señalar que la aplicación de este método se encuentra condicionada a que la fiabilidad de las diferencias (R_{DD}) sea mayor o igual a 0,40 (Hageman y Arrindell, 1999, pág. 1173).

7. **Método Edwards-Nunnally (EN).** Este método consiste en calcular el intervalo de confianza para la puntuación verdadera del pre-test tal como sugieren Edwards, Yarvis, Mueller, Zingale y Wagman (1978) o Nunnally (1975; Nunnally y Kotsch, 1983):

$$EN = [R_{XX}(X_i - M_X) + M_X] \pm 2S_X\sqrt{1 - R_{XX}}$$

Se considera que se ha producido un cambio significativo cuando la puntuación del post-test sobrepasa los límites de ese intervalo de confianza (ver Speer, 1992). Asumiendo que se trabaja con distribuciones normales y con un nivel de confianza del 95%, esos límites son $-1,96$ y $1,96$.

8. **Intervalo de confianza para el pronóstico promedio de la regresión lineal (CIP).** La lógica en la que se basa este método y el siguiente es muy distinta de la lógica en la que se basan todos los métodos anteriores. Ahora ya no se utilizan las diferencias individuales entre el pre- y el post-test, sino el pronóstico que se obtiene para el post-test al llevar a cabo un análisis de regresión lineal del post-test sobre el pre-test:

$$CIP = \hat{Y}_i \pm Z_{1-\frac{\alpha}{2}} \sqrt{MC_E \left[\frac{1}{n} + \frac{(X_i - M_X)^2}{\sum (X_i - M_X)^2} \right]}$$

(con \hat{Y}_i = “pronóstico de la regresión lineal de Y sobre X ”; $Z_{1-\alpha/2}$ = “percentil (100)(1 – $\alpha/2$) de la distribución normal tipificada”; y MSE = “media cuadrática error” (varianza de los residuos de la regresión lineal). El análisis se lleva a cabo utilizando una muestra de referencia en la que se asume que no ha habido cambio. Tras obtener el intervalo de confianza (el cual se calcula asumiendo que los pronósticos se distribuyen normalmente), se considera que ha habido un cambio significativo cuando la puntuación del post-test cae fuera de ese intervalo (Crawford y Howell, 1998).

9. **Intervalo de confianza para el pronóstico individual de la regresión lineal (CII)**³. Este método utiliza la misma lógica que el método anterior, pero el intervalo de confianza se calcula para el pronóstico individual:

$$CII = \hat{Y}_i \pm t_{n-2; 1-\frac{\alpha}{2}} \sqrt{MC_E \left[1 + \frac{1}{n} + \frac{(X_i - M_X)^2}{\sum (X_i - M_X)^2} \right]}$$

El pronóstico *individual* y el pronóstico *promedio* son idénticos, pero el error típico del pronóstico individual es mayor que el del pronóstico promedio (ver, por ejemplo, Pardo y San Martín, 2010, pág. 384). Además, el intervalo de confianza para el pronóstico individual no se basa en la distribución normal sino la distribución t con $n - 2$ grados de libertad (Crawford y Howell, 1998; Crawford y Garthwaite, 2006).

³ Este método (y el anterior) no se ha utilizado para valorar el CCS en el ámbito clínico. Pero sí se ha utilizado para valorar diferencias en el desempeño individual (ver, por ejemplo, Crawford y Howell, 1998). Hemos decidido incluirlo aquí porque creemos que puede ser utilizado para conseguir el mismo objetivo que los métodos específicamente diseñados para valorar el cambio individual.

Tabla 1. Estadísticos evaluados y criterios de cambio estadísticamente fiable

<i>Estadístico</i>	<i>Criterios de cambio</i>
1. Tamaño del efecto individual (individual effect size, <i>IES</i>)	$ IES \geq 0,20$ $ IES \geq 0,50$ $ IES \geq 0,80$
2. Diferencia individual tipificada (standardized individual difference, <i>SID</i>)	$ SID \geq 0,20$ $ SID \geq 0,50$ $ SID \geq 0,80$ $ SID \geq 1,64$ $ SID \geq 1,96$
3. Diferencia tipificada de Wyrwich (Wyrwich standardized difference, <i>WSD</i>)	$ D_i \geq 1,00$ $ D_i \geq 1,96$ $ D_i \geq 2,77$
4. Índice de cambio fiable (reliable change index, <i>RCI</i>)	$ RCI \geq 1,64$ $ RCI \geq 1,96$
5. Gulliksen-Lord-Novik (<i>GLN</i>)	$ GLN \geq 1,96$
6. Hageman-Arrindell (<i>HA</i>)	$ HA \geq 1,65$
7. Edwards y Nunnally (<i>EN</i>)	$Y_i \leq EN_{\text{inf}}$ $Y_i \geq EN_{\text{sup}}$
8. Intervalo de confianza para el pronóstico promedio de la regresión lineal (<i>CIP</i>)	$Y_i \leq CIP_{\text{inf}}$ $Y_i \geq CIP_{\text{sup}}$
9. Intervalo de confianza para el pronóstico individual de la regresión lineal (<i>CII</i>)	$Y_i \leq CII_{\text{inf}}$ $Y_i \geq CII_{\text{sup}}$

X_i = puntuación del sujeto i en el pre-test.

Y_i = puntuación del sujeto i en el post-test.

$D_i = Y_i - X_i$.

Métodos *internos* y cambio fiable

A pesar de que en las comparaciones realizadas entre métodos *internos* y *externos* se observan ciertas coincidencias (Cella, Hahn y Dineen, 2002; Childs, Piva y Fritz, 2005; Crosby, Kolotkin y Williams, 2004; Guyatt, Osoba, Wu, Wyrwich y Norman, 2002; Norman, Sloan, y Wyrwich, 2003; Norman et al., 2001;

Rejas, Pardo y Ruiz, 2008; Turner et al., 2010; Wyrwich et al., 1999), las discrepancias encontradas hacen pensar que se trata de métodos que están midiendo constructos distintos (Crosby et al., 2003; Kolotkin, Crosby y Williams, 2002). De hecho, no faltan quienes, basándose en los resultados de estas comparaciones, afirman que el cambio clínicamente significativo (CCS) únicamente puede estimarse con métodos *externos*, pues solo ellos van acompañados de un criterio clínico que implica una definición de lo que se considera mínimamente importante. Desde este punto de vista, los métodos *internos* únicamente estarían indicando si el cambio es *estadísticamente fiable*, sin ningún tipo de referencia a su importancia clínica (Crosby et al., 2003; Turner et al., 2010; de Vet et al., 2006, 2007).

Esta es la razón que ha llevado a no pocos expertos a recomendar que el CCS sea estimado utilizando una *combinación* de métodos *internos* y *externos* (Cella et al., 2002; Crosby et al., 2003; de Vet et al., 2007; Jacobson y Truax, 1991; Kolotkin et al., 2002; Sheldrick, Kendall y Heimberg 2001).

Por ejemplo, Jacobson y Truax (1991) proponen valorar el CCS en dos pasos: (1) estimando primero la cantidad de cambio mediante un índice de cambio fiable (método *interno* diseñado para valorar si el cambio observado supera el error de medida del cuestionario) y (2) estimando si el sujeto en cuestión ha pasado a estar más cerca de la media del grupo funcional que de la del grupo no funcional (método *externo*).

Al adoptar una estrategia *combinada* para estimar el valor del CCS se está asumiendo que los métodos *internos* permiten identificar cambios *estadísticamente fiables* (cambios dignos de ser tenidos en cuenta en una primera aproximación) y los métodos *externos* permiten decidir cuál de esos cambios fiables alcanza a ser clínicamente relevantes. Para decidir que se ha producido un CCS

deben cumplirse ambos criterios: el cambio debe ser estadísticamente fiable y clínicamente relevante.

Objetivos

En el escenario descrito en el apartado anterior, lo razonable sería comenzar aplicando algún método *interno* para poder decidir, antes de aplicar más tarde un método *externo*, si un determinado cambio va más allá de las fluctuaciones aleatorias propias del azar muestral. Y lo que cabe esperar de un método de estas características es que ofrezca información lo más precisa posible, es decir, que ayude a separar correctamente los cambios estadísticamente fiables de los que no lo son. En ese sentido, el objetivo principal de este trabajo es realizar una valoración de los métodos *internos* disponibles para identificar cambios *estadísticamente fiables*. Más concretamente, nos proponemos:

1. Recopilar los métodos disponibles para valorar el cambio individual (cambio significativo, cambio fiable, etc.) a partir de las puntuaciones obtenidas mediante test, escalas o cuestionarios.
2. Evaluar el comportamiento de esos métodos en escenarios de *no cambio* (escenarios en los que se sabe que no existe efecto del tratamiento) con intención de poder establecer la tasa de *falsos positivos* asociada a cada uno de ellos, es decir, con intención de poder identificar la frecuencia con la que cada método indica que se ha producido un cambio estadísticamente fiable cuando en realidad no se ha producido tal cambio.

3. Evaluar el comportamiento de varios métodos *internos* en escenarios de *cambio* (escenarios en los que se sabe que existe efecto del tratamiento) con intención de establecer la tasa de *falsos negativos* asociada a cada uno de ellos, es decir, con intención de identificar la frecuencia con la que cada método indica que no se ha producido un cambio estadísticamente fiable cuando en realidad sí se ha producido tal cambio.

Conocer la tasa de falsos positivos y de falsos negativos asociada a cada método interno servirá para obtener información sobre aspectos todavía no estudiados. En concreto, conocer estas tasas servirá para identificar: (1) cuál de estos métodos muestra una excesiva tendencia a considerar como estadísticamente fiables cambios que en realidad son solo producto del azar muestral, y (2) cuál de estos métodos muestra una excesiva tendencia a considerar que no se ha producido un cambio estadísticamente fiable cuando en realidad se sabe que sí se ha producido tal cambio.

Algunos de los métodos *internos* que nos proponemos evaluar ya han sido objeto de atención en otros estudios (ver, por ejemplo, Atkins, Bedics, McGlinchey y Beauchaine, 2005; Bauer et al., 2004; McGlinchey et al., 2002; Speer y Greembaum, 1995; Turner et al., 2010). Atkins et al. (2005), por ejemplo, han comparado entre sí cinco de estos métodos en situaciones simuladas de cambio entre el pre- y el post-test; y Turner et al. (2010) han comparado varios métodos *internos* con varios *externos* para establecer la correspondencia existente entre ellos en situaciones de cambio.

Pero todos estos estudios se han limitado a valorar solo algunos de los métodos disponibles y, en lo que más nos interesa aquí, estos métodos siempre han sido valorados en situaciones de *cambio entre el pre- y el post-test*. No hemos

encontrado estudios que hayan evaluado el comportamiento de estos métodos en situaciones de no cambio y, consiguientemente, no hemos encontrado información sobre la tasa de falsos positivos que arroja cada uno de ellos. Conocer esa tasa es el principal objetivo de nuestro primer estudio.

Estudio 1

Falsos positivos en la estimación del cambio individual (distribuciones normales)

Objetivo

El objetivo de este estudio es identificar la tasa de falsos positivos asociada a cada uno de los *métodos internos* recopilados (ver, más arriba, el apartado *Métodos internos*), es decir, identificar la frecuencia con la que cada *método interno* indica que se ha producido un cambio estadísticamente fiable cuando en realidad no se ha producido tal cambio.

Método

Para evaluar la tasa de falsos positivos de los nueve métodos elegidos hemos simulado un diseño pre-post o antes-después, es decir, un diseño en el que se

realizan dos mediciones a los mismos sujetos: una primera medición antes de aplicar el tratamiento (pre-test) y una segunda medición después de aplicado el tratamiento (post-test). La peculiaridad de la situación simulada es que las puntuaciones se han generado asumiendo que entre el pre-test y el post-test no se ha producido más cambio que el atribuible a la variación aleatoria propia del azar muestral. Por tanto, el escenario simulado se corresponde con un diseño pre-post, sin grupo control y sin cambio sistemático entre momentos (es decir, sin efecto del tratamiento).

Para facilitar la comprensión de la simulación llevada a cabo hemos optado por utilizar una distribución que resultara familiar, en concreto, hemos elegido una distribución con las características del cociente intelectual, es decir, una distribución normal con media 100 y desviación típica 15. La simulación se ha realizado con el programa MATLAB, versión 2009b.

Para cada caso simulado se ha generado, en primer lugar, la puntuación del pre-test (X). Esta puntuación se ha obtenido sumando diez ítems generados a partir de una distribución normal multivariante imponiendo una correlación de 0,47 entre cada par de ítems, lo que se corresponde con un coeficiente alfa de Cronbach (R_{XX}) aproximado de 0,90 (similar a los niveles de consistencia interna recomendados para los cuestionarios o escalas utilizados en el ámbito clínico; ver, por ejemplo, Abad, Olea, Ponsoda y García, 2011, pág. 114; Lambert y Ogles, 2004). A continuación se ha generado la puntuación del post-test⁴ (Y) mediante una combinación de la variable X y una variable aleatoria complementaria con distribución normal. Las puntuaciones del post-test (Y) se han generado asumiendo una correlación (R_{XY}) de 0,80 con el pre-test (X) (valor al

⁴ No se han generado ítems para obtener la puntuación del post-test; se asume que la consistencia interna es una propiedad del test relativamente estable de aplicación a aplicación.

que se aproxima la correlación test-retest existente entre las subescalas del WISC-IV; ver, por ejemplo, Williams, Weiss y Rolfhus, 2003).

Se han simulado muestras de tres tamaños distintos (25, 50 y 100) intentando representar los tamaños muestrales habitualmente utilizados en estudios de este tipo (ver, por ejemplo, Crawford y Howell, 1998). De cada tamaño muestral se han simulado 1000 muestras (3000 muestras en total).

En cada replica se han realizado los cálculos necesarios para obtener los nueve estadísticos elegidos. En un escenario como el propuesto, en el que se asume que no existe efecto del tratamiento (escenario de no cambio), un estadístico diseñado para detectar cuándo se produce un cambio significativo o fiable debería llevar a la conclusión de que no se ha producido ningún cambio, salvo los atribuibles a las variaciones propias de azar muestral. Una tasa de falsos positivos mayor de la esperable por azar estaría indicando que el correspondiente estadístico tiende, más de lo que debería, a identificar como significativos cambios que en realidad son solo variaciones aleatorias. Por tanto, el siguiente paso del proceso ha consistido en calcular el número de veces que cada estadístico ha llevado a la conclusión de que se había producido un cambio significativo (falso positivo).

Finalmente se ha valorado el comportamiento de los diferentes métodos registrando la tasa de falsos positivos. Esta tasa se ha calculado a partir del valor absoluto de los cambios, es decir, considerando que se había producido un cambio tanto cuando el post-test era mayor que el pre-test como cuando era menor.

El análisis de los datos se ha llevado a cabo con la versión 19 del programa IBM SPSS Statistics. En el Apéndice 1 se ofrece la sintaxis correspondiente a la simulación llevada a cabo.

Resultados

La Tabla 2 ofrece un resumen descriptivo de los datos simulados. Incluye, para cada tamaño muestral, las medias y desviaciones típicas de las puntuaciones del pre-test (X), del post-test (Y) y de la diferencia entre el pre-test y el post-test (D). La tabla también incluye el coeficiente de correlación de Pearson entre el pre-test y el post-test y la fiabilidad del pre-test (coeficiente alfa de Cronbach). Estos resultados permiten constatar que los datos simulados se encuentran muy próximos a los valores de referencia utilizados para realizar la simulación.

Tabla 2. Medias (desviaciones típicas de las medias) de los datos simulados

<i>Descriptivos</i>	<i>n</i> = 25	<i>n</i> = 50	<i>n</i> = 100
M_X	99,88 (3,05)	99,98 (2,10)	100,04 (1,58)
M_Y	99,86 (3,04)	100,04 (2,10)	100,04 (1,58)
M_D	0,019 (1,87)	-0,065 (1,37)	-0,001 (0,94)
S_X	14,80 (2,09)	14,90 (1,49)	14,96 (1,05)
S_Y	14,80 (2,18)	14,97 (1,51)	14,97 (1,05)
S_D	9,45 (1,34)	9,40 (0,95)	9,45 (0,69)
R_{XY}	0,791 (0,07)	0,798 (0,05)	0,799 (0,03)
R_{XX}	0,890 (0,03)	0,896 (0,02)	0,897 (0,01)

X = pre-test. Y = post-test. D = diferencia pre-post. M = media. S = desviación típica. R_{XY} = coeficiente de correlación de Pearson entre el pre- y el post-test. R_{XX} = consistencia interna (coeficiente de fiabilidad alfa de Cronbach en el pre-test).

La Tabla 3 muestra las medias y la desviaciones típicas de los nueve estadísticos evaluados. En el caso de los seis primeros estadísticos, los valores de la tabla reflejan el resultado de aplicar las ecuaciones correspondientes a cada método (ver apartado “Métodos internos”). En el caso de los estadísticos EN ,

CIP y *CII*, los resultados de la tabla se refieren a los límites inferior y superior del correspondiente intervalo de confianza.

Tanto la medias como las desviaciones típicas que recoge esta tabla se han obtenido promediando los valores de las 1.000 muestras generadas con cada tamaño muestral. Por ejemplo, el primer valor de la tabla ($IES = 0,001$) se ha obtenido promediando primero los 25 valores *IES* correspondientes a cada una de las 1.000 muestras simuladas (se obtienen así 1.000 medias) y promediando a continuación esas 1.000 medias iniciales; el valor de la correspondiente desviación típica (0,64) es el resultado de promediar las desviaciones típicas de los *IES* obtenidos en cada una de las 1.000 muestras de tamaño 25.

Finalmente, la Tabla 4 ofrece el porcentaje medio de falsos positivos asociado a cada estadístico evaluado. Estos porcentajes se han obtenido calculando el

Tabla 3. Media (desviación típica) de los estadísticos evaluados

<i>Estadísticos</i>	<i>n</i> = 25	<i>n</i> = 50	<i>n</i> = 100
1. <i>IES</i>	0,001 (0,64)	-0,004 (0,63)	0,000 (0,63)
2. <i>SID</i>	0,002 (1,00)	-0,007 (1,00)	-0,000 (1,00)
3. <i>WSD</i>	0,004 (2,00)	-0,014 (1,99)	-0,001 (1,99)
4. <i>RCI</i>	0,004 (1,41)	-0,010 (1,41)	-0,001 (1,40)
5. <i>GLN</i>	-0,003 (1,40)	0,010 (1,38)	0,000 (1,39)
6. <i>HA</i>	-0,008 (0,98)	0,016 (0,97)	-0,000 (0,98)
7. EN_{inf}	90,41 (13,25)	90,52 (13,46)	90,55 (13,44)
EN_{sup}	109,36 (13,25)	109,44 (13,46)	109,52 (13,44)
8. CIP_{inf} (95%)	95,19 (11,88)	96,73 (11,98)	97,67 (12,00)
CIP_{sup} (95%)	104,53 (11,87)	103,36 (11,98)	102,41 (11,99)
9. CII_{inf} (95%)	81,11 (11,81)	81,99 (11,95)	82,16 (11,98)
CII_{sup} (95%)	118,63 (11,80)	118,10 (11,94)	117,91 (11,98)

número de falsos positivos en cada muestra y promediando después el resultado de las 1.000 muestras de cada condición simulada.

Tabla 4. Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos *

<i>Criterios de cambio fiable</i>	<i>n = 25</i>	<i>n = 50</i>	<i>n = 100</i>
1. $ IES \geq 0,20$	75,27 (9,44)	75,34 (6,25)	75,15 (4,58)
$ IES \geq 0,50$	43,82 (11,43)	43,07 (8,08)	43,13 (5,82)
$ IES \geq 0,80$	21,95 (9,73)	20,77 (7,07)	20,85 (5,03)
2. $ SID \geq 0,20$	84,49 (6,95)	84,79 (4,75)	84,24 (3,39)
$ SID \geq 0,50$	62,53 (8,59)	62,37 (5,73)	61,84 (4,27)
$ SID \geq 0,80$	43,30 (7,60)	43,04 (5,25)	42,77 (3,62)
$ SID \geq 1,64$	10,28 (3,66)	10,21 (2,64)	10,03 (1,78)
$ SID \geq 1,96$	4,86 (3,06)	4,80 (2,05)	4,92 (1,46)
3. $ WSD \geq 1$	61,96 (10,20)	61,83 (6,69)	61,50 (5,05)
$ WSD \geq 1,96$	33,02 (9,55)	32,67 (6,93)	32,80 (4,94)
$ WSD \geq 2,77$	16,83 (7,82)	16,58 (5,48)	16,61 (3,97)
4. $ RCI \geq 1,64$	24,61 (9,34)	24,56 (6,68)	24,65 (4,78)
$ RCI \geq 1,96$	16,73 (8,13)	16,58 (5,82)	16,50 (4,25)
5. $ GLN \geq 1,96$	16,42 (7,54)	16,00 (5,38)	16,06 (3,88)
6. $ HA \geq 1,65^{**}$	5,31 (6,53)	5,08 (5,10)	4,90 (3,78)
7. $ EN \geq 1,96$	30,13 (9,48)	29,79 (6,65)	29,87 (4,78)
8. $Y \leq CIP_{\text{inf}}, Y \geq CIP_{\text{sup}} (95\%)$	59,60 (8,32)	71,80 (5,81)	78,75 (3,82)
9. $Y \leq CH_{\text{inf}}, Y \geq CH_{\text{sup}} (95\%)$	2,15 (1,53)	3,95 (1,71)	4,34 (1,35)

* Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia.

** Debido al criterio $R_{DD} > 0,4$ el estadístico HA descarta del análisis el 32,5%, el 24,4% y el 15,5% de las muestras para tamaños muestrales de 25, 50 y 100 respectivamente.

Discusión

La *distribución de los cambios*, es decir, la distribución de las diferencias entre el pre- y el post-test, es una distribución normal (resultado de restar dos puntuaciones procedentes de poblaciones normales) con una media de aproximadamente cero y una desviación típica de aproximadamente 9,4 (ver Tabla 2). En este escenario, lo que cabe esperar es que el 95% de las puntuaciones (diferencias o cambios) se encuentre entre $\pm 1,96$ veces la desviación típica de los cambios; y el 90%, entre $\pm 1,64$ veces la desviación típica de los cambios. Este criterio es el que, en principio, debería servir para valorar la significación estadística de un cambio individual. Y, aunque no hemos encontrado que este criterio se haya utilizado para valorar la significación estadística del cambio individual, es, de hecho, el único criterio que funciona correctamente en todas las condiciones simuladas (sin excluir del análisis ninguna muestra): cuando la diferencia individual tipificada (*SID*, método número 2) se compara con los puntos críticos $\pm 1,96$ y $\pm 1,64$ se obtienen tasas de falsos positivos de, aproximadamente, el 5% y el 10%, que son justamente las tasas esperadas de falsos positivos cuando se aplican esos criterios (ver, en la Tabla 4, los resultados correspondientes al método número 2).

Frente a este criterio, los resultados obtenidos con el resto de métodos son, en principio, bastante llamativos: donde cabía esperar tasas de falsos positivos en torno al 5% o al 10% (dependiendo del nivel de confianza elegido), hemos encontrado tasas de falsos positivos que, en la mayoría de los casos, están por encima del 20%, llegando (y sobrepasando) en algunos casos al 80%. Únicamente el método Hageman y Arrindell (*HA*) y el intervalo de confianza para el

pronóstico individual de la regresión lineal (*CII*) ofrecen resultados aceptables, aunque no están completamente libres de inconvenientes. Por un lado, para poder aplicar el método *HA* es necesario descartar un importante número de muestras del análisis (un 15,5% en el mejor de los casos; ver la nota a pie de tabla de la Tabla 4). Por otro lado, el método *CII* solamente alcanza niveles aceptables de falsos positivos con $n = 50$ y $n = 100$; aunque es, junto con el método *SID*, el que ofrece un mejor funcionamiento global.

Los resultados obtenidos con el *tamaño del efecto individual (IES)* no deberían sorprender: se trata de un estadístico que pretende valorar el cambio individual con una estrategia diseñada para valorar diferencias entre promedios. Y ya sabemos que las puntuaciones individuales varían sensiblemente más que sus promedios. Para valorar correctamente la significación de los cambios individuales habría que aplicar criterios distintos de los utilizados para valorar el cambio en los promedios. De hecho, a una diferencia tipificada entre promedios de 0,20 puntos (punto de corte propuesto por Cohen y ampliamente aceptado como valor a partir del cual se pasa del no-efecto al efecto) le corresponde una diferencia individual tipificada (*SID*) de 0,32 puntos, es decir, de 0,32 desviaciones típicas de las diferencias. Y no parece razonable asumir que una variación de 0,32 desviaciones típicas está reflejando un cambio estadísticamente significativo. Para obtener un resultado aceptable en términos de falsos positivos habría que valorar los cambios individuales pre-post tomando como criterio 1,2 desviaciones típicas, valor que, a diferencia de la recomendación de Cohen (1988), corresponde a un efecto de tamaño grande (ver Hopkins 2002). Cuando el *IES* se valora con el criterio de 1,2 desviaciones típicas del pre-test se obtiene, efectivamente, una tasa de falsos positivos que se ajusta a la esperada (en torno al 5% con niveles de confianza del 95%).

La *diferencia individual tipificada (SID)* ofrece resultados igualmente inaceptables, pero sólo si se utilizan como criterios de cambio los puntos de corte definidos por Cohen (1988) para valorar diferencias entre promedios. Ya hemos señalado que, al aplicar criterios convencionales (puntos críticos correspondientes a niveles de confianza del 90% y del 95%), la *SID* ofrece los mejores resultados de los nueve métodos evaluados.

Los métodos basados en el error típico de medida también ofrecen tasas inaceptables de falsos positivos. Por ejemplo, la *diferencia tipificada de Wyrwich (WSD)* ofrece en torno a un 62% de falsos positivos con el criterio ± 1 , en torno a un 33% con el criterio $\pm 1,96$ y en torno a un 17% con el criterio $\pm 2,77$. Con los métodos *RCI*, *GLN* y *EN* se obtienen resultados parecidos. El *índice de cambio fiable (RCI)* de Jacobson y sus colaboradores, a pesar de ser el método más utilizado para valorar la presencia de un cambio significativo (ver Ogles et al., 2001), ofrece tasas de falsos positivos en torno al 25% donde cabría esperar un 10% y en torno a un 17% donde cabría esperar un 5% (aunque es más conservador que el método *WSD*, pues la forma de estimar el error típico de medida en el estadístico *RCI* siempre arroja un valor mayor que en la solución propuesta por Wyrwich). Incorporar el efecto de regresión a la media, que es lo que hace el método *GLN*, parece que no ayuda a corregir el problema (Brooks, Strauss, Sherman, Iverson y Slick, 2009, han argumentado que el efecto de regresión a la media es más bien poco relevante en estos contextos). Y la solución basada en el intervalo de confianza de las puntuaciones verdaderas (*EN*) tampoco parece ser una estrategia adecuada: lleva a más de un 30% de falsos positivos donde cabría esperar un 5%.

La complicación que añade el método *HA* lo convierte en el más conservador de los cinco métodos basados en el error típico de medida. Al incorporar

la fiabilidad de las diferencias se obtienen tasas de falsos positivos próximas al 5%, pero este resultado es engañoso, ya que para obtener esa tasa es necesario descartar las muestras en las que la fiabilidad de las diferencias (R_{DD}) es menor de 0,40 (criterio establecido por Hageman y Arrindell, 1999, pág. 1173). En nuestro estudio ha sido necesario descartar el 32,5% de las muestras de tamaño 25, el 25,4% de las de tamaño 50 y el 15,5% de las de tamaño 100; ver la nota a pie de tabla de la Tabla 4). Esta limitación es ya lo bastante importante en las condiciones concretas simuladas ($R_{XX} = 0,90$; y $R_{XY} = 0,80$), pero, dadas las características de R_{DD} , la pérdida de muestras sería todavía mayor si los valores de R_{XX} y R_{XY} fueran más parecidos.

Las altas tasas de falsos positivos obtenidas con los métodos basados en el error típico de medida no son del todo sorprendentes. Debe tenerse en cuenta que en la variación aleatoria no solo hay error de medida: los sujetos pueden experimentar pequeños cambios entre el pre- y el post-test, y esos cambios, aunque no sean importantes ni clínica ni estadísticamente, sumados al error de medida pueden generar puntuaciones cuya variación aleatoria supere ampliamente dos errores típicos de medida. Esto es lo que parece reflejar el hecho de que todos los estadísticos basados en el error típico de medida presenten altas tasas de falsos positivos.

Una posible solución a este problema pasaría por estimar el error típico de medida a partir, no en la consistencia interna (alfa de Cronbach), sino de la estabilidad temporal (la correlación test-retest). Puesto que la consistencia interna tiende a ser mayor que la estabilidad temporal, estimar el error típico de medida a partir de la estabilidad temporal siempre arroja un valor más grande; y con un error típico de medida más grande se obtienen menos falsos positivos. Aunque la estrategia más recomendada y utilizada consiste en calcular el error típico de

medida a partir de la consistencia interna (ver, por ejemplo, Bauer et al., 2004; Martinovich, Sanunders y Howard, 1996; Tingey, Lambert, Burlingame y Hansen, 1996), lo cierto es que únicamente la estabilidad temporal estaría reflejando tanto las variaciones aleatorias recogidas por el error típico de medida como las variaciones aleatorias atribuibles al paso del tiempo y a otras fuentes de variabilidad distintas del tratamiento. De hecho, cuando el error típico de medida se estima a partir de la correlación test-retest, en nuestros datos simulados se obtiene un valor muy parecido al error típico de medida de las diferencias individuales tipificadas; y, con ello, una tasa de falsos positivos más ajustada a lo deseable.

A pesar de que Martinovich et al. (1996) recomiendan no utilizar la fiabilidad test-retest para calcular el error típico de medida en muestras clínicas, nuestros resultados sugieren que esa forma de calcular la fiabilidad es precisamente la que permite obtener tasas aceptables de falsos positivos. Habrá que seguir recogiendo evidencia empírica sobre esta posibilidad.

Por último, los intervalos de confianza de los pronósticos de la regresión lineal funcionan mejor, tal como cabía esperar, cuando el pronóstico se considera una puntuación individual (*CII*) que cuando se considera una puntuación promedio (*CIP*). Con el método *CIP* la tasa de falsos positivos es del todo inaceptable; con el método *CII* es razonablemente buena (mejora conforme va aumentando el tamaño muestral). De hecho, el *CII* es, junto con la *SID*, el método que mejor funciona. No obstante, tanto el método *CIP* como el método *CII* tienen una propiedad más bien poco deseable cuando se utilizan para valorar el cambio individual: el valor de los límites de confianza (y, consiguientemente, de la tasa de falsos positivos) depende del tamaño muestral.

Conclusión

El objetivo de este estudio era evaluar el comportamiento de varios métodos estadísticos (a los que hemos llamado *internos*) diseñados para estimar, a partir de las respuestas de los sujetos, cuándo se produce un *cambio estadísticamente fiable*. Aunque para valorar un *cambio clínicamente significativo* parece claro que es necesario acompañar estos métodos internos de algún criterio o referente externo (Crosby et al., 2003; de Vet et al., 2007; Jacobson y Truax, 1991; Kolotkin et al., 2002; Sheldrick et al., 2001), también parece claro que los métodos internos deberían actuar como filtro de los cambios que únicamente representan fluctuaciones atribuibles al azar muestral.

El problema es que los resultados obtenidos no dejan en buen lugar a ninguno de los métodos internos evaluados: la tasa observada de falsos positivos alcanza valores inaceptables con todos ellos (exceptuando los métodos *HA* y *CII*, de cuyas limitaciones ya hemos hablado, y el método *SID*, que únicamente funciona bien cuando se aplican criterios que no son los habitualmente utilizados). Esto significa que entre los métodos tradicionalmente utilizados para valorar la significación estadística de un cambio individual (es decir, entre los métodos basados en el error típico de medida) ninguno de ellos consigue el objetivo de identificar y desechar las variaciones propias del azar muestral. Y esto implica que, al utilizar estos métodos para valorar cuándo se produce un cambio estadísticamente fiable, se están considerando estadísticamente fiables cambios que únicamente responden a variaciones aleatorias.

El problema es incluso más grave si se tiene en cuenta que algunos métodos de los que hemos llamado *externos* (métodos que, combinados con los internos, se utilizan para decidir cuándo se ha producido un cambio clínicamente

significativo) pueden llevar a tantos o más falsos positivos que los métodos *internos* evaluados en este estudio. Es decir, muchos de los métodos *externos* que suelen utilizarse en combinación con los métodos *internos* no sirven para identificar y descartar los falsos positivos que los métodos internos pasan por alto (Turner et al., 2010).

Estos resultados son todavía más preocupantes cuando se considera que en los últimos años ha tomado fuerza (particularmente en el ámbito médico) la idea de que el cambio clínicamente significativo (*CCS*) o la diferencia mínimamente importante (*DMI*) se corresponde con un error típico de medida de 1 o con un *IES* de 0,5 (Turner et al., 2010). Varios estudios han encontrado coincidencias entre estos criterios y las estimaciones que se obtienen por diferentes vías del *CCS* o de la *DMI* (ver, por ejemplo, Norman et al. 2003; Rejas et al., 2008; Wyrwich, 2004; Wyrwich et al., 1999). Esta aparente equivalencia entre las valoraciones que se obtienen con los métodos *internos* y las que se obtienen con los métodos *externos* (recordemos que, en el presente estudio, con los métodos *internos* se han obtenido tasas de falsos positivos excesivamente altas) podría estar evidenciando la presencia de sesgos en los métodos externos: los pacientes suelen presentar sesgos mnémicos que favorecen las percepciones positivas del efecto de los tratamientos que reciben (ver, por ejemplo, Cella et al. 2002).

Nuestros resultados indican que, para decidir que se ha producido un *cambio estadísticamente fiable*, la mejor estrategia consiste en aplicar el criterio 1,96(*SID*) o, lo que resulta equivalente cuando las desviaciones típicas del pre-test y del post-test son similares y la correlación test-retest es aproximadamente 0,8, el criterio 1,2(*IES*). De los restantes métodos evaluados, únicamente el

método *CII* (basado en los pronósticos de la regresión lineal) ofrece resultados que se aproximan a los obtenidos con el método *SID*.

No obstante, esta recomendación debe tomarse con cautela hasta obtener suficiente evidencia sobre dos aspectos importantes no contemplados en este estudio y que necesitan ser investigados. En primer lugar es necesario valorar el comportamiento de todos estos métodos en condiciones de no-normalidad y utilizando diferentes niveles de consistencia interna y fiabilidad test-retest (éste es el objetivo de nuestro segundo estudio); esto permitiría disponer de resultados más realistas y, consecuentemente, más generalizables.

En segundo lugar, es necesario valorar el funcionamiento de todos estos métodos en situaciones simuladas de cambio para poder identificar con precisión la tasa de falsos negativos asociada a cada método, pues es importante no pasar por alto el hecho de que la utilización de criterios conservadores para controlar correctamente la tasa de falsos positivos podría llevar a obtener tasas elevadas de falsos negativos y, consecuentemente, a no detectar cambios clínicamente relevantes que de hecho se estarían produciendo (éste es el objetivo de nuestro tercer estudio).

Estudio 2

Falsos positivos en la estimación del cambio individual (distribuciones no normales)

El primer estudio ha permitido obtener información preliminar sobre la tasa de falsos positivos asociada a cada uno de los métodos internos seleccionados. Y, tal como ya hemos señalado, los resultados obtenidos son bastante desalentadores; únicamente dos métodos ofrecen resultados aceptables: la *diferencia individual tipificada (SID)* y el *intervalo de confianza para el pronóstico individual de la regresión lineal (CII)*.

Pero en el primer estudio se ha simulado un número limitado de condiciones. En concreto, se ha simulado un diseño pre-post con tres tamaños muestrales (25, 50 y 100 casos), se ha elegido una correlación pre-post de 0,80 y una consistencia interna (alfa de Cronbach) de 0,90; y se ha trabajado en todo momento con distribuciones normales.

Por otro lado, hay algunos aspectos de los métodos evaluados cuya modificación podría mejorar su comportamiento. En primer lugar, valorar el cambio individual aplicando criterios diseñados para valorar el cambio grupal genera tasas inaceptables de falsos positivos (esto no debe sorprender, pues ya sabemos que las puntuaciones individuales varían sensiblemente más que sus promedios). El estadístico *IES*, por ejemplo, únicamente ofrece una tasa aceptable de falsos positivos cuando se utiliza un punto de corte de aproximadamente 1,2 desviaciones típicas del pre-test. Y el estadístico *SID* únicamente ofrece un buen comportamiento cuando se utilizan puntos de corte relacionados con la variación individual (1,64, 1,96) en lugar de los puntos de corte propuestos para identificar efectos de tamaño pequeño, mediano y grande.

En segundo lugar, en relación con los métodos basados en el *error típico de medida* (*SEM*, de *standard error of measure*), es importante tener en cuenta que en el cálculo del *SEM* interviene la fiabilidad del instrumento de medida (el valor del *SEM* es inversamente proporcional al de la fiabilidad). Existen diferentes formas de estimar la fiabilidad, pero las más utilizadas se basan en la *consistencia interna* (generalmente estimada mediante el coeficiente alfa de Cronbach) y en la *estabilidad temporal* (generalmente estimada mediante la correlación pre-post). Martinovich et al. (1996), tras reflexionar sobre las ventajas y desventajas de ambas estrategias en el ámbito de la valoración del cambio individual, recomiendan estimar la fiabilidad a partir de la consistencia interna (especialmente en poblaciones clínicas, pues argumentan que la fiabilidad test-retest se ve afectada a la baja por la presencia de cambio individual real entre el test y el retest). Tingey, Lambert, Burlingame y Hansen (1996), en consonancia con la recomendación de Martinovich et al. (1996), consideran que la consistencia interna es la mejor manera de estudiar el cambio estadísticamente

fiable. Y Wyrwich et al. (1999) también recomiendan estimar la fiabilidad aplicando el coeficiente alfa (consistencia interna) a las puntuaciones de una muestra de referencia o, en su defecto, a las puntuaciones del pre-test.

Sin embargo, las recomendaciones Martinovich y de Tingey y sus colaboradores no parecen estar avaladas por la evidencia disponible. Por un lado, los resultados de nuestro primer estudio indican que, cuando el *SEM* se obtiene a partir del coeficiente alfa, la tasa de falsos positivos asociada a los métodos basados en el *SEM* es inaceptablemente alta. Por otro lado, sabemos, en primer lugar, que la fiabilidad estimada mediante el coeficiente alfa es mayor que la estimada mediante la correlación test-retest (pues el coeficiente alfa no contempla la presencia de errores transitorios) y, en segundo lugar, que el coeficiente alfa tiende a sobre-estimar la fiabilidad (ver Becker, 2000; Green, 2003; Hogan, Benjamin y Brezinski, 2000; Smith, Le y Ilies, 2003). Si se tiene todo esto en cuenta, parece que las recomendaciones de Martinovich et al. (1996), Tingey et al. (1996) y Wyrwich et al. (1999) llevarían valorar el cambio estadísticamente fiable mediante estadísticos calculados a partir de un *SEM* infra-estimado. Por el contrario, al estimar la fiabilidad a partir de la correlación test-retest, no solo se estaría trabajando con un *SEM* más realista, sino que el aumento en el valor del *SEM* tendría como consecuencia directa una reducción de la tasa de falsos positivos.

Estas consideraciones nos han puesto en alerta sobre la conveniencia de evaluar los estadísticos basados en el *SEM* (es decir, *WSD*, *RCI*, *GLN* y *EN*; el método *HA* utiliza tanto la consistencia interna como la correlación test-retest) estimando la fiabilidad de ambas formas: mediante el coeficiente alfa y mediante la correlación test-retest.

Objetivo

Como una continuación natural del primer estudio, el objetivo principal de este segundo estudio es valorar la tasa de falsos positivos asociada a los *métodos internos* aumentando el número de condiciones simuladas, particularmente en lo relativo a la forma de las distribuciones elegidas (incluyendo diferentes grados de asimetría y curtosis) y en lo relativo al valor de la consistencia interna y de la correlación test-retest (incluyendo diferentes valores para ambos tipos de fiabilidad). Con esta ampliación de las condiciones simuladas pretendemos obtener resultados más generalizables que los obtenidos en el primer estudio.

Adicionalmente, dado que la mayoría de los métodos evaluados en el primer estudio ofrecen una tasa inaceptable de falsos positivos, pretendemos incorporar y poner a prueba algunas modificaciones que esperamos que mejoren el comportamiento de algunos métodos. En concreto, pretendemos probar el efecto de dos modificaciones. La primera de ellas consiste en mover algunos de los puntos de corte utilizados para tomar decisiones. La segunda consiste en utilizar la correlación test-retest (estabilidad temporal) en lugar del coeficiente alfa (consistencia interna) para estimar la fiabilidad que utilizan los métodos que se basan en el error típico de medida.

Método

Para evaluar el comportamiento de los ocho⁵ métodos elegidos hemos simulado un diseño pre-post, es decir, un diseño en el que, a un mismo grupo de sujetos,

⁵ Hemos decidido desechar el método *CIP* (intervalo de confianza para el *pronóstico promedio* de la regresión lineal) porque, incluso en las condiciones más favorables, ofrece tasas inaceptables de falsos positivos.

se les realiza una primera medición antes de aplicar el tratamiento (puntuaciones X o pre-test) y una segunda medición después de aplicado el tratamiento (puntuaciones Y o post-test). La peculiaridad de la situación simulada es que las puntuaciones se han generado asumiendo que entre el pre- y el post-test no se ha producido más cambio que el atribuible a la variación aleatoria propia del azar muestral. Por tanto, el escenario simulado se corresponde con un diseño pre-post, sin grupo control y sin cambio sistemático entre el pre- y el post-test (es decir, sin efecto del tratamiento). Para generar las diferentes condiciones simuladas hemos manipulado cuatro criterios:

1. La *forma de la distribución* de las puntuaciones del pre- y post-test. En el primer estudio únicamente se han simulado distribuciones normales. Aquí, puesto que en contextos aplicados es bastante común encontrar alejamientos moderados y severos de la normalidad (Blanca, Arnau, López-Montiel, Bono y Bendayan, 2013; Micceri, 1989), se ha decidido reproducir diferentes tipos de distribuciones. Para ello, tomando como referencia el sistema de distribuciones de Pearson (sentencia *pearsrnd* en MATLAB), se han generado seis distribuciones distintas, cinco de las cuales representan diferentes grados de alejamiento de la normalidad. El grado de alejamiento de la normalidad se ha controlado manipulando el valor de los índices de asimetría (g_1) y curtosis (g_2) de la siguiente manera:
 - a. Distribución simétrica platicúrtica: $g_1 = 0$, $g_2 = -2$.
 - b. Distribución normal: $g_1 = 0$, $g_2 = 0$.
 - c. Distribución simétrica y moderadamente leptocúrtica: $g_1 = 0$, $g_2 = 2$.
 - d. Distribución moderadamente asimétrica y moderadamente leptocúrtica: $g_1 = -2$, $g_2 = 4$.

- e. Distribución moderadamente asimétrica y muy leptocúrtica: $g_1 = -2$, $g_2 = 8$.
- f. Distribución muy asimétrica y muy leptocúrtica: $g_1 = -4$, $g_2 = 18$.

Debe tenerse en cuenta que el grado de curtosis elegido viene condicionado por el de asimetría. Y, aunque la asimetría simulada es, en todos los casos, negativa, el signo de la asimetría no afecta a la tasa de falsos positivos.

2. El *tamaño muestral* (n): 25, 50, 100, 500. Hemos elegido diferentes tamaños muestrales intentando representar lo que en el ámbito clínico suele entenderse por tamaños pequeños, medianos, grandes y muy grandes (ver, por ejemplo, Crawford, y Howell, 1998).
3. La *consistencia interna* (R_{XX}): 0,70, 0,80 y 0,90. Estos valores se han elegido para representar niveles de fiabilidad aceptables (0,70), buenos (0,80) y muy buenos (0,90). Para estimar la consistencia interna se ha utilizado el coeficiente alfa de Cronbach.
4. La *correlación test-retest* (R_{XY}): 0,70, 0,80 y 0,90. Al igual que con la consistencia interna, estos valores se han elegido para representar niveles de fiabilidad aceptables, buenos y muy buenos. Para estimar la correlación test-retest se ha utilizado el coeficiente de correlación de Pearson entre las puntuaciones del pre- (X) y del post-test (Y).

Combinando estos cuatro criterios se han simulado un total de 144 condiciones. No se han simulado las $6 \times 4 \times 3 \times 3 = 216$ condiciones posibles porque se han desechado las 72 en las que la correlación test-retest es mayor que la consistencia interna. De cada una de las 144 condiciones simuladas se han generado

1000 muestras. La simulación se ha realizado con el programa MATLAB, versión 2009b.

En el primer paso de la simulación se ha generado una matriz **M** con tres variables aleatorias (X_1 , X_2 , Y) independientes entre sí. La peculiaridad de estas tres variables es que sus distribuciones se han ajustado al sistema de Pearson con media igual a cero y desviación típica igual a uno, y con los valores de asimetría y curtosis previamente definidos.

Tras esto, sea definido la matriz **R** (matriz de orden 3×3 con las correlaciones entre X_1 , X_2 e Y) a partir de la consistencia interna y la correlación test-retest correspondientes a cada condición simulada. En esta matriz, la correlación entre X_1 y X_2 (R_{X1X2}) se ha deducido a partir del valor elegido para el coeficiente alfa en cada condición, mediante

$$R_{X1X2} = \text{alfa} / [\text{n}^\circ \text{ de ítems} - (\text{alfa} (\text{n}^\circ \text{ de ítems} - 1))] \quad [1]$$

Por ejemplo, con dos ítems y $\text{alfa} = 0,80$, tendríamos:

$$R_{X1X2} = 0,80 / (2 - 0,80 (2 - 1)) = 0,667 \quad [2]$$

Y la correlación entre X_1 e Y (R_{X1Y}) o entre X_2 e Y (R_{X2Y}) (ambas son idénticas) se ha deducido a partir del valor elegido en cada condición para la correlación entre X e Y (con $X = X_1 + X_2$), mediante

$$R_{X1Y} = R_{X2Y} = [R_{XY}(2 + 2 R_{X1X2})^{1/2}] / 2 \quad [3]$$

Por ejemplo, si se quiere que la correlación test-retest (es decir, la correlación entre X e Y) valga 0,70 y que el coeficiente alfa valga 0,80 (lo cual implica $R_{X1X2} = 0,667$; ver ecuación [1]), entonces:

$$R_{X_1Y} = R_{X_2Y} = [0,70 (2 + 2 (0,667))^{1/2}] / 2 = 0,639 \quad [4]$$

A continuación se ha aplicado la descomposición de Cholesky (función *cholcov* en MatLab) a la matriz **R** para obtener una nueva matriz que, posmultiplicada por la matriz **M** ha permitido obtener las correlaciones deseadas entre las variables X_1 , X_2 e Y . La suma de las variables X_1 y X_2 se ha utilizado más tarde para obtener la variable X , es decir, las puntuaciones del pre-test⁶; la variable Y corresponde a las puntuaciones del post-test.

Finalmente, las variables resultantes se han sumado y multiplicado por valores arbitrarios elegidos para ser la media (M) y la desviación típica (S) de las distribuciones simuladas. Los valores elegidos para M y S han sido los siguientes: $M_{X_1} = M_{X_2} = 50$, $M_Y = 100$; $S_{X_1} = S_{X_2} = 7,8661$; $S_X = S_Y = 15$. Puesto que X (las puntuaciones del pre-test) es la suma de X_1 y X_2 , para obtener $M_X = 100$ y $S_X = 15$ las medias de X_1 y X_2 se han fijado en 50 y las desviaciones típicas de X_1 y X_2 se han calculado a partir de la correlación entre X_1 y X_2 , aplicando la siguiente ecuación:

$$S_{X_1} = S_{X_2} = [(S_X)^2 / (2 + 2 R_{X_1X_2})]^{1/2} \quad [5]$$

Por ejemplo, si $R_{X_1X_2} = 0,667$ (valor que corresponde a un valor alfa de 0,80; ver ecuación [2]) y $S_X = 15$, entonces:

⁶ El número de variables utilizadas para generar las puntuaciones del pre-test (es decir, el número de ítems que contiene la escala) es del todo irrelevante aquí. Estas variables (ítems) únicamente se han creado para poder calcular el coeficiente alfa. Se ha optado por utilizar solo dos variables (dos ítems) por dos razones; en primer lugar, por simplicidad computacional; en segundo lugar, para reducir al máximo la discrepancia que inevitable se da entre los valores de los parámetros simulados y los valores de los correspondientes estadísticos (cuanto mayor es el número de ítems, mayor es la influencia del azar muestral en las distribuciones simuladas).

$$S_{X1} = S_{X2} = [15^2 / (2 + 2(.667))]^{1/2} = 8,215 \quad [6]$$

Hemos elegido esta métrica ($M = 100$, $S = 15$) porque, al ser característica del cociente intelectual, puede resultar familiar en diferentes contextos. No obstante, la elección de una u otra métrica es del todo irrelevante para los objetivos de este estudio: cualquier otra métrica habría llevado a los mismos resultados. El Apéndice 1 incluye la sintaxis utilizada para realizar esta simulación.

En cada replica se han realizado los cálculos necesarios para obtener los ocho estadísticos seleccionados. En un escenario de no cambio (estamos asumiendo que no existe efecto del tratamiento), un estadístico diseñado para detectar cuándo se produce un cambio fiable debería llevar a la conclusión de que no se ha producido ningún cambio, salvo los atribuibles a las variaciones propias de azar muestral. Una tasa de falsos positivos mayor de la esperable por azar estaría indicando que el correspondiente estadístico tiende, más de lo que debería, a identificar como estadísticamente fiables cambios que en realidad son solo variaciones aleatorias. Por tanto, en el siguiente paso del proceso se ha calculado el porcentaje de veces que cada estadístico ha llevado a la conclusión de que se había producido un cambio significativo (*falso positivo*). Este porcentaje se ha calculado aplicando a cada método su correspondiente criterio de cambio (ver Tabla 1).

Resultados

Dado que el elevado número de condiciones simuladas hace necesario recurrir a múltiples tablas para poder presentar los resultados, este apartado únicamente

recoge los resultados obtenidos con $n = 25$ y algunos valores de R_{XX} y R_{XY} . El resto de los resultados puede consultarse en el Apéndice 2.

Como tendencia general, el comportamiento de los estadísticos evaluados va mejorando ligeramente conforme va aumentando el tamaño muestral. Por tanto, saber lo que ocurre con muestras de tamaño 25 implica saber también lo que ocurre en el peor de los escenarios simulados. No obstante, los resultados obtenidos con otros tamaños muestrales son muy parecidos a los presentados aquí.

La Tabla 5 ofrece un resumen descriptivo de los datos simulados. Este resumen incluye las medias, las desviaciones típicas y el grado de asimetría y de curtosis de las puntuaciones del pre-test (X), del post-test (Y) y de las diferencias entre el pre- y el post-test (D). También incluye el coeficiente de correlación de Pearson entre el pre- y el post-test (R_{XY} = correlación test-retest) y la fiabilidad del pre-test (R_{XX} = coeficiente alfa de Cronbach).

Puesto que al aumentar el tamaño muestral los datos simulados se van pareciendo más y más a los valores de referencia utilizados para generarlos, los resultados obtenidos con $n = 25$ permiten formarse una idea bastante acertada de la precisión de la simulación llevada a cabo. Únicamente los valores de asimetría y curtosis muestran un ligero alejamiento de lo esperado. No obstante, si se tiene en cuenta que los errores típicos de los estadísticos que se utilizan para evaluar el grado de asimetría y curtosis se basan en el tamaño muestral y que, por tanto, son tanto menores cuanto mayor es ese tamaño (ver Wright y Herrington, 2011), es lógico encontrar lo que hemos encontrado: con tamaños muestrales más grandes se obtienen valores muestrales más parecidos a los referentes poblacionales utilizados para simularlos.

Tabla 5. Media (desviación típica) de las distribuciones simuladas ($n = 25$)

R_{XY}/R_{XX}	0,7 / 0,8						0,7 / 0,9						0,8 / 0,9					
<i>Asimetría:</i> <i>Curtosis:</i>	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18
M_X	99,97 (2,79)	100,12 (3,04)	100,15 (2,93)	99,90 (2,92)	100,07 (3,00)	99,95 (2,97)	99,97 (2,81)	100,01 (3,08)	100,05 (2,99)	100,02 (3,00)	99,99 (3,00)	99,76 (3,05)	99,89 (3,08)	100,04 (2,98)	100,00 (2,93)	99,79 (2,93)	99,92 (2,92)	99,85 (3,01)
M_Y	99,99 (2,83)	100,15 (3,04)	100,06 (2,87)	99,81 (2,98)	100,03 (3,10)	99,95 (2,97)	99,80 (2,78)	99,92 (3,06)	100,02 (2,92)	100,07 (2,99)	100,03 (3,00)	99,85 (2,99)	99,90 (3,02)	100,10 (3,01)	100,04 (2,99)	99,76 (2,89)	99,99 (2,94)	99,79 (2,93)
M_D	-0,02 (2,33)	0,01 (0,85)	0,09 (2,33)	0,09 (2,34)	0,04 (2,36)	0,00 (2,31)	0,17 (2,26)	0,09 (2,36)	0,03 (2,29)	-0,05 (2,41)	-0,04 (2,33)	-0,09 (2,31)	-0,00 (1,91)	-0,06 (1,90)	-0,04 (1,92)	0,02 (1,84)	-0,07 (1,87)	0,06 (1,96)
S_X	15,00 (1,19)	14,85 (2,18)	14,90 (2,82)	14,68 (3,24)	14,46 (3,45)	14,08 (5,70)	15,00 (1,06)	14,88 (2,09)	14,71 (2,68)	14,58 (3,59)	14,52 (3,81)	13,94 (5,93)	14,95 (1,13)	14,89 (2,13)	14,82 (2,82)	14,81 (3,42)	14,56 (3,60)	14,14 (6,12)
S_Y	14,91 (1,66)	14,88 (2,20)	14,90 (2,56)	14,87 (2,93)	14,58 (3,21)	14,36 (4,65)	14,92 (1,62)	14,85 (2,13)	14,82 (2,48)	14,63 (2,91)	14,60 (3,14)	14,28 (4,68)	14,95 (1,67)	14,91 (2,16)	14,82 (2,57)	14,90 (2,92)	14,58 (3,15)	14,66 (4,83)
S_D	11,60 (0,96)	11,50 (1,73)	11,46 (1,96)	11,47 (2,56)	11,33 (2,91)	10,65 (4,41)	11,60 (0,96)	11,53 (1,63)	11,44 (0,01)	11,23 (2,68)	11,24 (2,79)	10,66 (4,31)	9,45 (0,71)	9,36 (1,44)	9,34 (1,73)	9,34 (2,14)	9,13 (2,35)	8,95 (3,85)
<i>Asim X</i>	0,01 (0,31)	-0,01 (0,46)	-0,00 (0,65)	-1,46 (0,55)	-1,11 (0,69)	-2,65 (0,77)	0,01 (0,35)	0,01 (0,48)	0,03 (0,68)	-1,58 (0,59)	-1,19 (0,73)	-2,68 (0,84)	0,02 (0,38)	-0,00 (0,50)	0,02 (0,68)	-1,59 (0,59)	-1,17 (0,70)	-2,78 (0,80)
<i>Asim Y</i>	0,00 (0,28)	-0,03 (0,46)	0,02 (0,60)	-1,13 (0,51)	-0,90 (0,63)	-2,20 (0,68)	0,02 (0,25)	0,04 (0,47)	0,02 (0,61)	-1,16 (0,52)	-0,94 (0,62)	-2,25 (0,74)	0,01 (0,28)	-0,01 (0,46)	0,03 (0,59)	-1,16 (0,53)	-0,94 (0,62)	-2,25 (0,71)
<i>Asim D</i>	0,00 (0,34)	0,02 (0,47)	-0,00 (0,65)	1,24 (0,70)	0,94 (0,83)	1,69 (1,57)	-0,02 (0,33)	-0,03 (0,43)	0,01 (0,64)	1,25 (0,67)	0,88 (0,78)	1,67 (1,65)	-0,01 (0,36)	0,02 (0,46)	-0,02 (0,66)	1,43 (0,63)	1,05 (0,74)	2,09 (1,47)
<i>Curt X</i>	-1,28 (0,30)	0,02 (0,94)	0,73 (1,72)	2,13 (2,54)	1,73 (2,87)	7,67 (5,21)	-1,52 (0,27)	-0,03 (0,91)	0,69 (1,66)	2,57 (2,85)	2,08 (3,21)	7,93 (5,71)	-1,49 (0,34)	0,06 (0,94)	0,74 (1,60)	2,62 (2,93)	1,97 (3,08)	8,49 (5,54)
<i>Curt Y</i>	-0,63 (0,48)	0,02 (0,95)	0,44 (1,36)	1,11 (2,10)	1,16 (2,32)	5,15 (4,12)	-0,66 (0,51)	-0,01 (0,96)	0,45 (1,48)	1,13 (2,10)	1,26 (2,35)	5,49 (4,61)	-0,71 (0,48)	-0,01 (0,89)	0,47 (1,36)	1,20 (2,19)	1,23 (2,38)	5,45 (4,36)
<i>Curt D</i>	-1,31 (0,33)	0,01 (0,85)	0,59 (1,56)	2,41 (2,65)	1,92 (3,08)	7,48 (4,75)	-1,32 (0,30)	-0,04 (0,89)	0,58 (1,54)	2,46 (2,47)	1,76 (2,61)	7,68 (5,11)	-1,48 (0,31)	-0,00 (0,87)	0,66 (1,54)	2,65 (2,69)	1,93 (2,94)	8,33 (5,11)
R_{XY}	0,69 (0,08)	0,69 (0,11)	0,70 (0,12)	0,69 (0,14)	0,69 (0,14)	0,70 (0,22)	0,70 (0,08)	0,69 (0,11)	0,69 (0,13)	0,69 (0,15)	0,69 (0,16)	0,69 (0,23)	0,80 (0,54)	0,80 (0,08)	0,79 (0,09)	0,79 (0,12)	0,79 (0,12)	0,76 (0,20)
R_{XX}	0,79 (0,07)	0,78 (0,09)	0,79 (0,11)	0,77 (0,13)	0,77 (0,14)	0,71 (0,25)	0,90 (0,03)	0,89 (0,05)	0,89 (0,06)	0,87 (0,10)	0,88 (0,09)	0,81 (0,22)	0,90 (0,03)	0,89 (0,05)	0,89 (0,06)	0,88 (0,08)	0,88 (0,09)	0,82 (0,22)

La Tabla 6 muestra las medias y la desviaciones típicas de los nueve estadísticos evaluados. Los valores de la tabla reflejan el resultado de aplicar las ecuaciones correspondientes a cada método (ver el apartado “Métodos internos”). En el caso de los estadísticos basados en el error típico de medida (*WSD*, *RCI*, *GLN*, *HA* y *EN*), la versión corregida se obtiene simplemente cambiando R_{XX} por R_{XY} en la correspondiente ecuación. En la Tabla 6, el subíndice R_{XY} indica que la fiabilidad se ha estimado mediante la correlación test-retest; el subíndice R_{XX} indica que la fiabilidad se ha estimado mediante el coeficiente alfa de Cronbach. En el caso de los estadísticos *EN*, *CIM* y *CII*, los resultados de la tabla se refieren a los límites inferior y superior del correspondiente intervalo de confianza.

Tanto las medias como las desviaciones típicas que recoge la tabla se han obtenido promediando los valores de las 1.000 muestras generadas en cada condición simulada. Por ejemplo, el primer valor de la tabla (*IES* = 0,00) se ha obtenido promediando primero los 25 valores *IES* obtenidos en cada una de las 1.000 muestras simuladas en esa condición (1.000 medias) y promediando a continuación esas 1.000 medias iniciales; el valor de la correspondiente desviación típica (0,64) es el resultado de promediar las desviaciones típicas de los *IES* obtenidos en cada una de las 1.000 muestras de tamaño 25.

El hecho de que los seis primeros estadísticos tengan medias de cero o muy próximas a cero refleja el escenario de no cambio que se ha simulado. Tanto estos estadísticos como los límites de confianza de los métodos 7 y 8 toman valores casi idénticos al ir aumentando el tamaño muestral. La única diferencia está en las desviaciones típicas, que son tanto más pequeñas cuanto

Tabla 6. Media (deviación típica) de los ocho estadísticos evaluados ($n = 25$)

R_{XY}/R_{XX} :	0,7 / 0,8						0,7 / 0,9						0,8 / 0,9					
Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4	0	0	0	-2	-2	-4	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18	-2	0	2	4	8	18	-2	0	2	4	8	18
1. <i>IES</i>	0,00 (0,78)	0,00 (0,79)	0,01 (0,79)	0,02 (0,82)	0,01 (0,82)	0,32 (0,90)	0,01 (0,78)	0,05 (0,79)	0,00 (0,80)	0,01 (0,82)	0,01 (0,82)	0,03 (0,93)	0,00 (0,64)	0,00 (0,64)	-0,01 (0,65)	0,01 (0,67)	0,00 (0,66)	0,03 (0,79)
2. <i>SID</i>	0,00 (1,00)	-0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	-0,03 (1,00)	-0,02 (1,00)	-0,08 (1,00)	0,02 (1,00)	0,01 (1,00)	0,00 (1,00)	-0,04 (1,00)	-0,03 (1,00)	-0,09 (1,00)	0,00 (1,00)	-0,01 (1,00)	-0,01 (1,00)	-0,04 (1,00)	-0,04 (1,00)	-0,09 (1,00)
3. <i>WSD_{RXX}</i>	0,00 (1,76)	0,00 (1,76)	0,01 (1,81)	0,03 (1,83)	0,02 (1,83)	0,05 (2,07)	0,04 (2,46)	0,02 (2,50)	0,01 (2,54)	0,00 (2,59)	0,00 (2,59)	0,06 (3,12)	0,00 (2,02)	-0,01 (2,03)	-0,01 (2,06)	0,02 (2,17)	-0,01 (2,10)	0,08 (2,63)
<i>WSD_{RXY}</i>	0,00 (1,43)	-0,01 (1,45)	0,01 (1,46)	-0,02 (1,50)	-0,02 (1,50)	-0,20 (1,83)	0,02 (1,43)	0,01 (1,44)	0,00 (1,46)	-0,05 (1,50)	-0,03 (1,49)	-0,23 (1,87)	0,00 (1,44)	-0,01 (1,45)	-0,01 (1,46)	-0,04 (1,48)	-0,05 (1,47)	-0,34 (1,93)
4. <i>RCI_{RXX}</i>	0,00 (1,25)	0,00 (1,24)	0,01 (1,27)	0,00 (1,26)	0,00 (1,26)	-0,02 (1,29)	0,03 (1,75)	0,01 (1,77)	0,01 (1,77)	-0,03 (1,79)	-0,02 (1,78)	-0,04 (1,94)	0,00 (1,43)	-0,01 (1,44)	0,00 (1,45)	0,00 (1,51)	-0,02 (1,46)	0,00 (1,64)
<i>RCI_{RXY}</i>	0,00 (1,01)	-0,01 (1,01)	0,01 (1,02)	-0,03 (1,03)	-0,03 (1,03)	-0,20 (1,21)	0,02 (1,01)	0,01 (1,01)	0,00 (1,04)	-0,05 (1,03)	-0,04 (1,03)	-0,22 (1,22)	0,00 (1,01)	-0,01 (1,02)	0,00 (1,02)	-0,04 (1,03)	-0,04 (1,03)	-0,29 (1,27)
5. <i>GLN_{RXX}</i>	0,00 (1,23)	0,00 (1,24)	-0,01 (1,28)	-0,02 (1,30)	-0,02 (1,30)	-0,04 (1,51)	-0,03 (1,71)	-0,01 (1,74)	-0,01 (1,77)	0,00 (1,82)	0,00 (1,81)	-0,05 (2,23)	0,00 (1,41)	0,01 (1,43)	0,01 (1,44)	-0,01 (1,53)	0,01 (1,48)	-0,06 (1,90)
<i>GLN_{RXY}</i>	0,00 (1,00)	0,01 (1,03)	-0,01 (1,04)	0,01 (1,07)	0,01 (1,07)	0,13 (1,34)	-0,02 (1,00)	-0,01 (1,02)	0,00 (1,04)	0,03 (1,07)	0,02 (1,07)	0,15 (1,38)	0,00 (1,01)	0,01 (1,03)	0,01 (1,03)	0,03 (1,06)	0,03 (1,05)	0,23 (1,41)
6. <i>HA_{RXX}</i>	-0,02 (,76) ₁	-0,01 (0,82) ₂	-0,01 (0,87) ₃	-0,07 (,96) ₄	-0,04 (0,96) ₅	-0,21 (1,44) ₆	-0,03 (1,41) ₇	-0,02 (1,44) ₈	-0,02 (1,46) ₉	0,05 (1,53) ₁₀	0,04 (1,53) ₁₁	-0,06 (2,22) ₁₂	0,01 (1,00) ₁₃	0,04 (1,04) ₁₄	0,02 (1,08) ₁₅	-0,02 (1,22) ₁₆	0,02 (1,20) ₁₇	-0,11 (1,93) ₁₈
<i>HA_{RXY}</i>	-0,02 (,57) ₁	-0,01 (0,60) ₂	-0,01 (0,62) ₃	-0,02 (0,65) ₄	-0,00 (0,67) ₅	-0,08 (0,84) ₆	-0,02 (0,80) ₇	-0,001 (0,80) ₈	-0,02 (0,81) ₉	0,08 (0,81) ₁₀	0,06 (0,82) ₁₁	0,09 (0,98) ₁₂	0,01 (0,69) ₁₃	0,03 (0,69) ₁₄	0,01 (0,70) ₁₅	0,02 (0,73) ₁₆	0,05 (0,73) ₁₇	0,09 (0,92) ₁₈
7. <i>EN_{low} (RXX)</i>	86,64 (11,97)	86,75 (11,71)	87,11 (11,89)	86,70 (11,49)	87,08 (11,49)	87,49 (10,76)	90,48 (13,47)	90,53 (13,32)	90,73 (13,14)	90,82 (12,96)	90,79 (12,90)	90,79 (12,00)	90,46 (13,44)	90,65 (13,34)	90,61 (13,24)	90,57 (13,22)	90,64 (12,91)	91,08 (12,32)
<i>EN_{upp} (RXX)</i>	113,30 (11,97)	113,48 (11,71)	113,19 (11,89)	113,11 (11,49)	113,07 (11,49)	112,40 (10,76)	109,46 (13,47)	109,43 (13,32)	109,37 (13,14)	109,22 (12,96)	109,18 (12,90)	108,74 (12,00)	109,32 (13,44)	109,44 (13,34)	109,39 (13,24)	109,01 (13,22)	109,20 (12,91)	108,62 (12,32)
<i>EN_{low} (RXY)</i>	83,59 (10,44)	84,12 (10,40)	84,37 (10,55)	84,45 (10,37)	84,80 (10,37)	87,01 (10,54)	83,58 (10,44)	83,93 (10,40)	84,33 (10,33)	84,86 (10,36)	84,88 (10,31)	86,98 (10,41)	86,64 (11,96)	87,05 (11,94)	87,13 (11,90)	87,11 (11,88)	87,51 (11,71)	88,94 (11,51)
<i>EN_{upp} (RXY)</i>	116,36 (10,94)	116,11 (10,40)	115,93 (10,55)	115,36 (10,37)	115,35 (10,37)	112,88 (10,54)	116,36 (10,44)	116,09 (10,40)	115,77 (10,33)	115,19 (10,36)	115,09 (10,31)	112,54 (10,41)	113,15 (11,96)	113,04 (11,94)	112,87 (11,90)	112,46 (11,88)	112,33 (11,71)	110,76 (11,51)
8. <i>CH_{low}</i>	77,56 (10,47)	77,94 (10,45)	77,97 (10,48)	77,75 (10,86)	78,32 (10,86)	80,12 (10,84)	77,35 (10,48)	77,67 (10,39)	77,94 (10,32)	78,59 (10,75)	78,53 (10,55)	80,06 (10,70)	81,07 (12,01)	81,52 (11,97)	81,52 (11,86)	81,29 (12,34)	81,99 (11,93)	82,46 (12,13)
<i>CH_{upp}</i>	122,42 (10,48)	122,35 (10,44)	122,16 (10,51)	121,87 (9,78)	121,74 (9,05)	119,76 (9,14)	122,25 (10,48)	122,17 (10,39)	122,10 (10,35)	121,56 (9,61)	121,52 (9,71)	119,63 (9,00)	118,72 (12,02)	118,68 (11,97)	118,56 (11,87)	118,24 (11,36)	117,99 (11,26)	117,11 (10,58)

$HA(R_{XX})$. Porcentaje de muestras válidas ($R_{dd} > ,40$): (1) 89,2; (2) 79,8; (3) 81,3; (4) 73,3; (5) 68,3; (6) 61,3; (7) 100; (8) 99,0; (9) 98,5; (10) 94,4; (11) 94,7; (12) 78,4; (13) 99,1; (14) 93,1; (15) 91,0; (16) 86,6; (17) 3,4; (18) 69,8.

mayor es el tamaño muestral. Por otro lado, los estadísticos basados en el error típico de medida presentan menores desviaciones típicas cuando la fiabilidad se estima a partir de la correlación test-retest (R_{XY}) que cuando se estima a partir de la consistencia interna (R_{XX}). Y el estadístico HA no es posible calcularlo en muchas de las muestras generadas (recordemos que este estadístico se basa en la fiabilidad de las diferencias, R_{DD} , y que ésta requiere que R_{XX} sea mayor que R_{XY} , lo cual no siempre se cumple debido a las fluctuaciones del azar muestral; la pérdida de muestras es tanto mayor cuanto más se parecen los valores teóricos de R_{XX} y R_{XY} y cuanto mayor es la asimetría de la distribución).

Finalmente, la Tabla 7 ofrece el porcentaje medio de falsos positivos observado con cada uno de los nueve métodos evaluados. Estos porcentajes se han obtenido calculando el número de falsos positivos en cada muestra y promediando después el resultado de las 1.000 muestras correspondientes a cada condición simulada.

Como en otros ámbitos de estudio, estamos considerando que la tasa de falsos positivos es aceptable cuando no se aleja más de 2,5 puntos porcentuales de su valor esperado (criterio de robustez de Bradley, 1978). Los porcentajes que cumplen este criterio aparecen sombreados.

Con la tasa de falsos positivos ocurre lo mismo que con el resto de estadísticos: los resultados obtenidos con $n = 25$ son muy similares a los obtenidos con el resto de tamaños muestrales. Por tanto, la discusión y las conclusiones relativas a este tamaño muestral son generalizables al resto de tamaños muestrales. No obstante, tanto las tasas de falsos positivos como, sobre todo, sus correspondientes desviaciones típicas tienen a disminuir ligeramente conforme el tamaño muestral va aumentando. Los resultados completos se pueden consultar en el Apéndice 2.

Tabla 7. Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos: $n = 25$, $R_{XY} = 0,7$ y $R_{XX} = 0,8$.

<i>Asimetría:</i>	0	0	0	-2	-2	-4
<i>Curtosis:</i>	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	95,23 (4,25)	79,66 (8,18)	78,24 (8,97)	78,56 (10,65)	77,58 (9,46)	50,09 (21,98)
$ IES \geq 0,50$	69,72 (9,82)	52,22 (10,83)	49,24 (11,92)	41,15 (11,77)	47,74 (13,28)	24,36 (10,92)
$ IES \geq 0,80$	43,08 (10,23)	30,83 (10,82)	28,79 (11,24)	23,51 (9,04)	25,87 (11,53)	15,97 (7,59)
$ IES \geq 1,20$	5,53 (2,59)	13,42 (8,55)	12,66 (8,38)	11,46 (6,90)	11,14 (7,45)	9,56 (6,29)
2. $ SID \geq 1,96$	0,05 (0,24)	4,88 (3,09)	5,38 (3,07)	6,95 (2,95)	5,63 (2,78)	7,47 (3,31)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	73,11 (8,22)	56,43 (11,14)	54,51 (11,73)	44,71 (12,63)	52,07 (13,96)	26,49 (12,64)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	35,54 (13,46)	26,55 (10,88)	25,46 (11,13)	20,06 (9,98)	22,07 (11,99)	13,78 (8,55)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	6,42 (3,30)	12,18 (8,10)	12,28 (8,41)	11,49 (7,97)	10,88 (8,53)	9,87 (7,34)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	65,37 (7,47)	49,58 (8,60)	47,07 (9,26)	39,19 (9,20)	45,21 (10,57)	27,66 (14,46)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	15,51 (5,43)	18,28 (6,16)	17,19 (5,94)	15,52 (5,29)	15,36 (5,66)	14,93 (9,45)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,33 (0,16)	5,72 (4,09)	6,10 (3,99)	7,47 (3,98)	6,14 (3,52)	10,06 (7,85)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,96$	8,50 (4,25)	12,04 (8,47)	12,17 (8,40)	11,42 (7,77)	10,89 (8,62)	9,30 (6,79)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,10 (0,04)	5,25 (3,20)	5,79 (3,22)	7,50 (3,47)	6,18 (3,30)	10,17 (8,51)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	1,43 (0,78)	11,94 (7,80)	12,04 (8,35)	10,36 (7,30)	9,73 (7,96)	9,19 (6,96)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,06 (0,03)	6,11 (5,33)	6,41 (5,12)	7,47 (4,81)	5,84 (4,37)	9,49 (8,09)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	5,96 (5,24)	8,23 (12,64)	9,51 (14,50)	8,62 (12,48)	8,98 (13,59)	8,57 (13,19)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	2,12 (1,23)	3,51 (6,12)	4,99 (8,91)	6,12 (8,22)	5,81 (9,59)	9,88 (14,25)
7. $Y_i \leq EN_{inf(RXX)}, Y_i \geq EN_{sup(RXX)}$	17,24 (9,20)	22,79 (10,63)	21,95 (11,03)	14,91 (9,32)	17,52 (12,18)	11,55 (8,25)
$Y_i \leq EN_{inf(RXY)}, Y_i \geq EN_{sup(RXY)}$	1,67 (1,95)	14,12 (7,65)	13,49 (6,84)	11,05 (5,43)	10,75 (6,37)	12,21 (9,98)
8. $Y_i \leq CH_{inf}, Y_i \geq CH_{sup}$	0,04 (0,50)	2,51 (2,36)	3,48 (2,61)	5,32 (2,43)	4,08 (2,30)	5,83 (2,20)

Tabla 7 (continuación). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos: $n = 25$, $R_{XY} = 0,7$ y $R_{XX} = 0,9$.

<i>Asimetría:</i>	0	0	0	-2	-2	-4
<i>Curtosis:</i>	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	95,45 (4,25)	80,13 (8,44)	78,04 (8,57)	79,46 (10,52)	77,39 (9,32)	52,92 (24,22)
$ IES \geq 0,50$	68,51 (10,85)	52,52 (10,89)	49,42 (11,74)	40,64 (12,89)	46,72 (13,55)	24,88 (11,55)
$ IES \geq 0,80$	43,58 (9,76)	31,33 (11,22)	29,07 (11,10)	23,41 (10,12)	25,80 (11,73)	16,34 (8,51)
$ IES \geq 1,20$	4,05 (2,15)	13,50 (8,35)	12,80 (8,58)	11,54 (7,56)	11,49 (7,98)	9,70 (6,34)
2. $ SID \geq 1,96$	0,02 (0,01)	4,91 (3,05)	5,45 (2,98)	7,21 (3,00)	6,08 (2,94)	7,50 (3,28)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	91,78 (5,75)	68,65 (10,37)	66,28 (10,80)	61,03 (13,82)	64,69 (12,14)	35,96 (18,84)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	50,72 (10,31)	43,52 (11,76)	40,03 (12,42)	30,93 (12,10)	36,52 (13,73)	19,16 (11,55)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	38,90 (11,40)	26,91 (11,15)	24,98 (11,50)	20,28 (10,16)	21,83 (11,86)	14,25 (9,78)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	62,24 (8,23)	49,73 (8,25)	47,13 (8,69)	39,27 (10,03)	44,83 (10,12)	28,03 (15,01)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	15,38 (5,88)	17,97 (5,94)	17,41 (5,75)	15,72 (5,55)	15,62 (5,84)	14,88 (9,06)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,24 (0,13)	5,50 (3,83)	6,24 (3,83)	7,50 (4,09)	6,72 (3,86)	9,95 (7,65)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,96$	37,82 (14,01)	26,71 (11,62)	24,57 (11,65)	20,12 (10,20)	21,39 (12,00)	13,50 (8,50)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,04 (0,02)	5,25 (3,14)	5,91 (3,20)	7,48 (3,65)	6,65 (3,29)	10,11 (8,19)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	33,09 (13,47)	26,30 (11,09)	24,15 (11,36)	18,16 (10,22)	20,52 (12,12)	13,28 (9,81)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,06 (0,03)	5,86 (5,12)	6,69 (5,07)	7,47 (4,73)	6,26 (4,89)	9,22 (7,86)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	35,28 (13,70)	26,64 (14,56)	24,25 (14,76)	20,37 (13,81)	22,33 (15,84)	13,68 (13,64)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	0,24 (0,21)	5,48 (5,66)	5,90 (4,51)	8,13 (8,22)	6,98 (7,65)	11,06 (14,37)
7. $Y_i \leq EN_{inf(RXX)}, Y_i \geq EN_{sup(RXX)}$	54,66 (11,05)	40,26 (12,05)	36,82 (12,57)	26,74 (13,16)	33,80 (14,75)	16,79 (11,97)
$Y_i \leq EN_{inf(RXY)}, Y_i \geq EN_{sup(RXY)}$	1,82 (1,02)	13,82 (7,31)	13,50 (6,88)	11,46 (5,74)	11,29 (6,49)	12,13 (9,52)
8. $Y_i \leq CH_{inf}, Y_i \geq CH_{sup}$	0,02 (0,25)	2,58 (2,57)	3,49 (2,54)	5,36 (2,39)	4,15 (2,40)	5,87 (2,52)

Tabla 7 (continuación). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos: $n = 25$, $R_{XY} = 0,8$ y $R_{XX} = 0,9$.

<i>Asimetría:</i>	0	0	0	-2	-2	-4
<i>Curtosis:</i>	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	97,74 (4,46)	75,34 (9,31)	73,03 (6,99)	76,33 (11,28)	73,58 (10,08)	49,26 (26,21)
$ IES \geq 0,50$	60,04 (14,00)	43,27 (11,88)	39,87 (8,58)	31,92 (12,25)	37,63 (13,08)	20,17 (11,44)
$ IES \geq 0,80$	25,81 (11,09)	21,50 (10,25)	19,30 (7,13)	15,68 (8,39)	16,62 (9,79)	12,03 (8,05)
$ IES \geq 1,2$	0,06 (0,03)	6,76 (6,35)	6,91 (4,46)	7,28 (5,89)	6,19 (5,80)	6,56 (5,80)
2. $ SID \geq 1,96$	0,00 (0,00)	4,84 (3,08)	5,59 (2,08)	6,97 (2,97)	5,50 (2,79)	7,47 (3,24)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	90,96 (5,88)	61,80 (11,03)	58,67 (8,23)	55,96 (15,71)	58,10 (13,89)	31,78 (20,20)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	44,92 (10,59)	33,28 (11,83)	30,19 (8,56)	24,20 (11,85)	27,28 (14,00)	15,99 (11,11)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	14,46 (7,97)	17,65 (9,58)	15,88 (6,90)	14,34 (9,29)	13,88 (10,20)	11,53 (9,17)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	70,97 (9,39)	49,75 (8,56)	45,18 (6,06)	38,96 (11,21)	45,71 (10,76)	27,66 (18,33)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	12,70 (5,17)	18,31 (5,65)	15,85 (4,06)	14,80 (5,50)	14,98 (5,89)	14,23 (11,49)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,17 (0,08)	5,75 (3,88)	5,80 (2,38)	7,42 (3,89)	6,14 (3,41)	9,85 (8,65)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,96$	15,89 (9,09)	17,60 (9,90)	15,73 (6,91)	14,24 (9,21)	14,00 (10,31)	10,87 (7,80)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,02 (0,01)	5,29 (3,27)	5,78 (2,08)	7,45 (3,56)	6,07 (3,20)	9,72 (8,99)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	5,00 (2,94)	17,33 (9,72)	15,46 (6,86)	13,04 (8,79)	12,98 (10,06)	10,95 (9,01)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,04 (0,02)	5,88 (4,67)	6,12 (3,00)	7,50 (4,23)	5,78 (3,90)	9,54 (8,81)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	10,06 (6,68)	14,28 (13,02)	12,04 (9,98)	12,88 (13,59)	12,88 (14,79)	11,04 (14,97)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	0,68 (0,45)	3,68 (4,58)	4,82 (5,59)	6,45 (7,67)	5,71 (8,33)	10,21 (15,00)
7. $Y_i \leq EN_{inf(RXX)}, Y_i \geq EN_{sup(RXX)}$	40,57 (12,71)	30,84 (11,62)	27,30 (8,33)	20,04 (12,48)	24,36 (14,39)	14,13 (11,18)
$Y_i \leq EN_{inf(RXY)}, Y_i \geq EN_{sup(RXY)}$	2,07 (1,31)	15,12 (6,85)	13,27 (4,45)	11,61 (5,72)	11,76 (6,14)	12,46 (11,79)
8. $Y_i \leq CH_{inf}, Y_i \geq CH_{sup}$	0,05(0,45)	2,51 (2,51)	3,72 (2,61)	5,53 (2,38)	4,15 (2,28)	5,96 (2,24)

Discusión

Los resultados del segundo estudio indican que no todos los métodos internos evaluados ofrecen un comportamiento igualmente aceptable. Donde cabía esperar tasas de falsos positivos en torno al 5% o al 10% (dependiendo del nivel de significación elegido), hemos encontrado tasas que oscilan entre el 0% y el 97,7%.

Cuando las distribuciones son *platicúrticas* únicamente se obtienen tasas aceptables de falsos positivos con métodos que no funcionan bien en ninguna de las restantes condiciones simuladas. Por tanto, este tipo de distribuciones son las más problemáticas de abordar desde el punto de vista de la detección correcta de falsos positivos.

Con el resto de distribuciones, los estadísticos que mejor comportamiento global ofrecen son dos: la *diferencia individual tipificada (SID)* y el *intervalo de confianza para los pronósticos individuales de la regresión lineal (CII)*. Las tasas de falsos positivos que se obtienen con estos dos estadísticos se ajustan a las esperadas (es decir, se aproximan al 10% y al 5% para puntos de corte de 1,64 y 1,96, respectivamente) en todas las condiciones simuladas (excepto en el caso de distribuciones *platicúrticas*, donde las tasas observadas son menores que las esperadas).

Aunque ambos estadísticos han sido diseñados para trabajar con distribuciones normales, las tasas de falsos positivos que se obtienen con ellos siguen siendo aceptables incluso con alejamientos severos de la normalidad. Curiosamente, a pesar de que la mayoría de los métodos evaluados son mucho más sofisticados que la *SID*, con ninguno de ellos se obtienen resultados tan buenos como con la *SID*.

El mal comportamiento del *tamaño del efecto individual (IES)* no debe sorprender, pues se trata de un estadístico que pretende valorar el cambio individual mediante una estrategia diseñada para valorar diferencias entre promedios. Puesto que las puntuaciones individuales varían sensiblemente más que sus promedios, valorar correctamente la significación de los cambios individuales requiere aplicar criterios distintos de los aplicados para valorar el cambio en los promedios. Al igual que en el primer estudio, el estadístico *IES* únicamente ofrece resultados aceptables (es decir, tasas de falsos positivos en torno al 5%) cuando los cambios individuales pre-post se valoran tomando como criterio de cambio 1,2 desviaciones típicas del pre-test (es decir, un criterio sensiblemente mayor que los habitualmente utilizados de 0,20, 0,50 y 0,80 desviaciones típicas). Y esto, únicamente con $R_{XX} = 0,80$ y $R_{XY} = 0,90$; con el resto de valores de R_{XX} y R_{XY} la tasa de falsos positivos es inaceptablemente alta en todas las distribuciones simuladas, excepto en las platicúrticas (que son justamente las distribuciones donde peor funcionan los estadísticos que mejor funcionan globalmente).

Finalmente, el comportamiento de los cinco métodos basados en el *error típico de medida (SEM)* depende, tal como habíamos anticipado, de la forma concreta de estimar la fiabilidad: en general, la tasa de falsos positivos toma valores inaceptables cuando la fiabilidad se estima a partir de la consistencia interna (R_{XX}) y mejora sensiblemente cuando se estima a partir de la correlación test-retest (R_{XY}). Esto implica que, desde el punto de vista de la tasa de falsos positivos, la forma habitual de aplicar estos métodos no es la apropiada; y también significa que la recomendación de Martinovich et al. (1996), Tingey et al. (1996) y Wyrwich et al. (1999) de estimar la fiabilidad a partir de la consistencia interna (R_{XX}) no parece una recomendación acertada en este contexto.

El hecho de utilizar R_{XY} en lugar de R_{XX} no hace que todos los métodos basados en el *SEM* muestren una tasa aceptable de falsos positivos; el método de *Edwards-Nunnally* (*EN*), por ejemplo, no consigue generar tasas aceptables de falsos positivos en ninguna de las condiciones simuladas. Pero el *índice de cambio fiable* (*RCI*), el método *Gulliksen-Lord-Novick* (*GLN*) y el método *Hageman-Arrindell* (*HA*) únicamente ofrecen una tasa aceptable justamente cuando la fiabilidad se estima mediante R_{XY} (exceptuando las condiciones con distribuciones platicúrticas y las distribuciones con asimetría y curtosis extrema). Estos dos métodos (*RCI*, *GLN* y *HA* con la fiabilidad estimada mediante R_{XY}) son, junto con la *diferencia individual tipificada* (*SID*) y el *intervalo de confianza para los pronósticos individuales de la regresión lineal* (*CII*), los que muestran un mejor comportamiento global (aunque no debe olvidarse que para poder utilizar el método *HA* es necesario desechar un importante número de muestras).

La *diferencia estandarizada de Wyrwich* (*WSD*) únicamente ofrece una tasa aceptable de falsos positivos cuando, además de estimar la fiabilidad mediante R_{XY} , se aplica el criterio $\pm 2,77$ (y esto, exceptuando las condiciones con distribuciones platicúrticas y las distribuciones con asimetría y curtosis extrema). Que el método *WSD* funcione mejor cuando la fiabilidad se estima mediante R_{XY} es justo lo que cabía esperar. Pero que el único punto de corte capaz de generar una tasa aceptable de falsos positivos sea $\pm 2,77$ tiene algunas implicaciones que no podemos pasar por alto. En los últimos años ha tomado fuerza la idea de que el cambio clínicamente significativo (*CCS*) o la diferencia mínimamente importante (*MID*) se corresponden con un error típico de medida (es decir, $SEM = 1$) o, lo que es aproximadamente lo mismo, con la mitad de una desviación típica del pre-test (es decir, $IES = 0,5$) (ver, por ejemplo, Turner et al., 2010). Varios estudios han encontrado coincidencias entre estos dos crite-

rios *internos* (*distribution-based methods*) y las estimaciones del *CCS* que se obtienen con algunos criterios *externos* (*anchor-based methods*) (ver, por ejemplo, Norman et al., 2003; Rejas et al., 2008; Wyrwich, 2004; Wyrwich et al., 1999). Pero nuestros resultados indican que, con estos dos criterios *internos* ($SEM = 1$, $IES = 0,5$), la tasa de falsos positivos es extremadamente alta en todas las condiciones simuladas.

Si aceptamos la idea de que, al estimar el *CMC* mediante una combinación de métodos *internos* y *externos* (*distribution-based* y *anchor-based methods*), los métodos *internos* deben servir para estimar la cantidad de cambio que se produce (Beutler y Moleiro, 2001) y para descartar los cambios que no superan la variabilidad aleatoria propia del azar muestral (Crosby et al., 2003; de Vet et al., 2007; Jacobson et al., 1999; Jacobson y Truax, 1991; Kendall, 1999; McLeod, Coon, Martin, Fehnel y Hays, 2011; etc.), nuestros resultados sobre la tasa de falsos positivos hacen muy difícil de aceptar la idea de que los criterios “1 SEM” o “0,5 IES” puedan tener algún vínculo con lo que entendemos por *CCM*. Y la relevancia de esta reflexión es todavía mayor si se tiene en cuenta que los métodos *externos* pueden llevar a tantos o más falsos positivos que los métodos *internos* (ver Dawson et al., 2008; Lin, Fu, Wu, y Hsieh, 2011; Turner et al., 2010).

No obstante, el objetivo de este trabajo no es valorar la posible correspondencia existente entre los métodos *internos* y los *externos*, sino ofrecer información sobre la tasa de falsos positivos asociada a los primeros. La forma en que esta información pueda combinarse con la que ofrecen los métodos *externos* es algo que tendrá que aclararse con nuevas investigaciones. De momento, lo que hemos podido constatar en nuestro segundo estudio (también en el primero) es que muchos de los métodos *internos* que se utilizan para decidir cuándo se

produce un cambio estadísticamente fiable ofrecen tasas inaceptables de falsos positivos.

Por supuesto, conocer la tasa de *falsos negativos* asociada a los métodos que mejor se comportan desde el punto de vista de la tasa de *falsos positivos* podría ayudar a decidir cuál de los métodos *internos* es el más recomendable. Este es justamente el objetivo de nuestro tercer estudio.

Conclusión

Hemos elegido ocho métodos *internos* diseñados para valorar el cambio individual y hemos simulado su comportamiento en una situación de no-cambio con el objetivo de obtener información acerca de la capacidad de cada método para detectar las variaciones aleatorias propias del azar muestral. Los resultados obtenidos indican que únicamente dos de los métodos evaluados ofrecen una tasa aceptable de falsos positivos: la *diferencia individual estandarizada (SID)* y el *intervalo de confianza para los pronósticos individuales de la regresión lineal (CII)*.

Ninguno de los restantes métodos ofrece buenos resultados en su versión convencional, aunque algunos de los métodos basados en el error típico de medida (el *índice de cambio fiable, RCI*, y el método *Gulliksen-Lord-Novick, GLN*, especialmente, pero también, en parte, la *diferencia estandarizada de Wyrwich, WSD*) mejoran sensiblemente su comportamiento cuando la fiabilidad se estima, no a partir de la consistencia interna (alfa de Cronbach) sino a partir de la estabilidad temporal (correlación test-retest).

Por otro lado, los resultados obtenidos cuestionan la extendida idea de que el cambio clínicamente significativo (*CCS*) o la diferencia mínimamente importante (*MID*) se corresponden con error típico de medida (es decir, $SEM = 1$) o, lo que es aproximadamente lo mismo, con la mitad de una desviación típica del pre-test (es decir, $IES = 0,5$): cuando se aplican esos criterios para valorar el cambio individual se obtienen tasas de falsos positivos completamente inaceptables.

Estudio 3

Falsos negativos en la estimación del cambio individual

Ya hemos explicado que los *métodos internos* (*distribution-based methods*) pretenden valorar el cambio individual aplicando estadísticos que intentan separar las diferencias pre-post relevantes (variaciones que reflejan cambios fiables o significativos) de las diferencias pre-post irrelevantes (variaciones aleatorias propias del azar muestral) (Bauer et al., 2004; Crosby et al., 2003; Jacobson y Truax, 1999; Lydick y Epstein, 1993; Norman et al., 2001; Terwee et al., 2010; Wyrwich et al., 2013).

Algunos de estos métodos internos ya han sido objeto de atención en otros estudios (ver, por ejemplo, Atkins et al., 2005; Bauer et al., 2004; McGlinchey et al., 2002; Speer y Greembaum, 1995; Turner et al., 2010). Sin embargo, estos estudios se han limitado a evaluar solo algunos de los métodos disponibles y

bajo un número limitado de condiciones. No ha sido hasta recientemente (Ferrer y Pardo, 2014; Pardo y Ferrer, 2013) cuando han aparecido estudios de simulación que han permitido valorar estos métodos bajo un amplio rango de condiciones. Estos estudios son precisamente los que hemos resumido en los dos primeros estudios descritos hasta ahora.

Ahora bien, esos dos primeros estudios (es decir, los trabajos de Ferrer y Pardo, 2014, y Pardo y Ferrer, 2013) se han centrado en la tasa de *falsos positivos*, es decir, en la frecuencia con la que cada método lleva a concluir que se ha producido un cambio significativo cuando en realidad no se ha producido tal cambio. Para obtener esa tasa de falsos positivos se han simulado escenarios de no-cambio y se ha registrado el porcentaje de veces que cada uno de los métodos evaluados indica, erróneamente, que se ha producido un cambio.

Los resultados obtenidos en los dos primeros estudios son bastante desalentadores: de los nueve métodos inicialmente seleccionados para ser evaluados, solo dos de ellos (la *diferencia individual tipificada*, *SID*, y el *intervalo de confianza para los pronósticos individuales de la regresión lineal*, *CII*) ofrecen tasas de falsos positivos aceptables. Sin embargo, en algunos de los métodos evaluados (precisamente en algunos de los métodos más utilizados en la práctica para valorar el cambio individual), una sencilla modificación permite obtener tasas aceptables de falsos positivos: con los métodos basados en el error típico de medida (*SEM*), el problema se resuelve si el *SEM* se calcula estimando la fiabilidad a partir de la correlación test-retest (estabilidad temporal) en lugar de hacerlo a partir del coeficiente alfa de Cronbach (consistencia interna) originalmente propuesto.

De los catorce métodos finalmente evaluados en los dos primeros estudios (los nueve inicialmente seleccionados más los cinco resultantes de aplicar la

mencionada corrección a los métodos basados en el error típico de medida), la Tabla 8 muestra un resumen de los cinco métodos que mejor comportamiento ofrecen desde el punto de vista de la tasa de falsos positivos. Estos métodos ya se han presentado al principio de este trabajo en el apartado “Métodos internos”, pero ahora incorporan dos modificaciones: en primer lugar, para estimar el error típico de medida se utiliza la correlación pre-post o test-retest (R_{XY}) en lugar de la consistencia interna (alfa de Cronbach); en segundo lugar, los criterios de cambio que incluye la tabla son los que hacen funcionar correctamente a cada estadístico desde el punto de vista de la tasa de falsos positivos.

Todos estos métodos intentan valorar el cambio individual separando las variaciones aleatorias de las variaciones que representan un cambio fiable o significativo, pero no todos ellos se basan en la misma lógica: el método *SID* se basa en las diferencias pre-post tipificadas; los métodos *RCI*, *WSD* y *RLN* se basan en el error típico de medida; y el método *CII* se basa en los pronósticos individuales de la regresión lineal.

Objetivo

Aunque los cinco métodos *internos* resumidos en la Tabla 8 (*SID*, *RCI*, *WSD*, *RLN* and *CII*) ofrecen un buen comportamiento desde el punto de vista de la tasa de falsos positivos, todavía falta por saber cómo se comportan desde el punto de vista de la tasa de falsos negativos. Es decir, todavía falta por saber si, en situaciones de cambio real, estos métodos sirven para detectar que, efectivamente, se ha producido un cambio. En ese sentido, el objetivo de este tercer

estudio es comprobar si estos cinco métodos *internos* (cuya desempeño en relación con la tasa de falsos positivos ya ha sido contrastado) son lo bastante sensibles como para ofrecer la tasa de falsos negativos que cabe esperar de una buena herramienta diagnóstica.

Tabla 8. Estadísticos evaluados y criterios de cambio estadísticamente fiable.

<i>Estadísticos</i>	<i>Ecuaciones</i>	<i>Criterios de cambio</i>
1. Diferencia individual tipificada	$SID = \frac{D_i}{S_D}$	$SID \geq 1,645$
2. Diferencia tipificada de Wyrwich	$WSD = \frac{D_i}{S_X \sqrt{1 - R_{XY}}}$	$WSD \geq 2,33$
3. Índice de cambio fiable	$RCI = \frac{D_i}{\sqrt{(S_X \sqrt{1 - R_{XY}})^2 + (S_Y \sqrt{1 - R_{XY}})^2}}$	$RCI \geq 1,645$
4. Gulliksen-Lord-Novik	$GLN = \frac{(Y_i - M_{X(ref)}) - R_{XY(ref)}(X_i - M_{X(ref)})}{S_{X(ref)} \sqrt{1 - R_{XY(ref)}^2}}$	$GLN \geq 1,645$
5. Intervalo para el pronóstico individual	$CII = \hat{Y}_i \pm t_{n-2; 1-\frac{\alpha}{2}} \sqrt{MC_E \left[1 + \frac{1}{n} + \frac{(X_i - M_X)^2}{\sum (X_i - M_X)^2} \right]}$	$Y_i \geq CII_{upper}$

Los criterios de cambio se han establecido tomando como referencia un nivel de confianza de 0,95, excepto en lo relativo al intervalo de confianza del método *CII*, que se ha construido utilizando un nivel de confianza de 0,90 (no de 0,95) para hacerlo equivalente a un contraste unilaterial.

X_i = puntuación del sujeto i en el pre-test.

Y_i = puntuación del sujeto i en el post-test.

$D_i = Y_i - X_i$.

M = Media.

S = desviación típica.

n = tamaño de la muestra.

R_{XY} = coeficiente de correlación de Pearson entre X e Y .

ref = muestra de referencia sin cambio sistemático (equivale al pre-test).

MS_E = media cuadrática error (varianza de los residuos de la regresión lineal).

\hat{Y}_i = pronóstico de la regresión lineal de Y sobre X .

Método

Para simular la tasa de falsos negativos de los cinco métodos seleccionados, hemos simulado el escenario típico en el que suelen utilizarse los índices de cambio individual, a saber, un *diseño pre-post*, es decir, un diseño en el que se realiza una primera medición antes de aplicar el tratamiento (puntuación X o pre-test) y una segunda medición después de aplicado el tratamiento (puntuación Y o post-test) al mismo grupo de sujetos. Las puntuaciones simuladas se han generado asumiendo cambios de diferente intensidad entre las mediciones pre- y post-test, es decir, asumiendo efectos de diferente tamaño.

Para generar los diferentes escenarios simulados hemos manipulado cuatro criterios:

1. La *forma de la distribución* de las puntuaciones del pre- y post-test. Dado que en contextos aplicados es bastante común encontrar alejamientos moderados y severos de la normalidad (Blanca et al., 2013; Micceri, 1989), hemos simulado distribuciones que van desde asimetría negativa extrema hasta asimetría positiva extrema. Para ello, tomando como referencia el sistema de distribuciones de Pearson (sentencia “pearsrnd” en MATLAB), hemos generado seis distribuciones distintas, cinco de las cuales representan diferentes grados de alejamiento de la normalidad. El grado de alejamiento de la normalidad se ha controlado manipulando el valor de los índices de asimetría (g_1) y curtosis (g_2) de la siguiente manera:
 - a. Distribución simétrica platicúrtica: $g_1 = 0$, $g_2 = -2$.
 - b. Distribución normal: $g_1 = 0$, $g_2 = 0$.
 - c. Distribución simétrica y moderadamente leptocúrtica: $g_1 = 0$, $g_2 = 2$.

- d. Distribución moderadamente asimétrica y moderadamente leptocúrtica: $g_1 = -2$, $g_2 = 4$.
- e. Distribución moderadamente asimétrica y moderadamente leptocúrtica: $g_1 = 2$, $g_2 = 4$.
- f. Distribución muy asimétrica y muy leptocúrtica: $g_1 = -4$, $g_2 = 18$.
- g. Distribución muy asimétrica y muy leptocúrtica: $g_1 = 4$, $g_2 = 18$.

Debe tenerse en cuenta que el grado de curtosis elegido viene condicionado por el de asimetría.

2. *El tamaño del efecto*: 0,2, 0,5, 0,8, 1,1, 1,4, 1,7 y 2,0 desviaciones típicas de la distribución de las diferencias pre-post. Estos valores corresponden al incremento sistemático que se ha impuesto a las puntuaciones del post-test (Y) en las diferentes condiciones simuladas. Debido a que los cambios individuales poseen mayor variabilidad que los cambios promedio, los efectos que hemos elegido van (tomando como referencia la propuesta de Cohen, 1988) desde tamaño pequeño (0,2 desviaciones típicas) hasta tamaño muy grande (2,0 desviaciones típicas), con incrementos de 0,3 puntos.
3. *El tamaño muestral (n)*: 25, 50, 100, 500. Hemos elegido diferentes tamaños muestrales intentando representar lo que en el ámbito clínico suele entenderse por tamaños pequeños, medianos, grandes y muy grandes (ver, por ejemplo, Crawford, y Howell, 1998).
4. *La correlación test-retest (R_{XY})*: 0,70, 0,80 y 0,90. Estos valores se han elegido para representar niveles de fiabilidad aceptables, buenos y muy buenos. La correlación test-retest se ha cuantificado con el coeficiente de correlación de Pearson entre las puntuaciones del pre- y del post-test.

Combinando estos cuatro criterios se han generado un total de $7 \times 7 \times 4 \times 3 = 588$ condiciones. En cada una de estas 588 condiciones se han simulado 1.000 muestras. Para cada caso simulado hemos comenzado generado simultáneamente la puntuación del pre-test (X) y la puntuación del post-test (Y) asumiendo una situación de no cambio (no efecto del tratamiento).

En primer lugar hemos generado una matriz $\mathbf{X} = (X^*, Y^*)$ de orden $2 \times n$ con n pares de puntuaciones en dos variables independientes ($X = \text{pre}$; $Y = \text{post}$). Estas puntuaciones se han generado mediante el sistema de distribuciones de Pearson (función *pearsrnd* en MatLab). Ambas variables se han generado con la misma media, la misma desviación típica y el mismo grado de asimetría y de curtosis. La media se ha fijado siempre en cero y la desviación típica en uno. El grado de asimetría y de curtosis se ha ido modificado sistemáticamente aplicando los valores de g_1 y g_2 correspondientes a cada condición simulada. El hecho de que tanto X como Y se hayan generado aleatoriamente garantiza que, al igual que ocurre en situaciones reales, cada puntuación del post-test pueda ser igual, mayor o menor que su correspondiente puntuación del pre-test.

En segundo lugar, hemos aplicado la descomposición de Cholesky (función *cholcov* en MatLab) a la matriz \mathbf{R} de correlaciones entre X e Y (es decir a la matriz con las correlaciones test-retest elegidas en cada condición) para obtener una nueva matriz que post-multiplicada por \mathbf{X} nos ha permitido llegar a la matriz $\mathbf{M} = (X, Y)$ con las dos variables buscadas, es decir, las dos variables con las características impuestas en cada condición en lo relativo a grado de asimetría, grado de curtosis y grado de relación entre ellas. Esta forma de generar las puntuaciones del pre- y del post-test (X e Y) permite asegurar que, al igual que ocurre en situaciones reales, las puntuaciones del pre y del post-test no sean del todo independientes. Tras esto, hemos multiplicado X e Y por 15 y he mos

añadido 100 a ese producto para obtener variables con una media de 100 y una desviación típica de 15.

En tercer lugar, hemos añadido una constante a las puntuaciones del post-test para generar la cantidad de cambio deseado entre el pre- y el post-test. Para hacer esto:

1. Hemos obtenido las diferencias pre-post correspondientes a cada caso simulado y hemos calculado la desviación típica de esas diferencias en cada una de las 588.000 muestras simuladas.
2. Hemos sumado a la puntuación post-test de cada caso simulado una constante que hemos obtenido multiplicando la desviación típica de las diferencias de su correspondiente muestra por el tamaño del efecto elegido (0,2, 0,5, 0,8, 1,1, 1,4, 1,7, 2,0). En consecuencia, un efecto de, por ejemplo, tamaño 0,8 está indicando que la media de las puntuaciones del post-test es mayor que la media de las puntuaciones del pre-test en una cantidad igual a 0,8 veces la desviación típica de la distribución de las diferencias.

Finalmente, hemos aplicado los cinco métodos de cambio individual seleccionados (ver Tabla 8) a cada uno de los casos simulados, es decir, hemos realizado los cálculos necesarios para obtener los cinco estadísticos elegidos junto con los puntos de corte correspondientes a cada uno de esos estadísticos.

El comportamiento de cada estadístico se ha valorado aplicando su correspondiente criterio, es decir, registrando la tasa observada de falsos negativos (tasa observada de no cambios cuando lo que cabe esperar es un cambio en un contraste unilateral derecho).

Para la simulación y para muchos de los cálculos realizados hemos utilizado el programa MATLAB, versión 2009b. El Apéndice 1 incluye la sintaxis correspondiente a la simulación llevada a cabo. Para promediar los resultados del conjunto de muestras de cada condición hemos utilizado el programa IBM SPSS Statistics v.21.

Resultados

Dado que el elevado número de condiciones simuladas hace necesario recurrir a múltiples tablas para poder presentar los resultados, este apartado únicamente recoge los resultados obtenidos con $n = 25$ y $R_{XY} = 0,80$. El resto de los resultados se puede consultar en el Apéndice 3. En general, el comportamiento de los cinco métodos evaluados tiende a mejorar a medida que va aumentando el tamaño muestra. Por tanto, saber lo que ocurre con una muestra de tamaño 25 implica saber lo que ocurre en uno de los peores escenarios simulados. No obstante, los resultados obtenidos con otros tamaños muestrales son muy similares a los presentados en este apartado

La Tabla 9 ofrece un resumen descriptivo de los datos simulados: medias, desviaciones típicas y grado de asimetría y curtosis de las puntuaciones del pre-test (X), de las puntuaciones del post-test (Y) y de las diferencias pre-post (D). La tabla también incluye el coeficiente de correlación de Pearson entre X e Y (R_{XY} = correlación test-retest). Pero no incluye el tamaño del efecto porque su valor no afecta a las características de las distribuciones simuladas. Los valores de la tabla se han obtenido promediando las 1.000 medias y desviaciones típicas

Tabla 9. Media (desviación típica de la media) de las distribuciones simuladas ($n = 25$, $R_{XY} = 0,8$)

	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18
M_X	99,94 (3,03)	99,97 (2,94)	99,96 (3,00)	100,03 (3,09)	100,02 (2,97)	100,05 (2,95)	99,91 (3,03)
M_Y	99,92 (3,07)	99,96 (2,93)	99,96 (2,98)	99,97 (3,02)	100,02 (3,05)	100,05 (2,95)	99,96 (2,99)
M_D	0,02 (1,90)	0,00 (1,93)	0,00 (1,94)	0,06 (1,91)	0,00 (1,82)	0,00 (1,83)	-0,05 (1,83)
S_X	15,00 (0,82)	14,88 (2,15)	14,67 (2,76)	14,56 (3,71)	14,54 (3,56)	13,36 (6,70)	13,16 (7,00)
S_Y	14,94 (1,60)	14,82 (2,15)	14,88 (2,50)	14,82 (2,91)	14,70 (2,86)	14,09 (5,00)	14,01 (5,23)
S_D	9,45 (0,73)	9,42 (1,34)	9,29 (1,65)	9,33 (2,10)	9,26 (2,08)	8,70 (3,79)	8,84 (3,74)
<i>Asim X</i>	0,00 (0,39)	0,00 (0,45)	0,02 (0,70)	-1,96 (0,63)	1,95 (0,62)	-3,04 (0,78)	2,97 (0,79)
<i>Asim Y</i>	-0,01 (0,25)	0,00 (0,44)	0,01 (0,60)	-1,30 (0,47)	1,31 (0,50)	-2,36 (0,72)	2,31 (0,69)
<i>Asim D</i>	-0,01 (0,33)	0,00 (0,44)	0,01 (0,65)	-1,51 (0,58)	1,52 (0,58)	-1,93 (1,48)	2,04 (1,46)
<i>Curt X</i>	-1,64 (0,26)	-0,19 (0,73)	0,48 (1,53)	3,09 (3,13)	3,09 (3,11)	8,96 (5,02)	8,50 (5,05)
<i>Curt Y</i>	-0,87 (0,36)	-0,23 (0,73)	0,22 (1,23)	0,89 (1,77)	0,99 (1,99)	5,28 (4,08)	4,99 (3,92)
<i>Curt D</i>	-1,35 (0,26)	-0,25 (0,74)	0,36 (1,33)	2,31 (2,41)	2,34 (2,42)	6,73 (4,25)	7,00 (4,35)
R_{XY}	0,80 (0,05)	0,79 (0,08)	0,79 (0,09)	0,78 (0,14)	0,78 (0,13)	0,74 (0,24)	0,72 (0,24)

obtenidas en cada una de las 1.000 muestras simuladas en cada condición. Los resultados de la tabla permiten comprobar la calidad de la simulación llevada a cabo: los resultados obtenidos indican que los datos simulados reproducen razonablemente bien las condiciones impuestas.

Los datos simulados se parecen a los valores de referencia utilizados para generarlos tanto más cuanto mayor es el tamaño muestral. Por tanto, los resultados obtenidos con $n = 25$ permiten formarse una idea bastante exacta de la precisión de la simulación llevada a cabo. Como ya ocurriera en el segundo estudio, en este tercer estudio únicamente el grado de asimetría y el de curtosis se aleja de los valores de referencia (este alejamiento es tanto mayor cuanto menor es el tamaño muestral). Pero esto es debido solamente a que los errores típicos de los estadísticos utilizados para evaluar el grado de asimetría y curtosis son tanto mayores cuanto menor es el tamaño muestral (ver, por ejemplo, Wright y Herrington, 2011).

La Tabla 10 muestra las medias y desviaciones típicas correspondientes a los 5 estadísticos evaluados. La tabla únicamente incluye algunas de las condiciones simuladas ($n = 25$ and $R_{XY} = 0,80$). En el Apéndice 3 se ofrecen todos los resultados de la simulación. En las tablas que incluye ese apéndice puede comprobarse que los resultados obtenidos con otros tamaños muestrales y con otros valores de R_{XY} son muy similares a los que se ofrecen en este apartado.

La información que contiene la Tabla 10 es el resultado de aplicar las ecuaciones de la Tabla 8 a cada muestra simulada (en el caso del método *CII*, los valores de la tabla se refieren al límite superior del correspondiente intervalo de confianza).

Tabla 10. Media (desviación típica) de los cinco métodos evaluados ($n = 25$, $R_{XY} = 0,8$).

Tamaño efecto =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
Asim = 0 Curt = -2	SID	0,20 (0,21)	0,50 (0,21)	0,80 (0,21)	1,10 (0,21)	1,40 (,21)	1,70 (,21)	2,00 (0,21)
	WSD	0,28 (0,30)	0,71 (0,30)	1,14 (0,31)	1,57 (0,31)	2,00 (,32)	2,43 (,33)	2,86 (0,34)
	RCI	0,20 (0,21)	0,50 (0,21)	0,81 (0,21)	1,11 (0,21)	1,41 (,21)	1,72 (,21)	2,02 (0,21)
	GLN	0,21 (0,22)	0,53 (0,22)	0,85 (0,23)	1,17 (0,23)	1,49 (,23)	1,81 (,24)	2,13 (0,24)
	CII	115,52 (3,30)	115,52 (3,30)	115,52 (3,30)	115,52 (3,30)	115,52 (3,30)	115,52 (3,30)	115,52 (3,30)
Asim = 0 Curt = 0	SID	0,20 (0,21)	0,50 (0,21)	0,80 (0,21)	10,10 (0,21)	10,40 (0,21)	10,70 (0,21)	20,00 (0,21)
	WSD	0,29 (0,31)	0,72 (0,31)	10,16 (0,32)	10,59 (0,33)	20,02 (0,35)	20,46 (0,36)	20,89 (0,38)
	RCI	0,20 (0,22)	0,51 (0,22)	0,81 (0,22)	10,12 (0,22)	10,42 (0,22)	10,72 (0,22)	20,03 (0,22)
	GLN	0,22 (0,23)	0,54 (0,23)	0,86 (0,24)	10,19 (0,25)	10,51 (0,26)	10,83 (0,27)	20,16 (0,28)
	CII	115,44 (3,78)	115,44 (3,78)	115,44 (3,78)	115,44 (3,78)	115,44 (3,78)	115,44 (3,78)	115,44 (3,78)
Asim = 0 Curt = 2	SID	0,20 (0,21)	0,50 (0,21)	0,80 (0,21)	10,10 (0,21)	10,40 (0,21)	10,70 (0,21)	20,00 (0,21)
	WSD	0,30 (0,31)	0,73 (0,32)	10,17 (0,33)	10,61 (0,34)	20,05 (0,35)	20,49 (0,37)	20,93 (0,39)
	RCI	0,21 (0,22)	0,51 (0,22)	0,82 (0,22)	10,12 (0,22)	10,43 (0,22)	10,73 (0,22)	20,04 (0,23)
	GLN	0,22 (0,23)	0,55 (0,24)	0,88 (0,25)	10,21 (0,26)	10,54 (0,27)	10,86 (0,29)	20,19 (0,30)
	CII	115,35 (4,12)	115,35 (4,12)	115,35 (4,12)	115,35 (4,12)	115,35 (4,12)	115,35 (4,12)	115,35 (4,12)
Asim = -2 Curt = 4	SID	0,24 (0,24)	0,54 (0,24)	0,84 (0,24)	10,14 (0,24)	10,44 (0,24)	10,74 (0,24)	20,04 (0,24)
	WSD	0,35 (0,44)	0,81 (0,45)	10,27 (0,49)	10,73 (0,54)	20,19 (0,60)	20,65 (0,67)	30,11 (0,75)
	RCI	0,26 (0,33)	0,57 (0,35)	0,88 (0,37)	10,19 (0,40)	10,50 (0,42)	10,81 (0,45)	20,12 (0,47)
	GLN	0,26 (0,32)	0,60 (0,32)	0,95 (0,36)	10,30 (0,41)	10,65 (0,48)	10,99 (0,56)	20,34 (0,64)
	CII	115,28 (3,42)	115,28 (3,42)	115,28 (3,42)	115,28 (3,42)	115,28 (3,42)	115,28 (3,42)	115,28 (3,42)
Asim = 2 Curt = 4	SID	0,16 (0,23)	0,46 (0,23)	0,76 (0,23)	0,10,06 (0,23)	10,36 (0,23)	10,66 (0,23)	10,96 (0,23)
	WSD	0,25 (0,39)	0,71 (0,43)	10,16 (0,48)	10,61 (0,53)	20,06 (0,59)	20,52 (0,65)	20,97 (0,72)
	RCI	0,20 (0,30)	0,54 (0,34)	0,88 (0,40)	10,22 (0,45)	10,56 (0,51)	10,90 (0,58)	20,24 (0,64)
	GLN	0,16 (0,26)	0,47 (0,25)	0,78 (0,24)	10,09 (0,24)	10,40 (0,24)	10,71 (0,23)	20,02 (0,24)
	CII	115,21 (5,97)	115,21 (5,97)	115,21 (5,97)	115,21 (5,97)	115,21 (5,97)	115,21 (5,97)	115,21 (5,97)
Asim = -4 Curt = 18	SID	0,31 (0,33)	0,61 (0,33)	0,91 (0,33)	10,21 (0,33)	10,51 (0,33)	10,81 (0,33)	20,11 (0,33)
	WSD	0,61 (10,28)	10,20 (10,50)	10,79 (10,80)	20,38 (20,14)	20,97 (20,51)	30,56 (20,90)	40,15 (30,30)
	RCI	0,45 (0,99)	0,80 (10,17)	10,15 (10,36)	10,50 (10,55)	10,85 (10,75)	20,20 (10,94)	20,56 (20,14)
	GLN	0,44 (0,91)	0,91 (10,07)	10,37 (10,34)	10,83 (10,65)	20,30 (20,00)	20,76 (20,36)	30,23 (20,72)
	CII	113,97 (6,05)	113,97 (6,05)	113,97 (6,05)	113,97 (6,05)	113,97 (6,05)	113,97 (6,05)	113,97 (6,05)
Asim = 4 Curt = 18	SID	0,10 (0,34)	0,40 (0,34)	0,70 (0,34)	10,00 (0,34)	10,30 (0,34)	10,60 (0,34)	10,90 (0,34)
	WSD	0,18 (10,49)	0,80 (10,52)	10,41 (10,73)	20,03 (20,05)	20,64 (20,45)	30,25 (20,88)	30,87 (30,35)
	RCI	0,01 (10,02)	0,37 (0,80)	0,72 (0,60)	10,08 (0,45)	10,43 (0,40)	10,78 (0,50)	20,14 (0,67)
	GLN	0,18 (10,14)	0,67 (10,30)	10,16 (10,59)	10,64 (10,95)	20,13 (20,35)	20,61 (20,78)	30,10 (30,22)
	CII	114,18 (8,90)	114,18 (8,90)	114,18 (8,90)	114,18 (8,90)	114,18 (8,90)	114,18 (8,90)	114,18 (8,90)

EF = tamaño del efecto; SID = diferencia individual tipificada; WSD = diferencia tipificada de Wyrwich; RCI = índice de cambio fiable; GLN = Gulliksen-Lord-Novik; CII = límite superior del intervalo de confianza del pronóstico individual de la regresión lineal.

Las medias y las desviaciones típicas de esta tabla se han obtenido promediando los 1.000 valores (uno por muestra) de cada condición simulada. Por ejemplo, el primer valor de la tabla ($SID = 0,20$) se ha obtenido promediando los 25 valores SID de cada una de las 1.000 muestras simuladas en esa condición (*tamaño del efecto* = 0,20, *asimetría* = 0 *curtosis* = 1, $n = 25$ y $R_{XY} = 0,80$) y calculando a continuación la media de esos 1.000 valores medios. El valor correspondiente a la desviación típica que acompaña al primer valor de la tabla (0,21) es el resultado de promediar las 1.000 desviaciones típicas de los 25 valores SID de cada muestra simulada en esa condición.

Desde el punto de vista del grado de parecido entre los valores observados (los simulados) y los esperados, los resultados de la Tabla 10 revelan un excelente comportamiento del estadístico SID : tal como cabía esperar, sus valores medios son casi idénticos al tamaño del efecto impuesto en la simulación. Los estadísticos RCI y GLN muestran un comportamiento algo peor (particularmente cuando aumenta el grado de asimetría), aunque aceptable. Los valores del estadístico WSD se alejan considerablemente de los esperados. Y el límite superior del estadístico CII permanece estable porque su valor no depende del tamaño del efecto (únicamente depende de las puntuaciones del pre-test y del grado de relación entre las puntuaciones del pre- y del post-test).

Finalmente, la Tabla 11 muestra el porcentaje de falsos negativos asociado a cada uno de los 5 métodos evaluados. Estos porcentajes se han obtenido calculando el número de falsos negativos en cada muestra y promediando los 1.000 porcentajes de cada condición simulada. Hemos considerado que se produce un falso negativo cuando una diferencia pre-post no supera el correspondiente punto de corte establecido como criterio de cambio para cada estadístico (ver los criterios

Tabla 11. Media (desviación típica) del porcentaje of falsos negativos ($n = 25$, $R_{XY} = 0,8$)

Tamaño efecto =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	95,34 (5,93)	82,64 (6,88)	74,53 (8,48)	58,27 (9,83)	53,53 (10,01)	49,51 (10,06)	45,36 (10,03)
	<i>WSD</i>	94,70 (6,50)	82,88 (7,22)	72,16 (9,52)	58,52 (9,88)	53,46 (10,09)	49,45 (10,13)	45,19 (10,17)
	<i>RCI</i>	94,74 (6,23)	82,04 (7,00)	73,50 (8,73)	58,00 (9,87)	53,25 (10,06)	49,23 (10,06)	45,03 (10,03)
	<i>GLN</i>	98,41 (5,20)	81,09 (15,95)	62,46 (10,74)	56,41 (10,15)	52,24 (10,12)	48,26 (10,28)	44,11 (9,79)
	<i>CII</i>	98,23 (3,87)	91,52 (8,32)	73,87 (9,06)	59,78 (6,91)	53,65 (7,68)	48,94 (8,25)	43,83 (8,91)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	92,27 (4,70)	86,76 (6,25)	79,36 (7,51)	70,22 (8,95)	59,30 (9,72)	48,18 (9,82)	36,84 (9,61)
	<i>WSD</i>	91,78 (5,12)	86,05 (6,92)	78,58 (8,32)	69,21 (9,85)	58,22 (10,52)	47,25 (10,76)	36,14 (10,51)
	<i>RCI</i>	91,88 (4,87)	86,03 (6,47)	78,66 (7,72)	69,38 (9,05)	58,28 (9,86)	47,25 (9,81)	35,81 (9,65)
	<i>GLN</i>	91,64 (5,85)	85,42 (7,66)	77,39 (9,26)	67,28 (10,72)	55,64 (11,31)	43,39 (11,18)	31,76 (9,87)
	<i>CII</i>	94,19 (3,26)	89,02 (3,90)	81,67 (4,82)	71,72 (6,32)	60,03 (7,49)	47,44 (7,84)	35,06 (8,18)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	92,72 (4,50)	87,94 (6,05)	81,14 (7,68)	71,99 (8,92)	60,45 (9,86)	47,39 (10,14)	35,15 (9,85)
	<i>WSD</i>	92,02 (5,02)	87,02 (6,61)	79,78 (8,28)	69,77 (10,01)	58,44 (11,06)	45,44 (11,56)	33,51 (10,96)
	<i>RCI</i>	92,26 (4,74)	87,40 (6,32)	80,37 (7,92)	70,90 (9,13)	59,17 (10,13)	46,08 (10,34)	34,01 (9,84)
	<i>GLN</i>	91,88 (5,52)	86,47 (7,29)	78,68 (9,15)	68,06 (10,81)	55,22 (12,10)	41,41 (11,83)	29,09 (10,57)
	<i>CII</i>	94,56 (3,04)	90,21 (3,87)	83,47 (5,11)	73,90 (6,78)	61,55 (8,18)	47,64 (8,72)	34,26 (8,41)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	97,21 (4,52)	93,81 (6,47)	88,80 (8,82)	78,38 (16,32)	35,33 (11,37)	25,91 (8,76)	21,32 (7,47)
	<i>WSD</i>	96,66 (7,30)	92,10 (10,49)	84,05 (14,88)	68,11 (22,15)	34,62 (13,97)	24,69 (8,40)	20,34 (7,07)
	<i>RCI</i>	96,44 (7,36)	92,92 (9,09)	86,82 (12,71)	73,67 (20,52)	33,35 (11,14)	25,10 (8,74)	20,79 (7,44)
	<i>GLN</i>	98,24 (7,92)	95,38 (13,06)	84,99 (22,59)	47,23 (20,29)	29,16 (9,80)	23,05 (7,87)	19,06 (6,63)
	<i>CII</i>	99,91 (0,61)	99,61 (2,83)	97,22 (8,16)	72,46 (20,44)	38,98 (10,97)	26,81 (6,72)	21,09 (6,29)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	88,97 (4,40)	86,66 (5,03)	84,30 (5,95)	81,29 (6,87)	77,36 (7,96)	71,57 (9,17)	45,33 (22,19)
	<i>WSD</i>	88,30 (5,15)	85,90 (6,11)	83,48 (6,99)	80,00 (9,04)	74,46 (13,92)	64,94 (20,61)	41,32 (26,44)
	<i>RCI</i>	88,62 (4,43)	86,31 (5,16)	83,80 (6,03)	80,79 (6,91)	76,65 (8,05)	70,00 (10,32)	38,57 (21,79)
	<i>GLN</i>	87,87 (5,72)	85,31 (6,79)	82,50 (8,15)	78,67 (10,39)	72,74 (15,61)	62,28 (22,26)	41,21 (29,68)
	<i>CII</i>	89,74 (3,06)	87,26 (3,87)	84,69 (4,50)	81,44 (5,34)	76,82 (7,62)	67,89 (12,73)	48,36 (21,80)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	96,13 (7,02)	94,09 (10,17)	90,78 (14,06)	82,89 (22,28)	51,19 (31,58)	17,38 (7,05)	13,64 (5,95)
	<i>WSD</i>	91,96 (18,00)	85,06 (24,96)	74,57 (31,16)	58,78 (34,93)	32,07 (27,44)	14,88 (7,15)	11,79 (5,89)
	<i>RCI</i>	93,19 (16,23)	89,50 (21,20)	83,34 (26,34)	71,30 (32,59)	38,74 (29,17)	15,85 (7,30)	12,59 (6,15)
	<i>GLN</i>	91,81 (20,61)	83,80 (28,59)	71,68 (34,69)	49,01 (35,22)	19,34 (9,44)	14,07 (6,65)	11,14 (5,54)
	<i>CII</i>	99,53 (4,72)	98,12 (10,73)	93,98 (19,53)	78,88 (31,14)	34,62 (20,44)	19,16 (7,31)	14,38 (5,80)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	92,62 (3,68)	91,44 (4,18)	89,93 (4,85)	88,06 (5,49)	85,35 (6,52)	80,09 (8,06)	30,20 (29,45)
	<i>WSD</i>	91,26 (4,92)	88,82 (10,43)	84,15 (18,78)	78,12 (24,70)	68,17 (31,31)	50,33 (35,78)	20,08 (24,80)
	<i>RCI</i>	92,14 (3,61)	90,77 (4,18)	88,89 (5,58)	85,98 (9,06)	80,56 (15,13)	67,44 (24,47)	19,48 (21,96)
	<i>GLN</i>	90,50 (5,97)	87,07 (12,66)	81,69 (20,69)	74,70 (26,46)	63,60 (33,37)	46,77 (37,48)	18,35 (28,25)
	<i>CII</i>	92,14 (5,91)	90,02 (10,08)	87,53 (12,83)	83,45 (17,64)	77,30 (23,34)	65,23 (30,30)	33,60 (32,11)

EF = tamaño del efecto; *SID* = diferencia individual tipificada; *WSD* = diferencia tipificada de Wyrwich; *RCI* = índice de cambio fiable; *GLN* = Gulliksen-Lord-Novik; *CII* = límite superior del intervalo de confianza del pronóstico individual de la regresión lineal.

de cambio en la Tabla 8). Con estas tasas de falsos negativos ocurre lo mismo que en los dos estudios previos con las tasas de falsos positivos. Aunque las tasas de falsos negativos y, muy especialmente, sus correspondientes desviaciones típicas, tienden a decrecer ligeramente conforme el tamaño muestral va aumentando, los resultados obtenidos con $n = 25$ son muy parecidos a los obtenidos con el resto de tamaños muestrales. Por tanto, la discusión y conclusiones basadas en este tamaño muestral pueden generalizarse al resto de tamaños muestrales. Los resultados completos pueden consultarse en el Apéndice 3.

Discusión

El objetivo de este tercer estudio era conocer la tasa de falsos negativos asociada a varios de los métodos *internos* diseñados para valorar el cambio individual en diseños con medidas repetidas pre-post.

Puesto que los falsos negativos representan un *error de clasificación* en el diagnóstico, lo razonable es que un buen método de diagnóstico sea capaz de realizar clasificaciones manteniendo una baja tasa de falsos negativos. Cómo de baja debe ser esa tasa es una cuestión más bien subjetiva. Pero tanto en la investigación aplicada como en la práctica clínica es habitual considerar que la tasa de falsos positivos no debe superar el 20% (ver, por ejemplo, Cohen, 1988, 1992).

Tomando este valor como punto de referencia, los resultados de nuestro tercer estudio indican, en principio, que todos los métodos evaluados ofrecen **tasas inaceptables de falsos negativos**: donde deberían encontrarse valores en torno al 20% (o menores) hemos encontrado tasas de falsos negativos que van

desde el 87,9% al 99,9% cuando el tamaño del efecto vale 0,2 (un efecto de tamaño *pequeño* según los criterios de Cohen) y tasas que van desde el 11,1% al 48,4% cuando el tamaño del efecto vale 2,0 (un efecto de tamaño *muy grande* según los criterios de Cohen). Por tanto, nuestro primer hallazgo indica que los métodos *internos* diseñados para valorar el cambio individual no ofrecen un buen comportamiento desde el punto de vista de la tasa de falsos negativos: en principio, parece que se muestran poco sensibles como herramientas para detectar el cambio individual.

El hecho de que la tasa de falsos negativos vaya disminuyendo conforme va aumentando el tamaño del efecto es un resultado esperable si se tiene en cuenta que, cuanto mayor es la media de las diferencias pre-post, mayor cabe esperar que sea una diferencia pre-post aleatoriamente elegida. Pero las tasas encontradas siguen siendo del todo inaceptables incluso con efectos de tamaño muy grande.

En el caso de distribuciones normales (asimetría = 0, curtosis = 0), las tasas de falsos negativos observadas se corresponden con las que cabría anticipar con unos sencillos cálculos⁷. Pero en el caso de distribuciones no normales,

⁷ En una distribución normal, la tasa de falsos negativos se corresponde con la probabilidad acumulada hasta el punto de corte resultante de restar *ES* a 1,645 (donde *ES* es el tamaño del efecto y 1,645 es el percentil 95 de la distribución normal tipificada). Por tanto, los porcentajes de casos acumulados en una curva normal hasta cada uno de los 7 puntos de corte correspondientes a los 7 efectos incluidos en la tabla 4 son los siguientes:

1. Para $EF = 0,2$: $P[Z < (1,645 - 0,2)] \times 100 = 92,6\%$.
2. Para $EF = 0,5$: $P[Z < (1,645 - 0,5)] \times 100 = 87,4\%$.
3. Para $EF = 0,8$: $P[Z < (1,645 - 0,8)] \times 100 = 80,1\%$.
4. Para $EF = 1,1$: $P[Z < (1,645 - 1,1)] \times 100 = 70,7\%$.
5. Para $EF = 1,3$: $P[Z < (1,645 - 1,3)] \times 100 = 59,7\%$.
6. Para $EF = 1,7$: $P[Z < (1,645 - 1,7)] \times 100 = 47,8\%$.
7. Para $EF = 2,0$: $P[Z < (1,645 - 2,0)] \times 100 = 36,1\%$.

donde los cálculos ya no son triviales, los resultados de nuestra simulación indican que, bajo ciertas circunstancias (asimetría negativa, $d \geq 1,7$), la tasa de falsos negativos se aleja sensiblemente de la obtenida con distribuciones normales (llegando, incluso, a alcanzar puntualmente valores aceptables).

No obstante, para poder interpretar correctamente todos estos resultados es necesario tener en cuenta algunas cuestiones relacionadas con la diferencia estandarizada de Cohen (d) y con los valores de referencia propuestos por el propio Cohen (1988) para interpretar su diferencia estandarizada, es decir, con los criterios *universalmente* aceptados para calificar un efecto como de tamaño *pequeño*, *mediano* o *grande*:

1. En primer lugar, Hopkins (2002) ha llamado la atención sobre la incongruencia matemática existente entre los valores propuestos por el propio Cohen para cuantificar el tamaño del efecto mediante la diferencia estandarizada (d) y mediante el coeficiente de correlación de Pearson (R_{XY}). Los valores propuestos por Cohen para identificar efectos de tamaño *pequeño*, *mediano* y *grande* con el estadístico d son 0,2, 0,5 y 0,8, respectivamente; y, con el estadístico R_{XY} , 0,10, 0,30 y 0,50. Ahora bien, dado que la correspondencia entre d y R_{XY} viene dada por (ver, por ejemplo, Hopkins, 2002)

$$d = 2 R_{XY} / [1 - (R_{XY})^2]^{1/2} \quad [7]$$

los valores de d que se corresponden con correlaciones de 0,10, 0,30 y 0,50 no son 0,20, 0,50 y 0,80, como indica el propio Cohen, sino 0,20, 0,63 y 1,15.

La coincidencia existente entre estos porcentajes teóricos y los obtenidos mediante simulación es evidente con todos los estadísticos, pero particularmente con el estadístico *SID* que es justamente una transformación Z .

2. En segundo lugar, el valor concreto que adopta el estadístico que hemos utilizando en nuestro estudio para fijar el tamaño del efecto, es decir, el valor concreto de la diferencia estandarizada, d , depende de que la métrica en la que se calcula. Este estadístico puede calcularse en dos métricas distintas (Cohen, 1988; págs.. 47-48): en la métrica del pre-test (S_X) y en la métrica de las diferencias (S_D). Aquí hemos optado por utilizar la métrica de las diferencias porque es la métrica que utiliza la mayoría de los estadísticos diseñados para identificar o detectar el cambio individual (es decir, la métrica en la que se basa la mayoría de los métodos *internos* cuya evaluación constituye el objetivo principal de nuestros tres estudios). Pero la métrica que suele utilizarse en otros contextos (por ejemplo, en meta-análisis) es la métrica del pre-test. Esto no constituye un problema importante porque el estadístico basado en la métrica de las diferencias (d_{dif}) puede transformarse fácilmente en el estadístico basado en la métrica del pre-test (d_{pre}), pero trabajar en una u otra métrica tiene sus consecuencias.

Efectivamente, si hacemos $d_{\text{dif}} = M_D / S_D$ y $d_{\text{pre}} = M_D / S_X$, entonces (ver Cohen, 1988, págs. 48-49)

$$d_{\text{dif}} = d_{\text{pre}} / [2(1 - R_{XY})]^{1/2} \quad [8]$$

Así, por ejemplo, si queremos conocer la tasa de falsos negativos asociada a efectos de tamaño *pequeño*, *mediano* y *grande* en la métrica del pre-test ($d_{\text{pre}} = 0,20$, $d_{\text{pre}} = 0,50$ y $d_{\text{pre}} = 0,80$, respectivamente) con $R_{XY} = 0,80$, los valores d_{dif} que habría que consultar en la Tabla 11 deberían ser

$$d_{\text{dif}} = 0,20 / [2(1 - 0,80)]^{1/2} = 0,32$$

$$d_{\text{dif}} = 0,50 / [2(1 - 0,80)]^{1/2} = 0,79$$

$$d_{\text{dif}} = 0,80 / [2(1 - 0,80)]^{1/2} = 1,26$$

Es decir, si la correlación R_{XY} entre las puntuaciones del pre- y del post-test vale 0,80, entonces a un efecto de tamaño 0,50 en la métrica del pre-test ($d_{\text{pre}} = 0,50$) le corresponde un efecto de tamaño 0,79 en la métrica de las diferencias⁸ ($d_{\text{dif}} = 0,79$).

Además, si antes de realizar la transformación basada en la ecuación [8] se aplica la corrección basada en la ecuación [7] para superar la incongruencia entre d y R_{XY} señalada por Hopkins (2002), a efectos de tamaño, *medio* en la métrica del pre-test (es decir, a un efecto de tamaño $d_{\text{pre}} = 0,63$ en lugar de $d_{\text{pre}} = 0,50$) le correspondería un efecto de tamaño aproximadamente 1 en la métrica de las diferencias ($d_{\text{dif}} = 0,63 / [2 (1 - 0,80)]^{1/2} = 0,99$).

Por tanto, cuando R_{XY} vale 0,80, un efecto de tamaño *medio* podría ser cuantificado en torno a una desviación típica de las diferencias pre-post. Lo cual, siendo importante en cualquier contexto, es particularmente importante al interpretar los resultados de la Tabla 11, pues la tasa de falsos negativos con $d_{\text{dif}} = 0,50$ es, como mínimo, 15 puntos porcentuales mayor que con $d_{\text{dif}} = 1,1$ (nos referimos a $d_{\text{dif}} = 1,1$ porque la tabla no contiene información sobre $d_{\text{dif}} = 1$).

Aplicando toda esta lógica a los tres puntos de corte propuestos por Cohen (0,20, 0,50 y 0,80) y adoptando para R_{XY} un valor de 0,80) se obtienen⁹ puntos de corte de 0,32, 0,99 y 1,82 para efectos de tamaño pequeño, mediano y grande, respectivamente.

⁸ En relación con este resultado conviene saber que, al disminuir la relación entre las puntuaciones del pre- y el post-test, también disminuye la diferencia entre d_{dif} y d_{pre} . Con $R_{XY} = 0,50$, se llega a $d_{\text{dif}} = d_{\text{pre}}$. Y con $R_{XY} < 0,50$, se llega a $d_{\text{dif}} > d_{\text{pre}}$.

⁹ d_{dif} correspondiente a una d_{pre} de 0,20: $0,20 / [2 (1 - 0,80)]^{1/2} = 0,32$.
 d_{dif} correspondiente a una d_{pre} de 0,63: $0,63 / [2 (1 - 0,80)]^{1/2} = 0,99$.
 d_{dif} correspondiente a una d_{pre} de 1,15: $1,15 / [2 (1 - 0,80)]^{1/2} = 1,82$.

Si asumimos que la distribución de las diferencias es normal, a estos tres puntos de corte corresponden las siguientes tasas de falsos positivos (ver nota a pie de página nº 7):

Para $EF = 0,32$: $P[Z < (1,645 - 0,32)] \times 100 = P[Z < (1,33)] \times 100 = 90,8\%$.

Para $EF = 0,99$: $P[Z < (1,645 - 0,99)] \times 100 = P[Z < (0,66)] \times 100 = 74,5\%$.

Para $EF = 1,82$: $P[Z < (1,645 - 1,82)] \times 100 = P[Z < (-0,18)] \times 100 = 42,9\%$.

3. Por último, los puntos de corte propuestos por Cohen para identificar efectos de tamaño *pequeño*, *mediano* y *grande* (es decir, los valores 0,2, 0,5 y 0,8) no parecen estar lo suficientemente justificados como para tener que ser aceptados a ciegas como valores de referencia. De hecho, tanto su promotor como otros expertos recomiendan utilizar esos puntos de corte como simples guías y no como criterios rígidos (ver Cohen, 1992; Snyder y Lawson, 1993; Thompson, 2002).

Ferguson (2009), por ejemplo, basándose en algunas revisiones previas (Franzblau, 1958; Lipsey, 1998), ha propuesto valores de referencia que tienen poco que ver con los de Cohen. La propuesta concreta de Ferguson es la siguiente: $d = 0,41$ para un efecto *mínimo*, $d = 1,15$ para un efecto *moderado* y $d = 2,70$ para un efecto *fuerte*. Lo cual, ciertamente, no tiene mucho que ver con los criterios inicialmente propuestos por Cohen y habitualmente adoptados como válidos a ciegas por la mayoría de los investigadores.

Asumiendo una correlación de 0,80 entre el pre- y el post-test, los valores de referencia propuestos por Ferguson (que son valores referidos, al igual que los de Cohen, a la métrica del pre-test), se corresponden, aplican-

do la ecuación [8] con efectos de tamaño 0,65 (mínimo), 1,82 (moderado) y 4,27 (fuerte) en la métrica de las diferencias pre-post.

Todas estas consideraciones sobre los puntos de corte utilizados para definir efectos de tamaño *pequeño*, *mediano* y *grande* apuntan en la misma dirección: las tasas de falsos negativos obtenidas (ver Tabla 11) no parece que sean tan inaceptables como en principio podría pensarse. De hecho, si buscamos algún referente con el que poder comparar las tasas de falsos negativos obtenidas, podemos recurrir a los datos disponibles sobre la potencia observada de los estudios realizados en el ámbito de la psicología.

En este sentido, los resultados relacionados con la *potencia* estadística de los estudios publicados en las revistas de psicología (ver Rossi, 1990, para una revisión de varios de estos estudios), pueden resultar bastante esclarecedores. La revisión de Rossi (basada en 1.517 artículos y 39.863 pruebas de significación) indica que, en los estudios revisados, la potencia asociada a efectos de tamaño pequeño, mediano y grande es, en promedio, de 0,26, 0,64 y 0,84, respectivamente. En términos de las probabilidades asociadas a los errores de Tipo II (es decir, de las probabilidades complementarias de la potencia y, por tanto, de las probabilidades equivalentes a la de encontrar falsos negativos), estaríamos hablando de 0,74 para efectos de tamaño *pequeño*, 0,36 para efectos de tamaño *mediano* y 0,16 para efectos de tamaño *grande*.

Si asumimos que la distribución de las diferencias pre-post es normal y utilizamos como criterios de referencia para nuestros cálculos los puntos de corte propuestos por Cohen para efectos de tamaño *pequeño*, *mediano* y *grande*, pero corregidos (es decir, los puntos de corte 0,32, 0,99 y 1,82 en lugar de 0,20, 0,50 y 0,80; ver nota a pie de página nº 9), entonces las tasas de falsos negativos

asociadas a los métodos evaluados (ver nota a pie de página nº 7) serían 0,93, 0,74 y 0,43 para efectos de tamaño *pequeño*, *mediano* y *grande*, respectivamente (aunque para esta reflexión se refiere al caso de distribuciones normales, en el resto de condiciones simuladas no ocurren cosas muy distintas). Estas tasas de falsos negativos son, todas ellas sensiblemente mayores que las respectivas probabilidades de cometer errores Tipo II encontradas en la investigación empírica publicada, pero, para efectos *medianos* y *grandes*, son sensiblemente mejores que las asociadas a los puntos de corte de Cohen no corregidos: 0,93, 0,88 y 0,80.

Y, si en lugar de basar estos cálculos en los puntos de corte propuestos por Cohen, los basamos en los propuestos por Ferguson (0,65, 1,82 y 4,27 para efectos de tamaño *mínimo*, *moderado* y *fuerte*, respectivamente, después de transformar los valores 0,41, 1,15 y 2,70 a la métrica de las diferencias pre-post), entonces las tasas de falsos negativos asociadas a los métodos internos evaluados serían las siguientes: en torno a 0,84 para efectos de tamaño *mínimo*, en torno a 0,43 para efectos de tamaño *moderado* y en torno a 0,04 para efectos de tamaño *fuerte*.

Con efectos de tamaño *mínimo* y *moderado*, estas tasas son algo mayores que las correspondientes probabilidades de cometer errores Tipo II encontradas en los estudios publicados en el ámbito de la psicología. Con efectos de tamaño *grande*, estas tasas de falsos negativos son menores que esas probabilidades.

Por tanto, la valoración que pueda hacerse de las tasas de falsos negativos encontradas en nuestro estudio depende de forma crucial de los puntos de corte que se elijan para definir el tamaño del efecto estudiado.

Conclusión

El objetivo de este estudio era conocer la tasa de falsos negativos asociada a cada uno de los cinco métodos *internos* evaluados. Una lectura rápida o superficial de los resultados obtenidos podría llevar a la conclusión de que todos los métodos evaluados ofrecen, en general, un comportamiento del todo inaceptable. Sin embargo, las consideraciones hechas en torno los puntos de corte que se utilizan para definir efectos de tamaño *pequeño*, *mediano* o *grande* permiten ser más optimistas.

Los resultados de este tercer estudio indican que, desde el punto de vista de la tasa de falsos negativos, el comportamiento de los cinco métodos *internos* evaluados (*SID*, *WSD*, *RCI*, *GLN*, *CII*) podría calificarse de aceptable. Por un lado, incluso adoptando como válidos los puntos de corte propuestos por Cohen para definir efectos de tamaño *pequeño*, *mediano* o *grande*, las correcciones que habría que aplicarles (primero, para expresarlos en la métrica de las diferencias; segundo, para superar la incongruencia matemática existente entre d y R_{XY}) llevarían automáticamente a una reducción sensible de las tasas de falsos negativos informadas en la Tabla 11. Por otro lado, cuando el tamaño del efecto se interpreta tomando como referencia, no los puntos de corte propuestos por Cohen (1988), sino los propuestos por Ferguson (2009), la tasa de falsos negativos que se obtiene no es muy distinta de la probabilidad de cometer errores Tipo II encontrada en los estudios empíricos que se realizan en el ámbito de la psicología.

Los cinco métodos evaluados (*SID*, *WSD*, *RCI*, *GLN*, *CII*), cuya solvencia desde el punto de vista de la tasa de falsos positivos ya ha sido probada (estudios 1 y 2), ofrecen tasas similares de falsos negativos. Y de todos ellos puede

decirse que ofrecen un comportamiento aceptable desde el punto de vista de la tasa de falsos negativos. No obstante, para poder establecer con precisión la tasa de falsos negativos asociada a cada método *interno* (así como establecer con precisión la probabilidad de cometer errores Tipo II asociada a los contrastes de hipótesis) requiere seguir trabajando en justificar adecuadamente los puntos de corte que deben adoptarse para identificar efectos de tamaño *pequeño*, *mediano* y *grande*.

Conclusión general

El objetivo general de este trabajo era evaluar el comportamiento de varios métodos estadísticos (los hemos llamado *internos*) diseñados para estimar, a partir del análisis de las respuestas de los sujetos recogidas mediante test, escalas o cuestionarios, cuándo se produce un *cambio estadísticamente fiable*, es decir, un cambio del que puede afirmarse que va más allá de las fluctuaciones aleatorias propias del azar muestral.

Tras valorar las tasas de falsos positivos y de falsos negativos asociadas a varios de estos métodos, hemos llegado a las siguientes conclusiones:

1. Los resultados del primer estudio (valoración de la tasa de falsos positivos) no dejan en buen lugar a ninguno de los métodos internos evaluados: con la mayoría de ellos se obtienen tasas inaceptables de falsos positivos. Únicamente los métodos *HA* y *CII* (cuyas limitaciones ya hemos mencionado), y el método *SID* (que ha sido recuperado por nosotros como estrategia de identificación del cambio fiable y que, consecuentemente, no se encuentra entre los métodos habitualmente utilizados para este propósito) ofrecen un comportamiento aceptable. Esto significa que, con los métodos habitualmente utilizados para valorar cuándo se produce un cambio esta-

dísticamente fiable, se están cometiendo demasiados errores: *se están considerando estadísticamente fiables cambios que únicamente responden a variaciones aleatorias.*

2. Desde el punto de vista de la tasa de falsos positivos, la mejor estrategia para decidir que se ha producido un *cambio estadísticamente fiable* consiste en aplicar el criterio 1,96(*SID*) o, lo que es equivalente cuando las desviaciones típicas del pre- y del post-test son similares y la correlación pre-post es aproximadamente 0,8, el criterio 1,2(*IES*). De los restantes métodos evaluados, únicamente el método *CII* (basado en los pronósticos de la regresión lineal) ofrece resultados que se aproximan a los obtenidos con el método *SID*.
3. Varios de los métodos internos basados en el error típico de medida (el *índice de cambio fiable* y el método *Gulliksen-Lord-Novick*; también, en parte, la *diferencia estandarizada de Wyrwich*) mejoran sensiblemente su comportamiento (pasan a ofrecer tasas aceptables de falsos positivos) cuando la fiabilidad en la que se basa el error típico de medida se estima, no a partir de la consistencia interna (alfa de Cronbach), sino a partir de la estabilidad temporal (correlación test-retest). Curiosamente, las versiones que utilizan una estimación de la fiabilidad basada en la consistencia interna son las más utilizadas para valorar el cambio individual.
4. Los resultados de los dos primeros estudios contradicen la idea tan extendida de que el cambio clínicamente significativo (*CCS*) o la diferencia mínimamente importante (*DMI*) se corresponde con “un error típico de medida” o, lo que es aproximadamente equivalente, con un “efecto de tamaño

0,5”. Las tasas de falsos positivos que se obtienen con estos criterios son del todo inaceptables.

5. Los cinco métodos internos que tienen asociadas las mejores tasas de falsos positivos (*SID*, *WSD*, *RCI*, *GLN*, *CII*) ofrecen un comportamiento similar desde el punto de vista de la tasa de falsos negativos. Estas tasas son inaceptablemente altas, pero mejoran sensiblemente cuando en lugar de utilizar los criterios de Cohen para identificar efectos de tamaño *pequeño*, *mediano* y *grande*, se utilizan otros criterios igualmente justificables.

Referencias bibliográficas

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Madrid: Síntesis.
- Abelson, R. P. (1995). *Statistics as principled argument*. Hillsdale, NJ: LEA.
- Achenbach, Th. M. (2006). As others see us. Clinical and research implications of cross-informant correlations for psychopathology. *Current Directions in Psychological Science*, 15, 94.
- Angst, F., Verra, M. L., Lehmann, S. y Aeschlimann, A. (2008). Responsiveness of five condition-specific and generic outcome assessment instruments for chronic pain. *Medical Research Methodology*, 8, 26 (8).
- Atkins, D. C., Bedics, J. D., McGlinchey, J. B. y Beauchaine, Th. P. (2005). Assessing clinical significance: Does it matter which method we use? *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 73, 982-989.
- Barlow, D. H. (1981). On the relation of clinical research to clinical practice: Current issues, new directions. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 49, 147-155.
- Bauer, S., Lambert, M. J. y Nielsen, S. L. (2004). Clinical significance methods: A comparison of statistical techniques. *Journal of Personality Assessment*, 82, 60-70.
- Becker, G. (2000). How important is transient error in estimating reliability? Going beyond simulation studies. *Psychological Methods*, 5, 370-379.
- Bergin, A. E. (1971). The evaluation of therapeutic outcomes. En A. E. Bergin y S. L. Garfield (Eds.). *The handbook of psychotherapy and behavior change*. New York: Wiley.

- Bergin, A. E. y Lambert, M. J. (1978). The evaluation of therapeutic outcomes. En S. L. Garfield y A. E. Bergin (Eds.), *The handbook of psychotherapy and behavior change* (2ª ed.). New York: Wiley.
- Beutler, L. E. y Moleiro, C. (2001). Clinical versus reliable and significant change. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 8, 441-445.
- Blanca, M. J., Arnau, J., López-Montiel, D., Bono, R. y Bendayan, R. (2013). Skewness and kurtosis in real data samples. *Methodology: European Journal of Research Methods for the Behavioral and Social Sciences*, 9, 78-84.
- Bradley, J. V. (1978). Robustness? *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 31, 144-152.
- Brooks, B. L., Strauss, E., Sherman, E. M., Iverson, G. L. y Slick, D. J. (2009). Developments in neuropsychological assessment: Refining psychometric and clinical interpretive methods. *Canadian Psychology*, 50, 196-209.
- Cella, D., Hahn, E. A. y Dineen, K. (2002). Meaningful change in cancer-specific quality of life scores: Differences between improvement and worsening. *Quality of Life Research*, 11, 207-221.
- Childs, J. D., Piva, S. R. y Fritz, J. M. (2005). Responsiveness of the numeric pain rating scale in patients with low back pain. *Spine*, 30, 1331-1334.
- Christensen, L. y Mendoza, J. L. (1986). A method of assessing change in a single subject: An alteration of the RC index. *Behavior Therapy*, 17, 305-308.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2ª ed.). New York: Academic Press.
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112, 155-159.
- Cohen, J. (1994). The earth is round ($p < .05$). *American Psychologist*, 49, 997-1003.
- Crawford, J. R. y Garthwaite, P. H. (2006). Comparing patients' predicted test scores from a regression equation with their obtained scores: A significance test and point estimate of abnormality with accompanying confidence limits. *Neuropsychology*, 20, 259-271.
- Crawford, J. R. y Howell, D. C. (1998). Regression equations in clinical neuropsychology: An evaluation of statistical methods for comparing predicted and obtained scores. *Journal of Clinical and Experimental Neuropsychology*, 20, 755-762.

- Crosby, R. D., Kolotkin, R. L. y Williams, G. R. (2003). Defining clinically meaningful change in health-related quality of life. *Journal of Clinical Epidemiology*, 56, 395-407.
- Crosby, R. D., Kolotkin, R. L. y Williams, G. R. (2004). An integrated method to determine meaningful changes in health-related quality of life. *Journal of Clinical Epidemiology*, 57, 1153-1160.
- Dawson, J., Doll, H., Boller, I., Fitzpatrick, R., Little, C., Rees, J. y Carr, A. (2008). Comparative responsiveness and minimal change for the Oxford Elbow Score following surgery. *Quality of Life Research*, 17, 1257-1267.
- de los Reyes, A., Thomas, S. A., Goodman, K. L. y Kundey, S. M. A. (2013). Principles underlying the use of multiple informants' reports. *Annual Review of Clinical Psychology*, 9, 123-149.
- de Vet, H. C., Ostelo, R. W., Terwee, C. B., van der Roer, N., Knol, D. L., Beckerman, H., Boers, M. y Bouter, L. M. (2007). Minimally important change determined by a visual method integrating an anchor-based and a distribution-based approach. *Quality of Life Research*, 16, 131-142.
- de Vet, H. C., Terluin, B., Knol, D. L., Roorda, L. D., Mokkink, L. B., Ostelo, R. W., Hendriks, E. J., Bouter, L. M. y Terwee, C. B. (2010). Three ways to quantify uncertainty in individually applied "minimally important change" values. *Journal of Clinical Epidemiology*, 63, 37-45.
- de Vet, H. C., Terwee, C. B., Ostelo, R. W., Beckerman, H., Knol, D. L. y Bouter, L. M. (2006). Minimal changes in health status questionnaires: distinction between minimally detectable change and minimally important change. *Health and Quality of Life Outcomes*, 4, 54(5).
- Edwards, D. W., Yarvis, R. M., Mueller, D. P., Zingale, H. C. y Wagman, W. J. (1978). Test-taking and the stability of adjustment scales: Can we assess patient deterioration? *Evaluation Quarterly*, 2, 275-292.
- Estrada, E. y Pardo, A. (2014). Effect size and percentage of changes: Two equivalent ways of assessing change? *Psychological Assessment* (en revisión).
- Eton, D. T., Cella, D., Yost, K. J., Yount, S. E., Peterman, A. H., Neuberg, D. S., Sledge, G. W. y Wood, W. C. (2004). A combination of distribution- and anchor-based approaches determined minimally important differences (MIDs) for four endpoints in a breast cancer scale. *Journal of Clinical Epidemiology*, 57, 898-910.
- Fayers, P. M. y Machin, D. (2000). *Quality of life: Assessment, analysis and interpretation*. Chichester: Wiley.

- Ferguson, C. J. (2009). An effect size primer: A guide for clinicians and researchers. *Professional Psychology: Research and Practice*, 40, 532-538.
- Ferrer, R. y Pardo, A. (2014a). Clinically meaningful change: False positives in the estimation of individual change. *Psychological Assessment*, 26, 370-383.
- Ferrer, R. y Pardo, A. (2014b). Clinically meaningful change: False negatives in the estimation of individual change. *Psychological Assessment* (en revisión).
- Franzblau, A. (1958). *A primer of statistics for non-statisticians*. New York: Harcourt, Brace y World.
- Gatchel, R. J. y Mayer, T. G. (2010). Testing minimal clinically important difference: consensus or conundrum? *Spine*, 10, 321-327.
- Green, S. B. (2003). A coefficient alpha for test-retest data. *Psychological Methods*, 8, 88-101.
- Guyatt, G. H., Bombardier, C. y Tugwell, P. X. (1986). Measuring disease-specific quality of life in clinical trials. *Canadian Medical Association Journal*, 134, 889-895.
- Guyatt, G. H., Osoba, D., Wu, A. W., Wyrwich, K. W., Norman, G. R. y el grupo Clinical Significance Consensus Meeting (2002). Methods to explain the clinical significance of health status measures. *Mayo Clinic Proceedings*, 77, 371-383.
- Hageman, W. J. y Arrindell, W. A. (1999). Establishing clinically significant change: Increment of precision and the distinction between individual and group level of analysis. *Behavior Research and Therapy*, 37, 1169-1193.
- Hogan, T. P., Benjamin, A. y Brezinski, K. L. (2000). Reliability methods. *Educational and Psychological Measurement*, 60, 523-531.
- Hopkins W. G. (2002). A scale of magnitudes for effect statistics. Internet Society for Sports Science. En: <http://www.sportsci.org/resource/stats/effectmag.html>.
- Hsu, L. M. (1989). Reliable changes in psychotherapy: Taking into account regression toward the mean. *Behavioral Assessment*, 11, 459-467.
- Hsu, L. M. (1995). Regression toward the mean associated with measurement error and the identification of improvement and deterioration in psychotherapy. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 63, 141-144.
- Hsu, L. M. (1996). On the identification of clinically significant client changes: Reinterpretation of Jacobson's cut scores. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 18, 371-385.

- Hsu, L. M. (1999). Caveats concerning comparisons of change rates obtained with five methods of identifying significant client changes: Comment on Speer and Greenbaum (1995). *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 67, 594-598.
- Jacobson, N. S., Follette, W. C. y Revenstorf, D. (1984). Psychotherapy outcome research: Methods for reporting variability and evaluating clinical significance. *Behavior Therapy*, 15, 336-352.
- Jacobson, N. S., Follette, W. C. y Revenstorf, D. (1986). Toward a standard definition of clinically significant change. *Behavior Therapy*, 17, 308-311.
- Jacobson, N. S., Roberts, L. J., Berns, S. B. y McGlinchey, J. B. (1999). Methods for defining and determining the clinical significance of treatment effects: Description, application, and alternatives. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 67, 300-307.
- Jacobson, N. S. y Truax, P. (1991). Clinical significance: A statistical approach to defining meaningful change in psychotherapy research. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 59, 12-19.
- Jaeschke, R., Singer, J. y Guyatt, G. H. (1989) Measurement of health status: ascertaining the minimal clinically important difference. *Controlled Clinical Trials*, 10, 407-415.
- Kahn, R. L., Goldfarb, A. I., Pollack, M. y Peck, A. (1960). Brief objective measures for the determination of mental status in the aged. *American Journal of Psychiatry*, 117, 326-328.
- Kazdin, A. E. (1977). Assessing the clinical or applied importance of behavior change through social validation. *Behavior Modification*, 1, 427-452.
- Kazdin, A. E. (1999). The meanings and measurement of clinical significance. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 67, 332-339.
- Kazdin, A. E. (2001). Almost clinically significant ($p < .10$): Current measures may only approach clinical significance. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 8, 455-462.
- Kendall, P. C. (1997). Editorial. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 65, 3-5.
- Kendall, P. C. (1999). Clinical significance. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 67, 283-284.
- Kirk, R. E. (1996). Practical significance: A concept whose time has come. *Educational and Psychological Measurement*, 56, 746-759.

- Kolotkin, R. L., Crosby, R. D. y Williams, G. R. (2002). Integrating anchor-based and distribution-based methods to determine clinically meaningful change in obesity-specific quality of life. *Quality of Life Research*, 11, 670.
- Koynova, D., Lühmann, R. y Fischer, R. (2013). A framework for managing the minimal clinically important difference in clinical trials. *Therapeutic Innovation and Regulatory Science*, 47, 447-454.
- Lambert, M. J. y Ogles, B. M. (2004). The efficacy and effectiveness of psychotherapy. En M. J. Lambert (Ed.), *Bergin and Garfield's Handbook of Psychotherapy and Behavior Change* (págs. 139-193). New York: Wiley.
- Liang, M. H., Fossel, A. H. y Larson, M. G. (1990). Comparisons of five health status instruments for orthopedic evaluation. *Medical Care*, 28, 632-642.
- Lin, K., Fu, T., Wu, C. y Hsieh, C. (2011). Assessing the Stroke-Specific Quality of Life for outcome measurement in stroke rehabilitation: Minimal detectable change and clinically important difference. *Health and Quality of Life Outcomes*, 9(5).
- Lipsey, M. W. (1998). Design sensitivity: Statistical power for applied experimental research. En L. Bickman y D. J. Rog (Eds.), *Handbook of applied social research methods* (págs. 39-68). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Lydick, E. y Epstein, R. (1993) Interpretation of quality of life changes. *Quality of Life Research*, 2, 221-226.
- Maassen, G. H. (2004). The standard error in the Jacobson and Truax reliable change index: The classical approach to the assessment of reliable change. *Journal of the International Neuropsychological Society*, 10, 888-893.
- Martinovich, Z., Saunders, S. y Howard, K. (1996). Some comments on 'Assessing clinical significance'. *Psychotherapy Research*, 6, 124-132.
- Mathias, S. D., Crosby, R. D., Qian, Y., Jiang, Q., Dansey, R. y Chung, K. (2011). Estimating minimally important differences for the worst pain rating of the Brief Pain Inventory-Short Form. *Journal of Supportive Oncology*, 9, 72-78
- McGlinchey, J. B., Atkins, D. C. y Jacobson, N. S. (2002). Clinical significance methods: which one to use and how useful are they? *Behavior Therapy*, 33, 529-550.
- McLeod, L. D., Coon, C. D., Martin, S. A., Fehnel, S. E. y Hays, R. D. (2011). Interpreting patient-reported outcome results: US FDA guidance and emerging methods. *Expert Review of Pharmacoeconomics and Outcomes Research*, 11, 163-169.

- Micceri, T. (1989). The unicorn, the normal curve, and other improbable creatures. *Psychological Bulletin*, 105, 156-166.
- Morris, T. R., Cho, C., Dilda, V., Shine, J. M., Naismith, S. L., Lewis, S. J. G. y Moore, S. T. (2012). A comparison of clinical and objective measures of freezing of gait in Parkinson's disease. *Parkinsonism and Related Disorders*, 18, 572-577.
- Norman, G. R., Sloan, J. A. y Wyrwich, K. W. (2003). Interpretation of changes in health-related quality of life: the remarkable universality of half a standard deviation. *Medical Care*, 41, 582-592.
- Norman, G. R., Sridhar, F. G., Guyatt, G. H. y Walter, S.D. (2001). Relation of distribution- and anchor-based approaches in interpretation of changes in health-related quality of life. *Medical Care*, 39: 1039-1047.
- Norman, G. R., Stratford, P. y Regehr, G. (1997). Methodological problems in the retrospective computation of responsiveness to change: the lesson of Cronbach. *Journal of Clinical Epidemiology*, 50, 869-879.
- Nunnally J. C. (1975). The study of change in evaluation research: Principles concerning measurement, experimental design and analysis. En E. L. Streuning y M. Guttentag (Eds.) *Handbook of Evaluation Research*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Nunnally, J. C. y Kotsch, W. E. (1983). Studies of individual subjects: Logic and methods of analysis. *British Journal of Clinical Psychology*, 22, 83-93.
- Ogles, B. M., Lunnen, K. M. y Bonesteel, K. (2001). Clinical significance: History, application, and current practice. *Clinical Psychology Review*, 21, 421-446.
- Oltmanns, Th. F. y Turkheimer, E. (2009). Person perception and personality pathology. *Current Directions in Psychological Science*, 18, 32.
- Owens, J., Sangal, R. B., Sutton, V. K., Bakken, R., Allen, A. J. y Kelsey, D. (2009). Subjective and objective measures of sleep in children with attention-deficit/hyperactivity disorder. *Sleep Medicine*, 10, 446-456.
- Pardo, A. y Ferrer, R. (2013). Significación clínica: falsos positivos en la estimación del cambio individual. *Anales de Psicología*, 29, 301-310.
- Pardo, A. y San Martín, R. (2010). *Análisis de datos en ciencias sociales y de la salud* (vol. II). Madrid: Síntesis.
- Payne, R. W. y Jones, H. G. (1957). Statistics for the investigation of individual cases. *Journal of Clinical Psychology*, 13, 115-121.
- Rejas, J., Pardo, A. y Ruiz, M. (2008). Standard error of measurement as a valid alternative to minimally important difference for evaluating the magnitude of changes

- in patient-reported outcomes measures. *Journal of Clinical Epidemiology*, 61, 350-356.
- Revicki, D., Hays, R. D., Cella D. y Sloan, J.A. (2008). Recommended methods for determining responsiveness and minimally important differences for patient-reported outcomes. *Journal of Clinical Epidemiology*, 61, 102-109.
- Rossi, J. S. (1990). Statistical power of psychological research: What have we gained in 20 years? *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 58, 646-656.
- Schmidt, F. L., Le, H., Ilies, R. (2003). Beyond alpha: an empirical examination of the effects of different sources of measurement error on reliability estimates for measures of individual differences constructs. *Psychological Methods*, 8, 206-224.
- Sheldrick, R. C., Kendall, P. C. y Heimberg, R. G. (2001). The clinical significance of treatments: A comparison of three treatments for conduct disordered children. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 8, 418-430.
- Snyder, P. y Lawson, S. (1993). Evaluating results using corrected and uncorrected effect size estimates. *Journal of Experimental Education*, 61, 334-349.
- Speer, D. C. (1992). Clinically significant change: Jacobson and Truax (1991) revisited. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 60, 402-408.
- Speer, D. C. y Greenbaum, P. H. (1995). Five methods for computing significant individual client change and improvement rates: Support for an individual growth curve approach. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 63, 1044-1048.
- Stucki, G., Liang, M., Fossel, A. y Katz, J. (1995). Relative responsiveness of condition specific and generic health status measures in degenerative lumbar spinal stenosis. *Journal of Clinical Epidemiology*, 48, 1369-1378.
- Terwee, C., Roorda, L. D., Dekker, J., S. M. Bierma-Zeinstra, Peat, G., Jordan, K. P., Croft, P. y de Vet, H. C. (2009). Mind the MIC: large variation among populations and methods. *Journal of Clinical Epidemiology*, 63, 524-534.
- Thompson, B. (1993). The use of statistical significance tests in research: Bootstrap and other alternatives. *Journal of Experimental Education*, 61, 361-377.
- Thompson, B. (2002). 'Statistical', 'practical' and 'clinical': How many kinds of significance do counselors need to consider. *Journal of Counseling and Development*, 80, 64-71.
- Tingey, R., Lambert, M. J., Burlingame, G. y Hansen, N. (1996). Assessing clinical significance: Proposed extensions to method. *Psychotherapy Research*, 6, 109-123.

- Turner, D., Schünemann, H., Griffith, L., Beaton, D., Griffiths, A., Critch, J. y Guyatt, G. (2010). The minimal detectable change cannot reliably replace the minimal important difference. *Journal of Clinical Epidemiology*, 63, 28-36.
- Williams, P., Weiss, L. y Rolfhus, E. (2003). *WISC-IV. Technical report n° 2: Psychometric properties*. San Antonio, TX: The Psychological Corporation.
- Wright, D. B. y Herrington, J. A. (2011). Problematic standard errors and confidence intervals for skewness and kurtosis. *Behavioral Research*, 43, 8-17.
- Wyrwich, K. W. (2004). Minimal important difference thresholds and the standard error of measurement: Is there a connection? *Journal of Biopharmaceutical Statistics*, 14, 97-110.
- Wyrwich, K. W., Norquist, J. M. y Lenderking, W. R. (2013). Methods for interpreting change over time in patient-reported outcome measures. *Quality of Life Research*, 22, 475-483.
- Wyrwich, K. W., Tierney, W. M. y Wolinsky, F. D. (1999). Further evidence supporting an SEM-based criterion for identifying meaningful intra-individual changes in health-related quality of life. *Journal of Clinical Epidemiology*, 52, 861-873.
- Wyrwich, K. W. y Wolinsky, F. D. (2000). Identifying meaningful intra-individual change standards for health-related quality of life measures. *Journal of Evaluation in Clinical Practice*, 6, 39-49.
- Yost, K. J., Cella, D., Chawla, A., Holmgren, E., Eton, D. T., Ayanian, J. Z. y West, D. W. (2005). Minimally important differences were estimated for the Functional Assessment of Cancer Therapy-Colorectal (FACT-C) instrument using a combination of distribution- and anchor-based approaches. *Journal of Clinical Epidemiology*, 58, 1241-1251.

Apéndice 1

**Sintaxis MatLab
utilizada en las simulaciones**

Sintaxis estudio 1

```

clear
Semilla = 20000; % Definición semilla aleatoria:
rand('state', Semilla);
Nmuestras = 3; % Definición de N° de muestras (máximo 3).
% Definición N° de sujetos por muestra:
Muestra1 = 100;
Muestra2 = 50;
Muestra3 = 25;
Replicas = 10; % Definición número de réplicas por muestra.
Medvarx = 100; % Definición de la media de las variables.
% Definición de la varianza de las variables:
Desvarx = 15; % Variable pre
Desvary = 15; % Variable post
Rxy = 0.80; % Relación entre variables.
Fiab = 0.90; % Coeficiente alfa forma x:
Nitems = 10; % Número de ítems.
% Estructura de la salida del programa:
% Un archivo de texto con el nombre muestra(N°).txt, para cada condición muestral en
% el directorio MATLAB. La primera columna indica el número de réplica, seguido por
% las columnas de los ítems de la forma x, seguido por la puntuación total de la forma
% x, finalizando con la puntuación total de la forma y.
% Programa:
Rxx = fiab/(nitems - (fiab*(nitems - 1)));
Intervalomuestras = replicas;
Numrepl = replicas*Nmuestras;
Muestras = [Muestra1 Muestra2 Muestra3];
Mederror = ((Medvarx-(rxy*Medvarx))/(sqrt(1- rxy^2)));
Ncov = ((nitems^2 - nitems)/2);
Desvxs = sqrt(desvarx^2/(nitems + (2*rxx*ncov)));
Sigma = [desvxs, desvxs, desvxs, desvxs, desvxs, desvxs, desvxs, desvxs, desvxs,
desvxs];
Cormat = [1, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx;
          rxx, 1, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx;
          rxx, rxx, 1, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx;
          rxx, rxx, rxx, 1, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx;
          rxx, rxx, rxx, rxx, 1, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx;
          rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, 1, rxx, rxx, rxx, rxx;
          rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, 1, rxx, rxx, rxx;
          rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, 1, rxx, rxx;
          rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, 1, rxx;
          rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, 1];

```

```

    rxx, rxx, rxx, rxx, 1, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx;
    rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, 1, rxx, rxx, rxx, rxx;
    rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, 1, rxx, rxx, rxx;
    rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, 1, rxx, rxx;
    rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, 1, rxx;
    rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, rxx, 1];
Covmat = corr2cov(Sigma, Cormat);
Mu = [(Medvarx/nitems), (Medvarx/nitems), (Medvarx/nitems),
      (Medvarx/nitems), (Medvarx/nitems), (Medvarx/nitems),
      (Medvarx/nitems), (Medvarx/nitems), (Medvarx/nitems),
      (Medvarx/nitems)];
for repl = 1:numrepl
    if (repl < ((intervalomuestras) + 1)), nsuj = muestras(1);
    elseif (repl > intervalomuestras && repl < ((2*(intervalomuestras)+1))),
        nsuj = muestras(2);
    else nsuj = muestras(3);
    end
    vars = mvnrnd(Mu, Covmat, nsuj);
    varx1 = vars(:,1); varx2 = vars(:,2); varx3 = vars(:,3); varx4 = vars(:,4);
    varx5 = vars(:,5); varx6 = vars(:,6); varx7 = vars(:,7); varx8 = vars(:,8);
    varx9 = vars(:,9); varx10 = vars(:,10); varx = varx1 + varx2 + varx3 +
    varx4 + varx5 + varx6 + varx7 + varx8 + varx9 + varx10;
    varaleay = (sqrt(1 - rxy^2))*normrnd(mederror,desvary,nsuj,1);
    vary = (rxy*varx) + varaleay;
    dif = varx - vary;
    nrepl = zeros(nsuj,1);
    datos = [nrepl + repl, varx1, varx2, varx3, varx4, varx5, varx6, varx7, varx8,
            varx9, varx10, varx, vary, dif];
    if repl = 1,
        bdatos = datos;
    else
        bdatos = [bdatos; datos];
    end
end
dat1 = bdatos(1:(intervalomuestras*muestras(1)),1:nitems+4);
dat2 = bdatos((intervalomuestras*muestras(1)) + 1 : (intervalomuestras*(muestras(1) +
    muestras(2))), 1 : nitems + 4);
dat3 = bdatos(((intervalomuestras*(muestras(1) + (muestras(2)))) + 1)) :
    intervalomuestras*(muestras(1) + muestras(2) + muestras(3)), 1 : nitems + 4);

```

```

dlmwrite('mue1.txt',dat1,'delimiter','\t','precision','% 5.2f');
dlmwrite('mue2.txt',dat2,'delimiter','\t','precision','% 5.2f');
dlmwrite('mue3.txt',dat3,'delimiter','\t','precision','% 5.2f');

```

Sintaxis estudio 2

```

Semilla = 20000; % Definición semilla aleatoria:
rand('state',Semilla);
% Definición N° de sujetos por muestra (si no se desea utilizar una
% condición muestral, fijar su tamaño a 0):
Muestra1 = 500;
Muestra2 = 100;
Muestra3 = 50;
Muestra4 = 10;
replicas = 1000; % Definición número de réplicas por muestra.
Medvar = 100; % Definición de la media de las variables.
desv = 15; % Desviación Típica variables x e y
asim = 0; % Nivel de asimetría de Pearson
curt = 3; % Nivel de curtosis (3 indica curtosis de la curva normal, además, el índice
% de curtosis debe ser mayor que el cuadrado del índice de asimetría más 1).
xy = 0.8; % Relación entre variables.
fiab = 0.8; % Coeficiente alfa forma x.
% Estructura de la salida del programa:
% Un archivo de texto con el nombre muestra(N°).txt, para cada condición
% muestral en el directorio MATLAB. La primera columna indica el
% número de réplica, seguido por las columnas de los ítems de la forma x,
% seguido por la puntuación total de la forma x, finalizando con la
% puntuación total de la forma y.
% Programa:
nitems = 2;
rxx = fiab/(nitems - (fiab*(nitems - 1)));
rxy = (xy*sqrt(2 + 2*rxx)) / 2;
numrepl = replicas*4;
muestras = [Muestra1 Muestra2 Muestra3 Muestra4];
ncov = ((nitems^2-nitems)/2);

```

```

desvxs = sqrt(desv^2/(nitems+(2*rxx*ncov)));
mitems = (Medvar/nitems);
COR = [1,rxx,rxr,rxx,1,rxr,rxr,rxr,1];
for repl = 1:numrepl
    if (repl < ((replicas) + 1)), nsuj = muestras(1);
    elseif (repl > replicas && repl < ((2*(replicas) + 1))), nsuj = muestras(2);
    elseif (repl > (2*replicas) && repl < ((3*(replicas) + 1))), nsuj = muestras(3);
    else nsuj = muestras(4);
    end
X = pearsrnd(0,1,asim,curt,nsuj,(nitems + 1));
MAT = X*(cholcov(COR));
varx1 = (desvxs*(MAT(:,1)) + mitems);
varx2 = (desvxs*(MAT(:,2)) + mitems);
varx = varx1 + varx2;
vary = ((desv*(MAT(:,3)) + Medvar));
dif = varx - vary;
nrepl = zeros(nsuj, 1);
datos = [nrepl+repl, varx1, varx2, varx, vary, dif];
if repl = 1,
    bdatos = datos;
else
    bdatos = [bdatos;datos];
end
end
dat1 = bdatos(1:(replicas*muestras(1)),1:nitems+4);
dat2 = bdatos((replicas*muestras(1)) + 1 : (replicas*(muestras(1) + muestras(2))),
    1: nitems + 4);
dat3 = bdatos(((replicas*(muestras(1) + (muestras(2)))) + 1):replicas*(muestras(1)
    + muestras (2) + muestras(3)), 1: nitems + 4);
dat4 = bdatos((((replicas*(muestras(1) + muestras(2) + (muestras(3)))) + 1)) :
    replicas*(muestras (1) + muestras(2) + muestras(3) + muestras(4)),
    1: nitems + 4);
dlmwrite('mue1.txt',dat1,'delimiter','\t','precision','% 5.2f');
dlmwrite('mue2.txt',dat2,'delimiter','\t','precision','% 5.2f');
dlmwrite('mue3.txt',dat3,'delimiter','\t','precision','% 5.2f');
dlmwrite('mue4.txt',dat4,'delimiter','\t','precision','% 5.2f');

```


Sintaxis estudio 3

```

clear
Semilla = 20000; % Definición semilla aleatoria.
rand('state',Semilla);
% Definición N° de sujetos por muestra (si no se desea utilizar una
% condición muestral, fijar su tamaño a 0):
Muestra1 = 100;
Muestra2 = 50;
Muestra3 = 25;
Muestra4 = 10;
replicas = 1000; % Definición número de réplicas por muestra.
Medvar = 100; % Definición de la media de las variables.
% Definición de la varianza de las variables:
desv = 15; % Desviación Típica variables x e y
asim = 0; % Nivel de asimetría de Pearson
curt = 3; % Nivel de curtosis (3 indica curtosis de la curva normal
%, además debe ser mayor al cuadrado de la asimetría más 1)
xy = 0.7; % Relación entre variables.
tefect1 = 0.2;
tefect2 = 0.5;
tefect3 = 0.8;
tefect4 = 1.1;
tefect5 = 1.4;
tefect6 = 1.7;
tefect7 = 2;% Adición de cambio constante como proporción de la desviación
% típica de las diferencias.
nsalidas = 11; % número de variables de la salida.
% Estructura de la salida del programa:
% Un archivo de texto con el nombre muestra(N°).txt, para cada condición
% muestral en el directorio MATLAB. La primera columna indica el
% número de réplica.
% Programa:
numrepl = replicas*4;
muestras = [Muestra1 Muestra2 Muestra3 Muestra4];
COR = [1,xy;xy,1];

```

```

totalNrows = numrepl*Muestra1 + numrepl*Muestra2 + numrepl*Muestra3 +
numrepl*Muestra4;
bdatos = zeros(totalNrows,nsalidas);
writeInRow = 1;
for repl = 1:numrepl
    if (repl<((replicas) + 1)), nsuj = muestras(1);
    elseif (repl>replicas && repl<((2*(replicas) + 1))), nsuj = muestras(2);
    elseif (repl>(2*replicas) && repl<((3*(replicas) + 1))), nsuj = muestras(3);
    else nsuj = muestras(4);
    end
X = pearsrnd(0,1,asim,curt,nsuj,2);
MAT = X*(cholcov(COR));
varx = (desv*(MAT(:,1)) + Medvar);
vary = (desv*(MAT(:,2)) + Medvar);
dif = varx-vary;
DESVDIFF = std(dif);
DESVPRE = std(varx);
DESVPOS = std(vary);
dtdif = repmat(DESVDIFF,nsuj,1);
dtpre = repmat(DESVPRE,nsuj,1);
dtpos = repmat(DESVPOS,nsuj,1);
tepre1 = tefect1*DESVDIFF;
tepre2 = tefect2*DESVDIFF;
tepre3 = tefect3*DESVDIFF;
tepre4 = tefect4*DESVDIFF;
tepre5 = tefect5*DESVDIFF;
tepre6 = tefect6*DESVDIFF;
tepre7 = tefect7*DESVDIFF;
varytepre1 = vary + repmat(tepre1,nsuj,1);
varytepre2 = vary + repmat(tepre2,nsuj,1);
varytepre3 = vary + repmat(tepre3,nsuj,1);
varytepre4 = vary + repmat(tepre4,nsuj,1);
varytepre5 = vary + repmat(tepre5,nsuj,1);
varytepre6 = vary + repmat(tepre6,nsuj,1);
varytepre7 = vary + repmat(tepre7,nsuj,1);
nrepl = zeros(nsuj,1);
datos = [nrepl + repl, varx, vary, dif, varytepre1, varytepre2, varytepre3, varytepre4,
varytepre5, varytepre6, varytepre7];
% if repl = 1,

```

```

%   bdatos = datos;
% else
%   bdatos = [bdatos;datos];
% end
dataRows = size(datos,1);
bdatos(writeInRow:writeInRow + dataRows-1,:) = datos;
writeInRow = writeInRow + dataRows;
end
nCols = size(datos,2);
if Muestra1 > 0
    dat1 = bdatos(1:(replicas*Muestra1),1:nCols);
end
if Muestra2 > 0
    dat2 = bdatos((replicas*Muestra1) + 1:(replicas*(Muestra1 + Muestra2)),1:nCols);
end
if Muestra3 > 0
    dat3 = bdatos...
(((replicas*(Muestra1 + Muestra2) + 1)):replicas*(Muestra1 + Muestra2 +
Muestra3),1:nCols);
end
if Muestra4 > 0
    dat4 = bdatos...
(((replicas*(Muestra1 + Muestra2 + Muestra3) + 1)):replicas*(Muestra1 + Muestra2 +
Muestra3 + Muestra4),1:nCols);
end
if Muestra1 > 0
    dlmwrite('mue1.txt',dat1,'delimiter','\t','precision','% 5.2f');
end
if Muestra2 > 0
    dlmwrite('mue2.txt',dat2,'delimiter','\t','precision','% 5.2f');
end
if Muestra3 > 0
    dlmwrite('mue3.txt',dat3,'delimiter','\t','precision','% 5.2f');
end
if Muestra4 > 0
    dlmwrite('mue4.txt',dat4,'delimiter','\t','precision','% 5.2f');
end

```


Apéndice 2

Material complementario del estudio 2

Las siguientes doce páginas muestran la **Tabla 5**
con la **media (desviación típica) de las distribuciones simuladas**
para $n = 25$, $n = 50$, $n = 100$ y $n = 500$
y para los diferentes valores de R_{XX} y R_{XY} elegidos.

Tabla 5. Media (desviación típica) de las distribuciones simuladas ($n = 25$)

$R_{XY} / R_{XX} :$	0,7 / ,8						0,7 / ,9						0,8 / ,9					
<i>Asimetría:</i>	0	0	0	-2	-2	-4	0	0	0	-2	-2	-4	0	0	0	-2	-2	-4
<i>Curtosis:</i>	-2	0	2	4	8	18	-2	0	2	4	8	18	-2	0	2	4	8	18
M_X	99,97 (2,79)	100,12 (3,04)	100,15 (2,93)	99,90 (2,92)	100,07 (3,00)	99,95 (2,97)	99,97 (2,81)	100,01 (3,08)	100,05 (2,99)	100,02 (3,00)	99,99 (3,00)	99,76 (3,05)	99,89 (3,08)	100,04 (2,98)	100,00 (2,93)	99,79 (2,93)	99,92 (2,92)	99,85 (3,01)
M_Y	99,99 (2,83)	100,15 (3,04)	100,06 (2,87)	99,81 (2,98)	100,03 (3,10)	99,95 (2,97)	99,80 (2,78)	99,92 (3,06)	100,02 (2,92)	100,07 (2,99)	100,03 (3,00)	99,85 (2,99)	99,90 (3,02)	100,10 (3,01)	100,04 (2,99)	99,76 (2,89)	99,99 (2,94)	99,79 (2,93)
M_D	-0,02 (2,33)	0,01 (0,85)	0,09 (2,33)	0,09 (2,34)	0,04 (2,36)	0,00 (2,31)	0,17 (2,26)	0,09 (2,36)	0,03 (2,29)	-0,05 (2,41)	-0,04 (2,33)	-0,09 (2,31)	-0,00 (1,91)	-0,06 (1,90)	-0,04 (1,92)	0,02 (1,84)	-0,07 (1,87)	0,06 (1,96)
S_X	15,00 (1,19)	14,85 (2,18)	14,90 (2,82)	14,68 (3,24)	14,46 (3,45)	14,08 (5,70)	15,00 (1,06)	14,88 (2,09)	14,71 (2,68)	14,58 (3,59)	14,52 (3,81)	13,94 (5,93)	14,95 (1,13)	14,89 (2,13)	14,82 (2,82)	14,81 (3,42)	14,56 (3,60)	14,14 (6,12)
S_Y	14,91 (1,66)	14,88 (2,20)	14,90 (2,56)	14,87 (2,93)	14,58 (3,21)	14,36 (4,65)	14,92 (1,62)	14,85 (2,13)	14,82 (2,48)	14,63 (2,91)	14,60 (3,14)	14,28 (4,68)	14,95 (1,67)	14,91 (2,16)	14,82 (2,57)	14,90 (2,92)	14,58 (3,15)	14,66 (4,83)
S_D	11,60 (0,96)	11,50 (1,73)	11,46 (1,96)	11,47 (2,56)	11,33 (2,91)	10,65 (4,41)	11,60 (0,96)	11,53 (1,63)	11,44 (0,01)	11,23 (2,68)	11,24 (2,79)	10,66 (4,31)	9,45 (0,71)	9,36 (1,44)	9,34 (1,73)	9,34 (2,14)	9,13 (2,35)	8,95 (3,85)
Asimetría X	0,01 (0,31)	-0,01 (0,46)	-0,00 (0,65)	-1,46 (0,55)	-1,11 (0,69)	-2,65 (0,77)	0,01 (0,35)	0,01 (0,48)	0,03 (0,68)	-1,58 (0,59)	-1,19 (0,73)	-2,68 (0,84)	0,02 (0,38)	-0,00 (0,50)	0,02 (0,68)	-1,59 (0,59)	-1,17 (0,70)	-2,78 (0,80)
Asimetría Y	0,00 (0,28)	-0,03 (0,46)	0,02 (0,60)	-1,13 (0,51)	-0,90 (0,63)	-2,20 (0,68)	0,02 (0,25)	0,04 (0,47)	0,02 (0,61)	-1,16 (0,52)	-0,94 (0,62)	-2,25 (0,74)	0,01 (0,28)	-0,01 (0,46)	0,03 (0,59)	-1,16 (0,53)	-0,94 (0,62)	-2,25 (0,71)
Asimetría D	0,00 (0,34)	0,02 (0,47)	-0,00 (0,65)	1,24 (0,70)	0,94 (0,83)	1,69 (1,57)	-0,02 (0,33)	-0,03 (0,43)	0,01 (0,64)	1,25 (0,67)	0,88 (0,78)	1,67 (1,65)	-0,01 (0,36)	,02 (0,46)	-0,02 (0,66)	1,43 (0,63)	1,05 (0,74)	2,09 (1,47)
Curtosis X	-1,28 (0,30)	0,02 (0,94)	0,73 (1,72)	2,13 (2,54)	1,73 (2,87)	7,67 (5,21)	-1,52 (0,27)	-0,03 (0,91)	0,69 (1,66)	2,57 (2,85)	2,08 (3,21)	7,93 (5,71)	-1,49 (0,34)	,06 (0,94)	0,74 (1,60)	2,62 (2,93)	1,97 (3,08)	8,49 (5,54)
Curtosis Y	-0,63 (0,48)	0,02 (0,95)	0,44 (1,36)	1,11 (2,10)	1,16 (2,32)	5,15 (4,12)	-0,66 (0,51)	-0,01 (0,96)	0,45 (1,48)	1,13 (2,10)	1,26 (2,35)	5,49 (4,61)	-0,71 (0,48)	-0,01 (0,89)	0,47 (1,36)	1,20 (2,19)	1,23 (2,38)	5,45 (4,36)
Curtosis D	-1,31 (0,33)	0,01 (0,85)	0,59 (1,56)	2,41 (2,65)	1,92 (3,08)	7,48 (4,75)	-1,32 (0,30)	-0,04 (0,89)	0,58 (1,54)	2,46 (2,47)	1,76 (2,61)	7,68 (5,11)	-1,48 (0,31)	-0,00 (0,87)	0,66 (1,54)	2,65 (2,69)	1,93 (2,94)	8,33 (5,11)
R_{XY}	0,69 (0,08)	0,69 (0,11)	0,70 (0,12)	0,69 (0,14)	0,69 (0,14)	0,70 (0,22)	0,70 (0,08)	0,69 (0,11)	0,69 (0,13)	0,69 (0,15)	0,69 (0,16)	0,69 (0,23)	0,80 (0,54)	0,80 (0,08)	0,79 (0,09)	0,79 (0,12)	0,79 (0,12)	0,76 (0,20)
R_{XX}	0,79 (0,07)	0,78 (0,09)	0,79 (0,11)	0,77 (0,13)	0,77 (0,14)	0,71 (0,25)	0,90 (0,03)	0,89 (0,05)	0,89 (0,06)	0,87 (0,10)	0,88 (0,09)	0,81 (0,22)	0,90 (0,03)	0,89 (0,05)	0,89 (0,06)	0,88 (0,08)	0,88 (0,09)	0,82 (0,22)

Tabla 5 (cont.). Media (desviación típica) de las distribuciones simuladas ($n = 25$)

$R_{XY} / R_{XX} :$	0,7 / 0,7						0,8 / 0,8						0,9 / 0,9					
<i>Asimetría:</i> <i>Curtosis:</i>	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18
M_X	100,19 (3,01)	99,95 (3,07)	99,95 (2,99)	99,94 (9,95)	100,03 (3,03)	99,96 (2,98)	99,90 (2,87)	100,05 (2,97)	100,06 (3,00)	99,95 (2,97)	100,11 (2,98)	99,89 (3,05)	100,01 (2,96)	100,12 (3,03)	99,95 (2,98)	100,00 (2,96)	100,00 (2,98)	99,98 (2,96)
M_Y	100,10 (2,98)	100,05 (3,05)	100,12 (2,92)	99,97 (2,86)	99,91 (3,04)	100,04 (2,97)	99,81 (2,90)	100,10 (3,0)	100,01 (3,00)	99,89 (2,94)	100,13 (3,01)	99,87 (3,06)	99,98 (3,00)	100,15 (3,04)	99,92 (3,00)	99,99 (3,02)	99,95 (2,97)	99,96 (2,91)
M_D	0,09 (2,28)	0,10 (2,36)	-0,18 (2,38)	0,03 (2,28)	0,12 (2,33)	-0,08 (2,23)	0,09 (1,90)	-0,05 (1,90)	0,05 (1,90)	0,06 (1,84)	-0,02 (1,93)	0,02 (1,86)	0,08 (1,35)	-0,03 (1,34)	0,03 (1,38)	0,01 (1,38)	0,05 (1,37)	0,02 (1,35)
S_X	15,01 (1,37)	14,9 (2,10)	14,86 (2,67)	14,75 (3,25)	14,55 (3,45)	14,05 (5,39)	15,00 (1,33)	14,88 (2,12)	14,57 (2,60)	14,73 (3,24)	14,43 (3,61)	14,14 (5,73)	14,95 (1,08)	14,84 (2,18)	14,69 (2,73)	14,67 (3,48)	14,45 (3,55)	13,86 (6,01)
S_Y	14,89 (1,75)	14,8 (2,10)	14,81 (2,62)	14,78 (2,84)	14,73 (3,20)	14,27 (4,53)	15,02 (1,73)	14,91 (2,16)	14,66 (2,48)	14,82 (2,86)	14,55 (3,11)	14,56 (4,66)	14,95 (1,55)	14,86 (2,17)	14,71 (2,57)	14,75 (3,08)	14,58 (2,29)	14,20 (5,03)
S_D	11,61 (0,97)	11,5 (1,63)	11,48 (2,11)	11,34 (2,56)	11,31 (2,87)	10,77 (4,41)	9,44 (0,69)	9,36 (1,44)	9,31 (1,79)	9,38 (2,13)	9,06 (2,37)	8,87 (3,76)	6,68 (0,41)	6,65 (0,99)	6,65 (1,32)	6,54 (1,66)	6,58 (1,77)	6,09 (2,81)
Asimetría X	-0,02 (0,30)	0,01 (0,48)	0,01 (0,67)	-1,40 (0,55)	-1,08 (0,69)	-2,56 (0,77)	0,01 (0,32)	0,00 (0,49)	0,00 (0,66)	-1,48 (0,55)	-1,10 (0,69)	-2,63 (0,81)	-0,01 (0,37)	-0,01 (0,46)	-0,01 (0,67)	-1,61 (0,56)	-1,13 (0,70)	-2,76 (0,83)
Asimetría Y	-0,01 (0,29)	0,04 (0,47)	-0,00 (0,62)	-1,10 (0,49)	-,92 (0,66)	-2,17 (0,69)	0,01 (0,30)	-0,01 (0,47)	0,01 (0,61)	-1,11 (0,50)	-0,91 (0,64)	-2,19 (0,68)	-0,00 (0,32)	-0,02 (0,46)	-0,00 (0,63)	-1,30 (0,53)	-,96 (0,65)	-2,33 (0,75)
Asimetría D	0,00 (0,34)	-0,03 (0,43)	0,01 (0,70)	1,29 (0,68)	,90 (0,81)	1,81 (1,58)	-0,02 (0,37)	0,02 (0,47)	0,02 (0,69)	1,46 (0,62)	1,02 (0,77)	2,13 (1,52)	-0,02 (0,41)	0,02 (0,47)	0,04 (0,77)	1,64 (0,61)	1,23 (0,74)	2,44 (1,33)
Curtosis X	-1,09 (0,35)	-0,02 (0,92)	0,58 (1,64)	1,90 (2,46)	1,68 (2,90)	7,14 (5,06)	-1,27 (0,32)	0,06 (0,95)	0,59 (1,63)	2,22 (2,62)	1,71 (2,89)	7,58 (5,39)	-1,51 (0,31)	0,02 (0,94)	0,71 (1,63)	2,69 (2,88)	1,79 (3,06)	8,37 (5,65)
Curtosis Y	-0,61 (0,48)	0,01 (0,97)	0,46 (1,42)	1,04 (1,94)	1,29 (2,67)	5,00 (4,13)	-0,67 (0,46)	-0,00 (0,90)	0,42 (1,35)	1,08 (2,04)	1,19 (2,44)	5,13 (4,09)	-0,98 (0,40)	0,03 (0,94)	0,55 (1,50)	1,68 (2,32)	1,35 (2,62)	6,03 (4,67)
Curtosis D	-1,30 (0,33)	-0,04 (0,90)	0,72 (1,73)	2,60 (2,66)	1,82 (2,94)	8,00 (4,98)	-1,47 (0,31)	-0,00 (0,90)	0,70 (1,78)	2,69 (2,73)	1,89 (2,99)	8,57 (5,46)	-1,64 (0,33)	0,01 (0,85)	0,95 (2,00)	3,00 (2,94)	2,27 (3,18)	8,94 (5,51)
R_{XY}	0,69 (0,09)	0,67 (0,14)	0,69 (0,12)	0,69 (0,15)	0,69 (0,15)	0,69 (0,22)	0,80 (0,05)	0,80 (0,08)	0,79 (0,09)	0,78 (0,12)	0,79 (0,12)	0,77 (0,19)	0,91 (0,02)	0,90 (0,04)	0,89 (0,06)	0,89 (0,07)	0,88 (0,08)	0,85 (0,16)
R_{XX}	0,69 (0,11)	0,69 (0,11)	0,67 (1,55)	0,66 (0,18)	0,67 (0,18)	0,63 (0,26)	0,79 (0,08)	0,78 (0,10)	0,77 (0,11)	0,77 (0,14)	0,77 (0,14)	0,72 (0,24)	0,90 (0,03)	0,89 (0,05)	0,89 (0,06)	0,87 (0,09)	0,00 (0,07)	0,81 (0,22)

Tabla 5 (cont.). Media (desviación típica) de las distribuciones simuladas ($n = 50$)

R_{XY} / R_{XX} :	0,7 / 0,8						0,7 / 0,9						0,8 / 0,9					
Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4	0	0	0	-2	-2	-4	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18	-2	0	2	4	8	18	-2	0	2	4	8	18
M_X	99,99 (2,12)	99,93 (2,16)	99,99 (2,15)	99,92 (2,14)	99,98 (2,15)	99,96 (2,07)	99,92 (2,09)	100,01 (1,49)	99,95 (1,45)	100,01 (2,14)	99,98 (2,15)	100,01 (2,13)	99,96 (2,01)	100,01 (2,14)	99,95 (2,11)	100,01 (2,16)	99,89 (2,15)	100,06 (2,10)
M_Y	100,00 (2,12)	99,91 (2,13)	99,94 (2,22)	99,86 (2,13)	100,09 (2,15)	99,99 (2,05)	99,94 (2,15)	100,02 (1,50)	99,94 (1,48)	99,99 (2,16)	100,00 (2,17)	100,04 (2,16)	99,91 (2,08)	100,02 (2,18)	100,01 (2,11)	100,07 (2,15)	99,87 (2,19)	100,03 (2,14)
M_D	-0,01 (1,65)	0,02 (1,60)	0,04 (1,72)	0,06 (1,60)	-0,11 (1,70)	-0,03 (1,69)	-0,02 (1,64)	-0,01 (0,52)	0,00 (1,15)	0,03 (1,62)	-0,01 (1,66)	0,03 (1,63)	0,06 (1,34)	-0,00 (1,34)	-0,06 (1,31)	-0,06 (1,38)	0,02 (1,39)	0,02 (1,38)
S_X	15,00 (0,87)	14,92 (1,50)	14,93 (1,89)	14,96 (2,31)	14,73 (2,60)	14,65 (4,08)	14,93 (0,72)	15,02 (1,06)	14,93 (1,42)	14,75 (2,48)	14,80 (2,87)	14,32 (4,32)	15,00 (0,71)	14,89 (1,50)	14,79 (1,94)	14,85 (2,56)	14,79 (2,85)	14,23 (4,37)
S_Y	14,96 (1,17)	14,96 (1,49)	14,90 (1,73)	14,99 (2,00)	14,73 (2,32)	14,75 (3,31)	14,95 (1,15)	15,01 (1,08)	14,98 (1,27)	14,90 (2,10)	14,89 (2,47)	14,49 (3,41)	14,98 (1,17)	14,84 (1,54)	14,84 (1,73)	14,87 (2,14)	14,93 (2,42)	14,55 (3,46)
S_D	11,60 (0,67)	11,50 (1,17)	11,45 (1,50)	11,50 (1,79)	11,33 (2,10)	11,17 (3,14)	11,57 (0,63)	11,58 (0,82)	11,61 (1,06)	11,51 (1,84)	11,38 (2,18)	11,11 (3,26)	9,47 (0,46)	9,41 (0,96)	9,44 (1,21)	9,32 (1,56)	9,43 (1,83)	9,04 (2,77)
Asimetría X	0,00 (0,22)	0,03 (0,34)	-0,02 (0,55)	-1,58 (0,45)	-1,28 (0,66)	-2,98 (0,80)	0,01 (0,25)	-0,01 (0,25)	-0,02 (0,51)	-1,69 (0,45)	-1,34 (0,66)	-3,15 (0,83)	0,00 (0,24)	,00 (0,35)	-0,03 (0,60)	-1,72 (0,46)	-1,34 (0,69)	-3,15 (0,81)
Asimetría Y	0,01 (0,19)	0,00 (0,35)	0,01 (0,55)	-1,20 (0,38)	-1,04 (0,57)	-2,40 (0,61)	-0,00 (0,18)	0,01 (0,25)	-0,00 (0,39)	-1,26 (0,42)	-1,09 (0,59)	-2,47 (0,63)	0,01 (0,18)	0,01 (0,34)	-0,02 (0,49)	-1,28 (0,41)	-1,07 (0,58)	-2,47 (0,65)
Asimetría D	-0,00 (0,23)	0,02 (0,33)	0,01 (0,56)	1,34 (0,47)	1,06 (0,70)	2,28 (1,31)	0,00 (0,23)	-0,01 (0,23)	0,00 (0,46)	1,37 (0,51)	1,09 (0,76)	2,29 (1,28)	-0,01 (0,25)	-0,01 (0,33)	0,02 (0,58)	1,58 (0,47)	1,27 (0,75)	2,71 (1,16)
Curtosis X	-1,33 (0,17)	0,00 (0,68)	0,83 (1,56)	2,62 (2,40)	2,61 (3,64)	10,22 (6,47)	-1,54 (0,16)	0,02 (0,49)	1,17 (1,94)	2,98 (2,47)	2,76 (3,68)	11,42 (6,98)	-1,56 (0,13)	-0,01 (0,65)	0,98 (1,92)	3,13 (2,52)	2,80 (3,77)	11,44 (6,94)
Curtosis Y	-0,73 (0,31)	0,01 (0,68)	0,55 (1,33)	1,32 (1,71)	1,76 (2,79)	6,47 (4,32)	-0,78 (0,30)	0,02 (0,52)	0,74 (1,29)	1,53 (1,98)	1,94 (3,11)	6,79 (4,55)	-0,81 (0,29)	0,02 (0,66)	0,60 (1,42)	1,61 (1,91)	1,82 (2,84)	6,90 (4,71)
Curtosis D	-1,36 (0,17)	-0,02 (0,65)	0,81 (1,76)	2,60 (2,00)	2,51 (3,15)	10,39 (6,42)	-1,36 (0,16)	-0,01 (0,46)	1,09 (1,67)	2,75 (2,16)	2,72 (3,69)	10,28 (6,02)	-1,52 (0,15)	-0,01 (0,66)	0,98 (1,75)	3,22 (2,33)	3,02 (4,15)	11,43 (6,59)
R_{XY}	0,70 (0,06)	0,70 (0,07)	0,70 (0,09)	0,70 (0,10)	0,70 (0,10)	0,70 (0,16)	0,70 (0,06)	0,70 (0,05)	0,70 (0,06)	0,69 (0,10)	0,70 (0,11)	0,69 (0,17)	0,80 (0,04)	0,80 (0,05)	0,79 (0,06)	0,80 (0,08)	0,79 (0,09)	0,78 (0,14)
R_{XX}	0,80 (0,05)	0,79 (0,06)	0,79 (0,07)	0,79 (0,08)	0,78 (0,09)	0,76 (0,16)	0,90 (0,02)	0,90 (0,02)	0,89 (0,03)	0,89 (0,06)	0,89 (0,05)	0,86 (0,12)	0,90 (0,02)	0,90 (0,03)	0,89 (0,04)	0,90 (0,05)	0,89 (0,06)	0,86 (0,13)

Tabla 5 (cont.). Media (desviación típica) de las distribuciones simuladas ($n = 50$)

$R_{XY} / R_{XX} :$	0,7 / 0,7						0,8 / 0,8						0,9 / 0,9					
<i>Asimetría:</i> <i>Curtosis:</i>	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18
M_X	100,06 (2,17)	99,95 (2,06)	100,12 (2,11)	100,06 (2,11)	100,04 (2,13)	100,03 (2,14)	99,95 (2,09)	99,94 (2,08)	99,80 (2,24)	99,96 (2,10)	100,02 (2,20)	100,02 (2,01)	100,03 (2,05)	99,98 (2,02)	99,98 (2,06)	100,09 (2,46)	100,03 (2,12)	99,98 (2,08)
M_Y	99,95 (2,12)	99,94 (2,10)	100,12 (2,02)	100,04 (2,17)	99,98 (2,14)	100,07 (2,18)	100,01 (2,07)	99,96 (2,07)	99,89 (2,18)	100,06 (2,10)	100,02 (2,15)	100,03 (2,06)	100,02 (2,08)	99,90 (2,03)	99,99 (2,07)	99,87 (1,97)	100,02 (2,14)	100,00 (2,09)
M_D	0,11 (1,69)	0,00 (1,62)	-0,00 (1,73)	0,02 (1,63)	0,06 (1,67)	-0,04 (1,62)	-0,06 (1,35)	-0,01 (1,38)	-0,10 (1,32)	-0,10 (1,33)	0,00 (1,33)	-0,01 (1,37)	0,01 (0,96)	0,07 (0,98)	-0,01 (0,95)	0,03 (0,96)	0,01 (0,95)	-0,02 (0,90)
S_X	14,91 (0,96)	14,96 (1,51)	15,03 (1,87)	14,78 (2,30)	14,77 (2,66)	14,45 (3,85)	14,94 (0,89)	14,91 (1,55)	14,83 (2,01)	14,83 (2,34)	14,77 (2,69)	14,39 (3,93)	14,98 (0,74)	14,98 (1,52)	14,92 (2,01)	14,81 (2,43)	14,75 (2,78)	14,45 (4,35)
S_Y	14,94 (1,20)	14,97 (1,50)	14,94 (1,87)	14,84 (1,99)	14,81 (2,41)	14,55 (3,26)	14,89 (1,15)	14,91 (1,51)	14,87 (1,83)	14,85 (2,01)	14,86 (2,31)	14,55 (3,18)	14,99 (1,02)	14,99 (1,54)	14,95 (1,94)	14,84 (2,19)	14,83 (2,47)	14,65 (3,76)
S_D	11,60 (0,67)	11,54 (1,16)	11,63 (1,53)	11,48 (1,84)	11,57 (2,23)	11,06 (3,26)	9,50 (0,47)	9,51 (0,94)	9,40 (1,29)	9,35 (1,55)	9,29 (1,71)	9,01 (2,75)	6,69 (0,28)	6,65 (0,68)	6,66 (0,90)	6,65 (1,12)	6,59 (1,32)	6,37 (1,98)
Asimetría X	-0,01 (0,20)	0,00 (0,35)	-0,01 (0,56)	-1,49 (0,44)	-1,27 (0,67)	-2,84 (0,79)	0,01 (0,22)	-0,00 (0,34)	-0,01 (0,62)	-1,55 (0,42)	-1,27 (0,63)	-2,95 (0,79)	-0,00 (0,24)	0,00 (0,31)	-,02 (0,58)	-1,71 (0,45)	-1,38 (0,69)	-3,18 (0,87)
Asimetría Y	0,01 (0,20)	0,01 (0,33)	-0,00 (0,50)	-1,18 (0,38)	-1,04 (0,58)	-2,33 (0,63)	0,00 (0,19)	-0,01 (0,33)	0,02 (0,52)	-1,21 (0,41)	-1,04 (0,55)	-2,36 (0,62)	-0,00 (0,20)	0,01 (0,32)	-,02 (0,53)	-1,37 (0,41)	-1,17 (0,64)	-2,64 (0,74)
Asimetría D	-0,01 (0,24)	0,02 (0,33)	-0,01 (0,61)	1,37 (0,50)	1,12 (0,78)	2,29 (1,25)	0,01 (0,25)	0,00 (0,34)	-0,03 (0,57)	1,58 (0,50)	1,25 (0,72)	2,68 (1,15)	-0,00 (0,27)	0,02 (0,33)	-,02 (0,61)	1,76 (0,48)	1,37 (0,70)	3,14 (0,98)
Curtosis X	-1,15 (0,21)	0,01 (0,68)	0,83 (1,64)	2,29 (2,26)	2,60 (3,69)	9,25 (6,35)	-1,31 (0,18)	0,03 (0,71)	0,92 (2,07)	2,45 (2,13)	2,53 (3,23)	9,99 (6,35)	-1,56 (0,13)	-0,02 (0,61)	,92 (1,71)	3,09 (2,46)	2,94 (4,01)	11,82 (7,41)
Curtosis Y	-0,70 (0,29)	0,01 (0,68)	0,56 (1,36)	1,26 (1,60)	1,78 (2,72)	6,03 (4,41)	-0,71 (0,28)	-0,03 (0,65)	0,60 (1,45)	1,43 (1,91)	1,73 (2,55)	6,19 (4,28)	-1,06 (0,21)	-0,03 (0,63)	,68 (1,46)	1,97 (1,97)	2,24 (3,35)	8,26 (5,63)
Curtosis D	-1,36 (0,17)	-0,01 (0,66)	0,97 (2,03)	2,77 (2,22)	2,81 (3,87)	10,05 (5,62)	-1,52 (0,15)	0,01 (0,66)	0,96 (1,82)	3,14 (2,58)	2,92 (3,73)	11,31 (6,55)	-1,69 (0,15)	0,00 (0,63)	1,01 (1,80)	3,49 (2,58)	3,05 (3,90)	12,74 (7,06)
R_{XY}	0,69 (0,06)	0,70 (0,07)	0,69 (0,09)	0,69 (0,10)	0,69 (0,11)	0,70 (0,15)	0,80 (0,04)	0,79 (0,06)	0,79 (0,07)	0,80 (0,07)	0,79 (0,08)	0,79 (0,13)	0,90 (0,02)	,90 (0,03)	0,90 (0,04)	0,89 (0,05)	0,89 (0,05)	0,88 (0,10)
R_{XX}	0,69 (0,08)	0,68 (0,09)	0,69 (0,10)	0,68 (0,12)	0,68 (0,12)	0,65 (0,19)	0,79 (0,05)	0,79 (0,06)	0,79 (0,07)	0,78 (0,09)	0,78 (0,10)	0,75 (0,17)	0,90 (0,02)	,90 (0,03)	0,89 (0,04)	0,89 (0,05)	0,89 (0,06)	0,87 (0,12)

Tabla 5 (cont.). Media (desviación típica) de las distribuciones simuladas ($n = 100$)

$R_{XY} / R_{XX} :$	0,7 / 0,8						0,7 / 0,9						0,8 / 0,9					
<i>Asimetría:</i> <i>Curtosis:</i>	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18
M_X	99,96 (1,50)	100,09 (1,48)	99,91 (1,47)	100,00 (1,53)	99,96 (1,53)	99,99 (1,48)	100,03 (1,47)	100,01 (1,49)	99,95 (1,45)	100,00 (1,53)	100,00 (1,50)	99,98 (1,53)	99,93 (1,50)	99,99 (1,48)	100,01 (1,49)	99,97 (1,50)	99,93 (1,47)	99,94 (1,52)
M_Y	99,94 (1,54)	100,90 (1,42)	99,93 (1,50)	100,03 (1,46)	99,97 (1,50)	99,92 (1,46)	100,03 (1,46)	100,02 (1,49)	99,94 (1,49)	99,99 (1,55)	100,01 (1,51)	99,94 (1,57)	99,96 (1,47)	99,97 (1,48)	100,01 (1,50)	99,97 (1,46)	99,98 (1,51)	100,00 (1,50)
M_D	0,01 (1,16)	-0,00 (1,19)	-0,02 (1,13)	-0,03 (1,15)	-0,01 (1,19)	0,07 (1,17)	-0,01 (1,13)	-0,00 (1,16)	0,00 (1,15)	0,01 (1,20)	-0,02 (1,13)	0,04 (1,17)	-0,04 (0,95)	0,02 (0,91)	-0,00 (0,97)	-0,00 (0,95)	-0,05 (0,93)	-0,06 (0,95)
S_X	15,02 (0,64)	15,00 (1,10)	14,94 (1,40)	14,96 (1,67)	14,93 (2,02)	14,70 (2,86)	14,97 (0,49)	15,02 (1,06)	14,93 (1,42)	14,93 (1,75)	14,86 (2,01)	14,75 (3,12)	15,01 (0,50)	14,99 (1,10)	14,97 (1,38)	14,94 (1,73)	14,89 (1,97)	14,83 (3,16)
S_Y	14,98 (0,81)	14,94 (1,06)	14,97 (1,29)	14,92 (1,40)	14,94 (1,71)	14,92 (2,29)	14,96 (0,81)	15,01 (1,08)	14,98 (1,27)	14,95 (1,47)	14,84 (1,78)	14,89 (2,45)	15,00 (0,80)	14,97 (1,09)	14,95 (1,26)	14,98 (1,46)	14,88 (1,66)	14,83 (2,47)
S_D	11,62 (0,46)	11,60 (0,85)	11,54 (1,07)	11,55 (1,29)	11,49 (1,57)	11,57 (2,27)	11,61 (0,46)	11,58 (0,82)	11,61 (1,06)	11,52 (1,34)	11,54 (1,58)	11,49 (2,32)	9,48 (0,33)	9,47 (0,66)	9,47 (0,92)	9,42 (1,08)	9,35 (1,26)	9,17 (1,96)
Asimetría X	0,01 (0,16)	-0,01 (0,24)	-0,03 (0,49)	-1,61 (0,31)	-1,41 (0,61)	-3,09 (0,65)	-0,01 (0,17)	-0,01 (0,25)	-0,02 (0,51)	-1,75 (0,32)	-1,50 (0,65)	-3,42 (0,75)	0,01 (0,17)	-0,00 (0,24)	0,00 (0,48)	-1,74 (0,33)	-1,51 (0,61)	-3,39 (0,69)
Asimetría Y	0,01 (0,13)	0,00 (0,24)	0,00 (0,40)	-1,25 (0,31)	-1,15 (0,51)	-2,47 (0,50)	-0,01 (0,12)	0,01 (0,25)	-0,00 (0,39)	-1,29 (0,31)	-1,15 (0,56)	-2,55 (0,50)	0,00 (0,12)	0,00 (0,24)	-0,02 (0,42)	-1,30 (0,31)	-1,19 (0,49)	-2,59 (0,52)
Asimetría D	-0,00 (0,16)	-0,00 (0,24)	-0,03 (0,46)	1,42 (0,34)	1,21 (0,69)	2,70 (0,87)	0,00 (0,15)	-0,01 (0,23)	0,00 (0,46)	1,40 (0,35)	1,22 (0,74)	2,64 (0,88)	0,00 (0,17)	-0,01 (0,25)	0,00 (0,53)	1,60 (0,35)	1,39 (0,71)	3,01 (0,85)
Curtosis X	-1,35 (0,11)	-0,00 (0,48)	1,08 (1,84)	2,72 (1,70)	3,34 (4,07)	11,17 (5,83)	-1,57 (0,08)	0,02 (0,49)	1,17 (1,94)	3,23 (1,80)	3,75 (4,67)	13,90 (7,47)	-1,57 (0,07)	0,01 (0,51)	1,19 (1,70)	3,22 (1,84)	3,78 (4,23)	13,56 (6,61)
Curtosis Y	-0,77 (0,20)	-0,01 (0,47)	0,70 (1,24)	1,52 (1,57)	2,32 (3,02)	6,88 (3,83)	-0,83 (0,21)	0,02 (0,52)	0,74 (1,29)	1,63 (1,55)	2,29 (3,65)	7,27 (3,89)	-0,86 (0,18)	0,01 (0,49)	0,71 (1,80)	1,69 (1,56)	2,43 (2,93)	7,72 (4,18)
Curtosis D	-1,38 (0,10)	0,02 (0,47)	1,08 (1,56)	2,89 (1,60)	3,45 (4,22)	12,16 (5,82)	-1,39 (0,10)	-0,01 (0,46)	1,09 (1,67)	2,84 (1,55)	3,63 (4,93)	12,04 (5,64)	-1,54 (0,08)	0,00 (0,49)	1,23 (2,34)	3,15 (1,75)	3,97 (4,71)	13,44 (6,56)
R_{XY}	0,70 (0,04)	0,70 (0,05)	0,70 (0,06)	0,70 (0,07)	0,70 (0,08)	0,69 (0,12)	0,70 (0,04)	0,70 (0,05)	0,70 (0,06)	0,70 (0,07)	0,69 (0,08)	0,69 (0,12)	0,80 (0,02)	0,80 (0,04)	0,80 (0,04)	0,80 (0,05)	0,80 (0,06)	0,80 (0,10)
R_{XX}	0,80 (0,03)	0,79 (0,04)	0,79 (0,05)	0,79 (0,06)	0,79 (0,06)	0,78 (0,11)	0,90 (0,01)	0,90 (0,02)	0,89 (0,03)	0,90 (0,03)	0,89 (0,04)	0,88 (0,08)	0,90 (0,01)	0,90 (0,02)	0,90 (0,02)	0,90 (0,03)	0,89 (0,04)	0,88 (0,08)

Tabla 5 (cont.). Media (desviación típica) de las distribuciones simuladas ($n = 100$)

$R_{XY} / R_{XX} :$	0,7 / 0,7						0,8 / 0,8						0,9 / 0,9					
<i>Asimetría:</i> <i>Curtosis:</i>	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18
M_X	99,99 (1,54)	100,00 (1,55)	99,95 (1,50)	99,96 (1,49)	100,05 (1,43)	99,94 (1,53)	99,98 (1,47)	100,04 (1,47)	100,04 (1,49)	100,05 (1,49)	99,91 (1,46)	100,00 (1,54)	100,03 (1,48)	100,01 (1,51)	99,96 (1,51)	100,01 (1,54)	99,98 (1,46)	99,93 (1,50)
M_Y	99,97 (1,49)	100,00 (1,52)	99,96 (1,49)	99,96 (1,52)	100,09 (1,42)	99,91 (1,50)	99,97 (1,46)	99,97 (1,50)	99,98 (1,47)	100,00 (1,55)	99,93 (1,47)	99,91 (1,57)	100,03 (1,49)	100,03 (1,50)	99,98 (1,51)	100,03 (1,53)	99,97 (1,44)	99,92 (1,52)
M_D	0,02 (1,10)	-0,01 (1,14)	-0,01 (1,17)	-0,01 (1,20)	-0,04 (1,15)	0,03 (1,14)	0,01 (1,00)	0,07 (0,92)	0,07 (0,96)	0,05 (0,94)	-0,02 (0,94)	0,09 (0,99)	0,00 (0,69)	-0,02 (0,67)	-0,02 (0,69)	-0,03 (0,67)	0,01 (0,68)	0,01 (0,70)
S_X	15,00 (0,66)	15,00 (1,07)	14,88 (1,32)	14,94 (1,62)	14,85 (1,89)	14,88 (2,75)	14,98 (0,60)	15,01 (1,09)	14,85 (1,39)	14,85 (1,66)	14,96 (1,96)	14,74 (2,94)	14,97 (0,48)	14,95 (1,08)	14,98 (1,36)	14,84 (1,77)	14,89 (2,08)	14,70 (3,18)
S_Y	14,95 (0,81)	14,95 (1,07)	14,93 (1,21)	14,94 (1,42)	14,85 (1,61)	14,97 (2,26)	14,97 (0,83)	14,94 (1,07)	14,90 (1,29)	14,92 (1,48)	14,97 (1,70)	14,95 (2,38)	15,00 (0,69)	14,95 (1,09)	14,97 (1,31)	14,86 (1,61)	14,94 (1,86)	14,83 (2,68)
S_D	11,66 (0,45)	11,59 (0,81)	11,56 (1,08)	11,50 (1,32)	11,46 (1,46)	11,50 (2,28)	9,48 (0,33)	9,44 (0,65)	9,49 (0,90)	9,46 (1,12)	9,45 (1,30)	9,48 (2,01)	6,70 (0,18)	6,67 (0,47)	6,67 (0,65)	6,61 (0,78)	6,65 (0,93)	6,61 (1,48)
Asimetría X	-0,00 (0,14)	-0,00 (0,23)	0,01 (0,45)	-1,51 (0,32)	-1,35 (0,58)	-3,00 (0,63)	0,00 (0,15)	-0,01 (0,24)	-0,03 (0,45)	-1,62 (0,32)	-1,45 (0,66)	-3,18 (0,68)	-0,00 (0,17)	-0,00 (0,24)	0,01 (0,49)	-1,74 (0,33)	-1,54 (0,70)	-3,31 (0,67)
Asimetría Y	-0,00 (0,14)	0,00 (0,25)	-0,00 (0,37)	-1,22 (0,31)	-1,11 (0,46)	-2,42 (0,49)	0,00 (0,13)	0,00 (0,26)	-0,02 (0,36)	-1,24 (0,30)	-1,15 (0,55)	-2,47 (0,53)	-0,00 (0,14)	-0,01 (0,25)	0,00 (0,42)	-1,43 (0,31)	-1,30 (0,63)	-2,72 (0,57)
Asimetría D	-0,00 (0,15)	-0,00 (0,25)	-0,02 (0,47)	1,41 (0,37)	1,21 (0,66)	2,64 (0,82)	-0,00 (0,18)	-0,01 (0,24)	0,14 (0,47)	1,61 (0,34)	1,39 (0,71)	3,05 (0,79)	-0,00 (0,19)	-0,01 (0,24)	-0,00 (0,51)	1,79 (0,32)	1,56 (0,73)	3,47 (0,75)
Curtosis X	-1,20 (0,13)	-0,00 (0,47)	0,93 (1,56)	2,36 (1,69)	3,12 (3,78)	10,48 (5,52)	-1,35 (0,10)	0,23 (0,49)	1,01 (1,56)	2,79 (1,74)	3,65 (4,70)	12,01 (6,28)	-1,57 (0,07)	-0,01 (0,48)	1,20 (1,70)	3,22 (1,86)	4,10 (5,10)	12,87 (6,29)
Curtosis Y	-0,74 (0,19)	0,01 (4,73)	0,66 (1,24)	1,50 (1,49)	2,10 (2,61)	6,53 (3,73)	-0,76 (0,19)	0,04 (0,50)	0,60 (1,09)	1,50 (1,43)	2,37 (3,46)	7,03 (4,21)	-1,09 (0,13)	-0,01 (0,46)	0,86 (1,36)	2,20 (1,63)	3,08 (4,23)	8,79 (4,58)
Curtosis D	-1,39 (0,09)	0,02 (0,48)	1,11 (1,77)	2,82 (1,74)	3,42 (4,00)	11,55 (5,42)	-1,53 (0,09)	0,01 (0,48)	1,15 (1,83)	3,17 (1,75)	3,97 (5,03)	13,27 (6,55)	-1,71 (0,08)	0,01 (0,49)	1,27 (2,05)	3,58 (1,86)	4,37 (5,47)	15,09 (7,21)
R_{XY}	0,70 (0,04)	0,70 (0,05)	0,70 (0,06)	0,70 (0,07)	0,70 (0,08)	0,70 (0,11)	0,80 (0,03)	0,80 (0,04)	0,79 (0,05)	0,79 (0,05)	0,80 (0,06)	0,79 (0,09)	0,90 (0,01)	0,90 (0,02)	0,90 (0,03)	0,90 (0,03)	0,90 (0,04)	0,89 (0,06)
R_{XX}	0,70 (0,05)	0,69 (0,06)	0,69 (0,70)	0,69 (0,08)	0,69 (0,09)	0,68 (0,12)	0,80 (0,03)	0,80 (0,04)	0,79 (0,05)	0,79 (0,06)	0,79 (0,06)	0,78 (0,11)	0,90 (0,01)	0,90 (0,02)	0,90 (0,03)	-0,01 (0,11)	0,89 (0,04)	0,88 (0,07)

Tabla 5 (cont.). Media (desviación típica) de las distribuciones simuladas ($n = 500$)

$R_{XY} / R_{XX} :$	0,7 / 0,8						0,7 / 0,9						0,8 / 0,9					
<i>Asimetría:</i> <i>Curtosis:</i>	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18
M_X	99,99 (0,68)	100,02 (0,66)	100,02 (0,67)	99,98 (0,68)	100,02 (0,67)	100,01 (0,66)	100,03 (0,68)	100,01 (0,67)	100,01 (0,68)	100,01 (0,64)	99,99 (0,69)	100,01 (0,67)	100,02 (0,66)	99,95 (0,68)	100,01 (0,67)	100,05 (0,67)	100,02 (0,66)	100,01 (0,68)
M_Y	99,97 (0,68)	100,01 (0,67)	100,02 (0,67)	99,97 (0,69)	100,03 (0,68)	100,02 (0,68)	100,01 (0,68)	100,01 (0,66)	100,01 (0,67)	100,02 (0,64)	99,98 (0,66)	100,01 (0,68)	100,01 (0,67)	99,95 (0,66)	99,99 (0,67)	100,07 (0,66)	100,03 (0,66)	100,00 (0,67)
M_D	0,02 (0,52)	0,01 (0,50)	0,01 (0,50)	0,01 (0,56)	-0,01 (0,53)	-0,01 (0,52)	0,02 (0,52)	0,00 (0,50)	0,00 (0,52)	-0,00 (0,51)	0,02 (0,53)	0,00 (0,51)	0,00 (0,42)	-0,00 (0,42)	0,02 (0,42)	-0,02 (0,42)	-0,01 (0,41)	0,01 (0,43)
S_X	14,99 (0,27)	14,97 (0,47)	15,00 (0,63)	14,97 (0,77)	14,96 (0,89)	14,96 (1,28)	15,00 (0,22)	15,01 (0,49)	15,00 (0,65)	14,98 (0,77)	15,00 (0,98)	14,93 (1,42)	15,00 (0,22)	14,99 (0,47)	15,00 (0,62)	14,91 (0,79)	14,92 (0,91)	14,92 (1,36)
S_Y	15,00 (0,38)	15,00 (0,47)	15,00 (0,58)	15,01 (0,66)	14,95 (0,78)	14,92 (1,04)	14,99 (0,36)	15,02 (0,48)	14,98 (0,58)	15,00 (0,64)	15,02 (0,80)	14,95 (1,09)	14,99 (0,35)	14,97 (0,47)	15,00 (0,57)	14,93 (0,68)	14,92 (0,76)	14,95 (1,08)
S_D	11,62 (0,20)	11,60 (0,37)	11,61 (0,46)	11,63 (0,59)	11,57 (0,72)	11,52 (1,04)	11,62 (0,19)	11,61 (0,37)	11,60 (0,48)	11,59 (0,57)	11,65 (0,73)	11,56 (1,02)	9,49 (0,14)	9,47 (0,30)	9,47 (0,40)	9,42 (0,49)	9,47 (0,58)	9,47 (0,84)
Asimetría X	0,00 (0,00)	0,00 (0,11)	0,00 (0,25)	-1,64 (0,15)	-1,56 (0,42)	-3,29 (0,29)	-0,00 (0,08)	0,00 (0,11)	-0,02 (0,28)	-1,78 (0,14)	-1,72 (0,57)	-3,53 (0,33)	-0,00 (0,07)	0,00 (0,11)	-0,00 (2,89)	-1,78 (0,15)	-1,68 (0,48)	-3,55 (0,33)
Asimetría Y	0,00 (0,06)	0,00 (0,11)	0,01 (0,19)	-1,29 (0,15)	-1,24 (0,37)	-2,57 (0,27)	0,00 (0,05)	-0,00 (0,11)	-0,00 (0,19)	-1,34 (0,15)	-1,32 (0,38)	-2,67 (0,28)	-0,00 (0,06)	0,00 (0,11)	-0,01 (0,20)	1,34 (0,15)	-1,29 (0,34)	-2,66 (0,26)
Asimetría D	-0,00 (0,07)	0,01 (0,11)	-0,00 (0,28)	1,47 (0,15)	1,40 (0,53)	2,88 (0,35)	-0,00 (0,07)	-0,00 (0,11)	-0,01 (0,26)	1,45 (0,15)	1,41 (0,51)	2,88 (0,36)	0,00 (0,08)	0,01 (0,11)	0,13 (0,31)	1,64 (0,15)	1,55 (0,44)	3,27 (0,34)
Curtosis X	-1,37 (0,04)	-0,01 (0,22)	1,25 (1,12)	2,83 (0,81)	4,66 (4,21)	12,84 (2,79)	-1,58 (0,03)	0,00 (0,22)	1,51 (1,44)	3,32 (0,80)	5,86 (7,61)	14,71 (3,25)	-1,58 (0,03)	0,00 (0,23)	1,50 (1,65)	3,29 (0,82)	5,41 (5,55)	14,91 (3,31)
Curtosis Y	-0,82 (0,08)	0,00 (0,22)	0,79 (0,73)	1,69 (0,77)	2,99 (4,26)	7,63 (2,39)	-0,87 (0,08)	0,00 (0,22)	0,81 (0,71)	1,80 (0,77)	3,42 (3,95)	8,21 (2,64)	-0,89 (0,08)	-0,00 (0,21)	0,88 (0,91)	1,86 (0,77)	3,21 (3,09)	8,22 (2,30)
Curtosis D	-1,40 (0,04)	-0,00 (0,21)	1,37 (1,48)	2,95 (0,71)	2,99 (4,26)	13,12 (2,88)	-1,41 (0,04)	-0,00 (0,22)	1,32 (1,24)	2,96 (0,68)	5,21 (4,77)	13,21 (2,84)	-1,55 (0,03)	-0,00 (0,21)	1,52 (1,67)	3,26 (0,76)	5,21 (4,03)	14,71 (3,30)
R_{XY}	0,70 (0,19)	0,70 (0,02)	0,70 (0,03)	0,70 (0,03)	0,70 (0,03)	0,70 (0,05)	0,70 (0,02)	0,70 (0,02)	0,70 (0,03)	0,70 (0,03)	0,70 (0,04)	0,70 (0,05)	0,80 (0,01)	0,80 (0,02)	0,80 (0,02)	0,80 (0,02)	0,80 (0,03)	0,80 (0,04)
R_{XX}	0,80 (0,01)	0,80 (0,01)	0,80 (0,02)	0,80 (0,03)	0,80 (0,03)	0,80 (0,04)	0,90 (0,01)	0,90 (0,00)	0,90 (0,01)	0,90 (0,01)	0,90 (0,02)	0,90 (0,03)	0,90 (0,01)	0,90 (0,00)	0,90 (0,02)	0,90 (0,01)	0,90 (0,02)	0,90 (0,02)

Tabla 5 (cont.). Media (desviación típica) de las distribuciones simuladas ($n = 500$)

$R_{XY} / R_{XX} :$	0,7 / 0,7						0,8 / 0,8						0,9 / 0,9					
<i>Asimetría:</i> <i>Curtosis:</i>	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18
M_X	100,02 (0,69)	100,02 (0,71)	99,95 (0,66)	100,00 (0,66)	100,00 (0,71)	100,05 (0,66)	100,02 (0,66)	99,99 (0,67)	100,00 (0,68)	100,00 (0,67)	100,01 (0,66)	100,00 (0,67)	100,01 (0,67)	100,01 (0,66)	99,99 (0,68)	100,00 (0,68)	99,96 (0,68)	100,01 (0,66)
M_Y	99,99 (0,68)	100,03 (0,70)	99,96 (0,69)	100,03 (0,68)	99,99 (0,67)	100,02 (0,65)	100,02 (0,66)	100,00 (0,67)	100,00 (0,66)	100,01 (0,67)	100,01 (0,66)	99,99 (0,67)	100,00 (0,66)	100,02 (0,66)	99,99 (0,68)	100,02 (0,67)	99,97 (0,67)	100,00 (0,68)
M_D	0,03 (0,52)	-0,02 (0,52)	-0,01 (0,52)	-0,02 (0,52)	0,00 (0,53)	0,03 (0,52)	0,00 (0,42)	-0,01 (0,43)	0,01 (0,42)	-0,01 (0,41)	0,00 (0,43)	0,01 (0,43)	0,01 (0,30)	-0,01 (0,31)	-0,00 (0,31)	-0,02 (0,31)	-0,01 (0,30)	0,01 (0,31)
S_X	14,99 (0,29)	15,00 (0,48)	15,01 (0,62)	14,98 (0,71)	15,02 (0,90)	14,90 (1,25)	15,01 (0,27)	15,00 (0,46)	14,99 (0,60)	14,98 (0,76)	14,97 (0,90)	14,93 (1,30)	15,01 (0,21)	14,99 (0,47)	14,98 (0,64)	14,99 (0,77)	15,00 (0,97)	15,01 (1,37)
S_Y	14,99 (0,37)	15,00 (0,49)	14,97 (0,56)	14,95 (0,65)	15,01 (0,79)	14,95 (1,00)	15,00 (0,37)	14,98 (0,46)	14,97 (0,56)	14,96 (0,66)	14,98 (0,77)	14,96 (1,05)	15,01 (0,32)	15,00 (0,48)	14,98 (0,59)	14,97 (0,70)	15,00 (0,87)	15,01 (1,19)
S_D	11,62 (0,21)	11,62 (0,36)	11,60 (0,47)	11,58 (0,61)	11,61 (0,71)	11,59 (0,99)	9,49 (0,14)	9,48 (0,30)	9,47 (0,39)	9,47 (0,48)	9,47 (0,61)	9,45 (0,88)	6,71 (0,08)	6,70 (0,21)	6,70 (0,30)	6,67 (0,35)	6,70 (0,44)	6,68 (0,66)
Asimetría X	-0,00 (0,64)	0,00 (0,11)	-0,01 (0,26)	-1,56 (1,50)	-1,52 (0,41)	-3,13 (0,31)	-0,00 (0,07)	0,00 (0,11)	0,00 (0,26)	-1,65 (0,15)	-1,59 (0,44)	-3,28 (0,31)	-0,00 (0,08)	0,00 (0,11)	0,00 (0,28)	-1,79 (0,15)	-1,72 (0,52)	-3,57 (0,33)
Asimetría Y	-0,00 (0,06)	-0,00 (0,11)	-0,00 (0,20)	-1,26 (0,15)	-1,24 (0,34)	-2,52 (0,27)	-0,00 (0,06)	0,00 (0,11)	0,00 (0,21)	-1,27 (0,15)	-1,24 (0,32)	-2,53 (0,26)	-0,00 (0,06)	0,00 (0,11)	0,00 (0,22)	-1,47 (0,43)	-1,42 (0,43)	-2,93 (0,29)
Asimetría D	-0,00 (0,07)	0,00 (0,11)	0,00 (0,28)	1,47 (0,15)	1,42 (0,52)	2,91 (0,33)	-0,00 (0,07)	-0,00 (0,11)	0,01 (0,29)	1,65 (1,45)	1,57 (0,49)	3,25 (0,32)	-0,00 (0,08)	-0,00 (0,11)	0,00 (0,28)	1,83 (0,15)	1,75 (0,53)	3,62 (0,34)
Curtosis X	-1,21 (0,06)	0,01 (0,22)	1,20 (1,57)	2,52 (0,84)	4,52 (3,87)	11,53 (3,00)	-1,37 (0,04)	-0,01 (0,21)	1,26 (1,40)	2,86 (0,81)	4,87 (4,30)	12,77 (2,98)	-1,58 (0,03)	0,01 (0,22)	1,44 (1,57)	3,36 (0,85)	5,71 (5,94)	15,07 (3,48)
Curtosis Y	-0,78 (0,08)	0,01 (0,22)	0,77 (0,98)	1,64 (0,79)	3,05 (3,11)	7,31 (2,35)	-0,80 (0,08)	0,00 (0,23)	0,79 (0,82)	1,67 (0,76)	2,98 (2,71)	7,42 (2,31)	-1,11 (0,06)	0,01 (0,22)	1,02 (1,06)	2,32 (0,76)	4,08 (4,47)	10,50 (2,74)
Curtosis D	-1,40 (0,04)	0,00 (0,22)	1,32 (1,45)	2,93 (0,70)	5,23 (5,50)	13,13 (2,76)	-1,55 (0,03)	0,01 (0,22)	1,48 (1,60)	3,25 (0,73)	5,44 (4,82)	14,35 (3,03)	-1,72 (0,02)	-0,01 (0,22)	1,63 (1,40)	3,64 (0,86)	6,13 (6,22)	16,14 (3,59)
R_{XY}	0,70 (0,02)	0,70 (0,02)	0,70 (0,03)	0,70 (0,03)	0,70 (0,04)	0,70 (0,05)	0,80 (0,01)	0,80 (0,02)	0,80 (0,20)	0,80 (0,02)	0,80 (0,03)	0,80 (0,04)	0,90 (0,01)	0,90 (0,01)	0,90 (0,01)	0,90 (0,01)	0,90 (0,01)	0,90 (0,02)
R_{XX}	0,70 (0,02)	0,70 (0,03)	0,70 (0,03)	0,70 (0,03)	0,70 (0,04)	0,69 (0,05)	0,80 (0,01)	0,80 (0,02)	0,80 (0,22)	0,80 (0,03)	0,80 (0,03)	0,80 (0,04)	0,90 (0,01)	0,90 (0,01)	0,90 (0,01)	0,90 (0,01)	0,90 (0,02)	0,90 (0,03)

Las siguientes ocho páginas muestran la **Tabla 6**
con la **media (desviación típica) de los estadísticos evaluados**
para $n = 25$, $n = 50$, $n = 100$ y $n = 500$
y para los diferentes valores de R_{XX} y R_{XY} elegidos.

Tabla 6. Media (desviación típica) de los ocho estadísticos evaluados ($n = 25$)

R_{XY} / R_{XX} :	0,7 / 0,8						0,7 / 0,9						0,8 / 0,9					
<i>Asimetría:</i>	0	0	0	-2	-2	-4	0	0	0	-2	-2	-4	0	0	0	-2	-2	-4
<i>Curtosis:</i>	-2	0	2	4	8	18	-2	0	2	4	8	18	-2	0	2	4	8	18
1. IES	0,00 (0,78)	0,00 (0,79)	0,01 (0,79)	0,02 (0,82)	0,01 (0,82)	0,32 (0,90)	0,01 (0,78)	0,05 (0,79)	0,00 (0,80)	0,01 (0,82)	0,01 (0,82)	0,03 (0,93)	0,00 (0,64)	0,00 (0,64)	-0,01 (0,65)	0,01 (0,67)	0,00 (0,66)	0,03 (0,79)
2. SID	0,00 (1,00)	-0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	-0,03 (1,00)	-0,02 (1,00)	-0,08 (1,00)	0,02 (1,00)	0,01 (1,00)	0,00 (1,00)	-0,04 (1,00)	-0,03 (1,00)	-0,09 (1,00)	0,00 (1,00)	-0,01 (1,00)	-0,01 (1,00)	-0,04 (1,00)	-0,04 (1,00)	-0,09 (1,00)
3. WSD _{RXX}	0,00 (1,76)	0,00 (1,76)	0,01 (1,81)	0,03 (1,83)	0,02 (1,83)	0,05 (2,07)	0,04 (2,46)	0,02 (2,50)	0,01 (2,54)	0,00 (2,59)	0,00 (2,59)	0,06 (3,12)	0,00 (2,02)	-0,01 (2,03)	-0,01 (2,06)	0,02 (2,17)	-0,01 (2,10)	0,08 (2,63)
WSD _{RXY}	0,00 (1,43)	-0,01 (1,45)	0,01 (1,46)	-0,02 (1,50)	-0,02 (1,50)	-0,20 (1,83)	0,02 (1,43)	0,01 (1,44)	0,00 (1,46)	-0,05 (1,50)	-0,03 (1,49)	-0,23 (1,87)	0,00 (1,44)	-0,01 (1,45)	-0,01 (1,46)	-0,04 (1,48)	-0,05 (1,47)	-0,34 (1,93)
4. RCI _{RXX}	0,00 (1,25)	0,00 (1,24)	0,01 (1,27)	0,00 (1,26)	0,00 (1,26)	-0,02 (1,29)	0,03 (1,75)	0,01 (1,77)	0,01 (1,77)	-0,03 (1,79)	-0,02 (1,78)	-0,04 (1,94)	0,00 (1,43)	-0,01 (1,44)	0,00 (1,45)	0,00 (1,51)	-0,02 (1,46)	0,00 (1,64)
RCI _{RXY}	0,00 (1,01)	-0,01 (1,01)	0,01 (1,02)	-0,03 (1,03)	-0,03 (1,03)	-0,20 (1,21)	0,02 (1,01)	0,01 (1,01)	0,00 (1,04)	-0,05 (1,03)	-0,04 (1,03)	-0,22 (1,22)	0,00 (1,01)	-0,01 (1,02)	0,00 (1,02)	-0,04 (1,03)	-0,04 (1,03)	-0,29 (1,27)
5. GLN _{RXX}	0,00 (1,23)	0,00 (1,24)	-0,01 (1,28)	-0,02 (1,30)	-0,02 (1,30)	-0,04 (1,51)	-0,03 (1,71)	-0,01 (1,74)	-0,01 (1,77)	0,00 (1,82)	0,00 (1,81)	-0,05 (2,23)	0,00 (1,41)	0,01 (1,43)	0,01 (1,44)	-0,01 (1,53)	0,01 (1,48)	-0,06 (1,90)
GLN _{RXY}	0,00 (1,00)	0,01 (1,03)	-0,01 (1,04)	0,01 (1,07)	0,01 (1,07)	0,13 (1,34)	-0,02 (1,00)	-0,01 (1,02)	0,00 (1,04)	0,03 (1,07)	0,02 (1,07)	0,15 (1,38)	0,00 (1,01)	0,01 (1,03)	0,01 (1,03)	0,03 (1,06)	0,03 (1,05)	0,23 (1,41)
6. HA _{RXX} *	-0,02 (0,76) ₁	-0,01 (0,82) ₂	-0,01 (0,87) ₃	-0,07 (0,96) ₄	-0,04 (0,96) ₅	-0,21 (1,44) ₆	-0,03 (1,41) ₇	-0,02 (1,44) ₈	-0,02 (1,46) ₉	0,05 (1,53) ₁₀	0,04 (1,53) ₁₁	-0,06 (2,22) ₁₂	0,01 (1,00) ₁₃	0,04 (1,04) ₁₄	0,02 (1,08) ₁₅	-0,02 (1,22) ₁₆	0,02 (1,20) ₁₇	-0,11 (1,93) ₁₈
HA _{RXY} *	-0,18 (0,57) ₁	-0,01 (0,60) ₂	-0,01 (0,62) ₃	-0,02 (0,65) ₄	-0,00 (0,67) ₅	-0,08 (0,84) ₆	0,00 (0,81) ₇	-0,00 (0,81) ₈	-0,00 (0,81) ₉	0,08 (0,81) ₁₀	0,06 (0,82) ₁₁	00,09 (0,98) ₁₂	0,01 (0,69) ₁₃	0,03 (0,69) ₁₄	0,01 (0,70) ₁₅	0,02 (0,73) ₁₆	0,05 (0,73) ₁₇	0,09 (0,92) ₁₈
7. EN _{lower (RXX)}	86,64 (11,97)	86,75 (11,71)	87,11 (11,89)	86,70 (11,49)	87,08 (11,49)	87,49 (10,76)	90,48 (13,47)	90,53 (13,32)	90,73 (13,14)	90,82 (12,96)	90,79 (12,90)	90,79 (12,00)	90,46 (13,44)	90,65 (13,34)	90,61 (13,24)	90,57 (13,22)	90,64 (12,91)	91,08 (12,32)
EN _{upper (RXX)}	113,30 (11,97)	113,48 (11,71)	113,19 (11,89)	113,11 (11,49)	113,07 (11,49)	112,40 (10,76)	109,46 (13,47)	109,43 (13,32)	109,37 (13,14)	109,22 (12,96)	109,18 (12,90)	108,74 (12,00)	109,32 (13,44)	109,44 (13,34)	109,39 (13,24)	109,01 (13,22)	109,20 (12,91)	108,62 (12,32)
EN _{lower (RXY)}	83,59 (10,44)	84,12 (10,40)	84,37 (10,55)	84,45 (10,37)	84,80 (10,37)	87,01 (10,54)	83,58 (10,44)	83,93 (10,40)	84,33 (10,33)	84,86 (10,36)	84,88 (10,31)	86,98 (10,41)	86,64 (11,96)	87,05 (11,94)	87,13 (11,90)	87,11 (11,88)	87,51 (11,71)	88,94 (11,51)
EN _{upper (RXY)}	116,36 (10,94)	116,11 (10,40)	115,93 (10,55)	115,36 (10,37)	115,35 (10,37)	112,88 (10,54)	116,36 (10,44)	116,09 (10,40)	115,77 (10,33)	115,19 (10,36)	115,09 (10,31)	112,54 (10,41)	113,15 (11,96)	113,04 (11,94)	112,87 (11,90)	112,46 (11,88)	112,33 (11,71)	110,76 (11,51)
8. CH _{lower (95%)}	77,56 (10,94)	77,94 (11,49)	77,97 (11,83)	77,75 (13,55)	78,32 (13,51)	80,12 (16,79)	77,35 (10,90)	77,67 (11,40)	77,94 (11,75)	78,59 (13,52)	78,53 (13,47)	80,06 (16,63)	81,07 (12,35)	81,52 (12,67)	81,52 (12,82)	81,29 (14,13)	81,99 (13,99)	82,46 (16,67)
CH _{upper (95%)}	122,42 (10,96)	122,35 (11,51)	122,16 (11,83)	121,87 (11,08)	121,74 (11,37)	119,78 (12,99)	122,25 (10,95)	122,17 (11,43)	122,10 (11,77)	121,56 (10,98)	121,52 (11,31)	119,63 (12,98)	118,72 (12,38)	118,68 (12,71)	118,56 (12,88)	118,24 (12,30)	117,99 (12,36)	117,11 (13,79)

* Porcentaje de muestras válidas ($R_{ad} > ,40$): (1) 89,2; (2) 79,8; (3) 81,3; (4) 73,3; (5) 68,7; (6) 61,3; (7) 100; (8) 99,0; (9) 98,5; (10) 94,4; (11) 94,7; (12) 78,4; (13) 99,1; (14) 93,1; (15) 91,0; (16) 86,6; (17) 83,4; (18) 69,8

Tabla 6 (cont.). Media (desviación típica) de los ocho estadísticos evaluados ($n = 25$)

R_{XY} / R_{XX} :	0,7 / 0,7						0,8 / 0,8						0,9 / 0,9					
<i>Asimetría:</i>	0	0	0	-2	-2	-4	0	0	0	-2	-2	-4	0	0	0	-2	-2	-4
<i>Curtosis:</i>	-2	0	2	4	8	18	-2	0	2	4	8	18	-2	0	2	4	8	18
1. IES	0,04 (0,78)	0,01 (0,79)	0,01 (0,79)	0,01 (0,80)	0,17 (0,81)	0,02 (0,90)	0,01 (0,64)	0,00 (0,64)	0,00 (0,66)	0,01 (0,67)	0,01 (0,66)	0,02 (0,74)	0,00 (0,45)	0,00 (0,46)	0,00 (0,47)	0,01 (0,47)	0,01 (0,48)	0,02 (0,56)
2. SID	0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	0,02 (1,00)	0,03 (1,00)	0,02 (1,00)	0,09 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	0,00 (1,00)	0,03 (1,00)	0,04 (1,00)	0,10 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	0,00 (1,00)	0,05 (1,00)	0,03 (1,00)	0,14 (1,00)
3. WSD _{RXX}	0,01 (1,44)	0,01 (1,44)	0,02 (1,46)	0,01 (1,48)	0,03 (1,51)	0,04 (1,71)	0,01 (1,43)	0,01 (1,44)	0,01 (1,46)	0,19 (1,51)	0,01 (1,49)	0,03 (1,72)	0,02 (1,42)	0,00 (1,44)	0,01 (1,48)	0,01 (1,47)	0,02 (1,54)	0,04 (1,81)
WSD _{RXY}	0,01 (1,43)	0,01 (1,44)	0,02 (1,45)	0,03 (1,48)	0,01 (1,49)	0,24 (1,82)	0,02 (1,44)	0,01 (1,44)	0,00 (1,46)	0,03 (1,48)	0,04 (1,48)	0,26 (1,79)	0,02 (1,44)	0,01 (1,45)	0,00 (1,45)	0,06 (1,48)	0,04 (1,47)	0,31 (1,68)
4. RCI _{RXX}	0,01 (1,03)	0,01 (1,02)	0,01 (1,02)	0,00 (1,02)	0,01 (1,04)	0,02 (1,06)	0,01 (1,02)	0,01 (1,01)	0,01 (1,02)	0,00 (1,05)	0,01 (1,03)	0,01 (1,09)	0,01 (1,00)	0,00 (1,01)	0,01 (1,04)	0,00 (1,03)	0,01 (1,07)	0,00 (1,17)
RCI _{RXY}	0,01 (1,01)	0,01 (1,01)	0,02 (1,02)	0,04 (1,03)	0,02 (1,03)	0,23 (1,22)	0,01 (1,02)	0,01 (1,02)	0,00 (1,02)	0,03 (1,03)	0,04 (1,03)	0,22 (1,20)	0,01 (1,02)	0,01 (1,02)	0,00 (1,02)	0,05 (1,03)	0,03 (1,03)	0,25 (1,12)
5. GLN _{RXX}	0,01 (1,03)	0,01 (1,04)	0,16 (1,05)	0,01 (1,08)	0,02 (1,11)	0,03 (1,28)	0,01 (1,02)	0,01 (1,03)	0,01 (1,05)	0,02 (1,09)	0,01 (1,08)	0,03 (1,28)	0,01 (1,01)	0,00 (1,02)	0,01 (1,05)	0,00 (1,06)	0,01 (1,10)	0,03 (1,35)
GLN _{RXY}	0,01 (1,00)	0,01 (1,02)	0,18 (1,03)	0,02 (1,05)	0,00 (1,07)	0,16 (1,33)	0,01 (1,01)	0,01 (1,03)	0,00 (1,04)	0,02 (1,05)	0,03 (1,06)	0,18 (1,31)	0,01 (1,02)	0,01 (1,03)	0,00 (1,03)	0,04 (1,05)	0,02 (1,05)	0,21 (1,23)
6. HA _{RXX} *	0,06 (0,53) ₁	0,05 (0,60) ₂	0,01 (0,65) ₃	0,15 (0,74) ₄	0,08 (0,78) ₅	0,27 (1,30) ₆	0,02 (0,50) ₇	0,02 (0,60) ₈	0,06 (0,67) ₉	0,16 (0,81) ₁₀	0,12 (0,78) ₁₁	0,20 (1,28) ₁₂	0,05 (0,42) ₁₃	0,02 (0,58) ₁₄	0,13 (0,71) ₁₅	0,20 (0,79) ₁₆	0,05 (0,86) ₁₇	0,25 (1,62) ₁₈
HA _{RXY} *	-0,07 (0,43) ₁	-0,06 (0,48) ₂	-0,02 (0,52) ₃	-0,11 (0,55) ₄	0,04 (0,58) ₅	-0,19 (0,80) ₆	0,02 (0,43) ₇	0,02 (0,49) ₈	-0,05 (0,52) ₈	-0,12 (0,59) ₁₀	-0,09 (0,59) ₁₁	-0,11 (0,77) ₁₂	-0,05 (0,38) ₁₃	0,03 (0,48) ₁₄	-0,13 (0,54) ₁₅	-0,16 (0,58) ₁₆	-0,01 (0,61) ₁₇	-0,14 (0,84) ₁₈
7. EN _{lower (RXX)}	83,92 (10,46)	83,70 (10,17)	83,70 (10,20)	83,83 (10,08)	84,31 (10,02)	84,75 (9,42)	86,53 (11,94)	86,75 (11,78)	86,92 (11,45)	86,80 (11,56)	87,28 (11,35)	87,50 (10,89)	90,57 (13,42)	90,67 (13,30)	90,64 (13,10)	90,66 (13,00)	90,90 (12,90)	91,31 (12,00)
EN _{upper (RXX)}	116,45 (10,46)	116,4 (10,17)	116,18 (10,20)	1160,06 (10,08)	115,75 (10,02)	115,18 (9,42)	113,26 (11,94)	113,34 (11,78)	113,19 (11,45)	113,10 (11,56)	112,95 (11,35)	112,29 (10,89)	109,54 (13,42)	109,58 (13,30)	109,25 (13,10)	109,35 (13,00)	109,10 (12,90)	108,65 (12,40)
EN _{lower (RXY)}	83,79 (10,44)	840,0 (10,37)	840,07 (10,45)	84,51 (10,47)	84,83 (10,34)	86,68 (10,36)	86,66 (12,03)	870,05 (11,93)	87,24 (11,61)	87,21 (11,77)	87,87 (11,62)	88,86 (11,51)	90,74 (13,48)	90,93 (13,40)	90,77 (13,20)	91,10 (13,20)	910,04 (12,90)	92,28 (12,00)
EN _{upper (RXY)}	116,59 (10,44)	116,1 (10,37)	83,71 (10,45)	115,37 (10,47)	115,75 (10,34)	113,25 (10,36)	113,13 (12,03)	1130,04 (11,93)	112,88 (11,61)	112,69 (11,77)	112,35 (11,62)	110,93 (11,51)	109,37 (13,48)	109,32 (13,40)	109,13 (13,20)	108,91 (13,20)	108,96 (12,90)	107,68 (12,40)
8. CII _{lower (95%)}	77,71 (10,99)	77,69 (11,37)	780,05 (11,82)	78,23 (13,35)	78,20 (13,56)	79,95 (16,55)	80,96 (12,39)	81,52 (12,67)	81,52 (12,67)	81,37 (14,01)	82,20 (13,99)	82,66 (16,54)	80,96 (12,39)	86,60 (13,79)	86,35 (13,85)	86,70 (14,75)	86,56 (14,50)	87,75 (15,87)
CII _{upper (95%)}	122,49 (11,00)	122,21 (11,39)	122,20 (11,81)	121,71 (11,06)	121,63 (11,53)	120,13 (12,82)	118,65 (12,44)	118,68 (12,70)	118,50 (12,67)	118,41 (12,21)	118,06 (12,42)	117,08 (13,50)	113,65 (12,44)	113,70 (13,82)	113,48 (13,78)	113,28 (13,51)	113,34 (13,54)	112,18 (14,08)

* Porcentaje de muestras válidas ($R_{ad} > ,40$): (1) 51,1; (2) 48,9; (3) 48,5; (4) 48,2; (5) 49,6; (6) 44,1; (7) 48,5; (8) 47,3; (9) 48,5; (10) 18,6; (11) 47,7; (12) 47,7; (13) 47,5; (14) 48,4; (15) 50,2; (16) 47,9; (17) 50,9; (18) 45,9

Tabla 6 (cont.). Media (desviación típica) de los ocho estadísticos evaluados ($n = 50$)

R_{XY} / R_{XX} :	,7 / ,8						,7 / ,9						,8 / ,9					
<i>Asimetría:</i>	0	0	0	-2	-2	-4	0	0	0	-2	-2	-4	0	0	0	-2	-2	-4
<i>Curtosis:</i>	-2	0	2	4	8	18	-2	0	2	4	8	18	-2	0	2	4	8	18
1. IES	0,00 (0,78)	0,00 (0,78)	0,00 (0,78)	0,00 (0,78)	0,00 (0,78)	0,01 (0,82)	0,00 (0,78)	0,00 (0,77)	0,00 (0,78)	0,00 (0,78)	0,00 (0,79)	0,01 (0,81)	0,00 (0,62)	0,00 (0,63)	0,00 (0,64)	0,00 (0,64)	0,00 (0,64)	0,00 (0,65)
2. SID	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (10,00)	0,01 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	0,03 (1,00)
3. WSD _{RXX}	0,00 (1,74)	0,00 (1,73)	0,00 (1,74)	0,00 (1,75)	0,00 (1,75)	0,01 (1,84)	0,00 (2,44)	0,00 (2,47)	0,00 (2,48)	0,01 (2,48)	0,00 (2,50)	0,02 (2,61)	0,01 (20,01)	0,00 (20,00)	0,00 (20,02)	0,00 (20,03)	0,01 (20,02)	0,01 (20,06)
WSD _{RXY}	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,43)	0,01 (1,43)	0,01 (1,43)	0,01 (1,48)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,43)	0,01 (1,43)	0,01 (1,43)	0,01 (1,47)	0,01 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,01 (1,43)	0,02 (1,43)	0,03 (1,46)
4. RCI _{RXX}	0,01 (1,24)	0,00 (1,23)	0,00 (1,23)	0,01 (1,24)	0,00 (1,23)	0,00 (1,26)	0,00 (1,73)	0,00 (1,74)	0,00 (1,74)	0,00 (1,74)	0,01 (1,76)	0,00 (1,80)	0,01 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,43)	0,00 (1,43)	0,01 (1,42)	0,01 (1,44)
RCI _{RXY}	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,01)	0,01 (1,01)	0,01 (1,02)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,01)	0,01 (1,01)	0,02 (1,02)	0,01 (1,01)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,01)	0,01 (1,01)	0,03 (1,02)
5. GLN _{RXX}	0,00 (1,21)	0,00 (1,20)	0,00 (1,21)	0,00 (1,22)	0,00 (1,22)	0,01 (1,29)	0,00 (1,70)	0,00 (1,72)	0,00 (1,72)	0,00 (1,73)	0,00 (1,74)	0,01 (1,82)	0,01 (1,40)	0,00 (1,40)	0,00 (1,41)	0,00 (1,42)	0,01 (1,41)	0,00 (1,45)
GLN _{RXY}	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)	0,01 (1,01)	0,00 (1,02)	0,00 (1,06)	0,00 (1,01)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)	0,00 (1,01)	0,00 (1,01)	0,00 (1,05)	0,01 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)	0,01 (1,01)	0,01 (1,01)	0,03 (1,04)
6. HA _{RXX} *	0,01 (0,72) ₁	0,00 (0,70) ₂	0,01 (0,70) ₃	0,02 (0,74) ₄	0,02 (0,75) ₅	0,03 (0,92) ₆	0,00 (1,40) ₇	0,00 (1,42) ₈	0,00 (1,42) ₉	0,00 (1,42) ₁₀	0,01 (1,44) ₁₁	0,00 (1,52) ₁₂	0,01 (0,99) ₁₃	0,00 (0,99) ₁₄	0,00 (1,01) ₁₅	0,02 (1,01) ₁₆	0,03 (10,01) ₁₇	0,01 (1,11) ₁₈
HA _{RXY} *	-0,01 (0,56) ₁	-0,00 (0,56) ₂	-0,01 (0,57) ₃	0,00 (0,60) ₄	0,04 (0,61) ₅	-0,03 (0,71) ₆	0,00 (0,81) ₇	-0,00 (0,81) ₈	0,00 (0,81) ₉	0,03 (0,81) ₁₀	0,02 (0,80) ₁₁	0,04 (0,83) ₁₂	-0,01 (0,70) ₁₃	-0,00 (0,69) ₁₄	0,01 (0,70) ₁₅	0,05 (0,69) ₁₆	0,03 (0,70) ₁₇	0,01 (0,77) ₁₈
7. EN _{lower (RXX)}	86,62 (11,98)	86,64 (12,00)	86,56 (11,96)	86,68 (11,97)	86,59 (11,94)	86,88 (11,68)	90,42 (13,40)	90,58 (13,52)	90,49 (13,46)	90,59 (13,48)	90,59 (13,39)	90,71 (13,26)	90,49 (13,49)	90,49 (13,51)	90,56 (13,50)	90,54 (13,44)	90,51 (13,46)	90,61 (13,27)
EN _{upper (RXX)}	113,37 (11,98)	113,54 (11,99)	113,25 (11,96)	113,31 (11,97)	113,33 (11,95)	113,09 (11,68)	109,42 (13,40)	109,45 (13,51)	109,41 (13,46)	109,42 (13,48)	109,39 (13,38)	109,25 (13,26)	109,44 (13,49)	109,50 (13,51)	109,46 (13,50)	109,39 (13,45)	109,36 (13,47)	109,27 (13,26)
EN _{lower (RXY)}	83,60 (10,48)	83,72 (10,51)	83,70 (10,49)	83,80 (10,52)	83,93 (10,50)	84,29 (10,34)	83,59 (10,42)	83,68 (10,62)	83,66 (10,44)	83,90 (10,52)	83,87 (10,43)	84,32 (10,40)	86,61 (12,00)	86,65 (12,00)	86,69 (12,00)	86,78 (11,99)	86,85 (12,01)	87,35 (12,00)
EN _{upper (RXY)}	116,39 (10,48)	116,46 (10,51)	116,11 (10,49)	116,20 (10,52)	115,99 (10,49)	115,68 (10,34)	116,25 (10,42)	116,34 (10,62)	116,23 (10,43)	116,10 (10,52)	116,11 (10,43)	115,64 (10,39)	113,32 (12,00)	113,33 (12,00)	113,33 (12,00)	113,15 (12,00)	113,02 (11,99)	112,53 (12,02)
8. CII _{lower (95%)}	78,32 (10,75)	78,36 (11,01)	78,57 (11,22)	78,40 (12,14)	79,04 (12,19)	79,54 (14,06)	78,25 (10,73)	78,25 (10,86)	78,56 (11,10)	78,48 (12,09)	78,77 (12,39)	79,64 (13,95)	81,67 (12,17)	81,95 (12,21)	81,87 (12,30)	82,21 (13,15)	81,73 (13,25)	82,82 (14,39)
CII _{upper (95%)}	121,69 (10,75)	121,46 (11,53)	121,31 (11,21)	121,32 (10,77)	121,14 (10,92)	120,45 (11,78)	121,63 (10,74)	121,52 (10,91)	121,56 (11,12)	121,49 (10,65)	121,22 (11,10)	120,44 (11,48)	118,15 (12,17)	118,09 (12,23)	118,15 (12,27)	117,94 (12,07)	118,00 (12,27)	117,24 (12,52)

* Porcentaje de muestras válidas ($R_{dd} > ,40$): (1) 950,0; (2) 98,9; (3) 95,6; (4) 920,0; (5) 88,4; (6) 78,1; (7) 100; (8) 100; (9) 100; (10) 100; (11) 99,8; (12) 97,6; (13) 100; (14) 100; (15) 99,3; (16) 98,4; (17) 96,7; (18) 87,3

Tabla 6 (cont.). Media (desviación típica) de los ocho estadísticos evaluados ($n = 50$)

R_{XY} / R_{XX} :	0,7 / 0,7						0,8 / 0,8						0,9 / 0,9					
<i>Asimetría:</i> <i>Curtosis:</i>	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18
1. IES	0,01 (0,78)	0,00 (0,78)	0,00 (0,78)	0,01 (0,79)	0,01 (0,80)	0,01 (0,81)	0,00 (0,64)	0,00 (0,64)	0,01 (0,64)	0,00 (0,64)	0,00 (0,65)	0,01 (0,68)	0,00 (0,45)	0,00 (0,45)	0,00 (0,45)	0,00 (0,46)	0,00 (0,46)	0,00 (0,49)
2. SID	0,01 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	0,04 (1,00)	0,01 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,00)	0,03 (1,00)	0,01 (1,00)	0,05 (1,00)	0,00 (1,00)	0,11 (1,00)	0,00 (1,00)	0,02 (1,00)	0,02 (1,00)	0,05 (1,00)
3. WSD _{RXX}	0,01 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,45)	0,01 (1,45)	0,01 (1,48)	0,01 (1,50)	0,01 (1,42)	0,00 (1,45)	0,01 (1,43)	0,01 (1,45)	0,01 (1,44)	0,01 (1,53)	0,00 (1,42)	0,01 (1,42)	0,00 (1,44)	0,01 (1,46)	0,00 (1,46)	0,00 (1,57)
WSD _{RXY}	0,01 (1,42)	0,00 (1,43)	0,00 (1,43)	0,01 (1,45)	0,00 (1,45)	0,06 (1,54)	0,01 (1,42)	0,00 (1,43)	0,01 (1,43)	0,04 (1,44)	0,02 (1,45)	0,07 (1,52)	0,00 (1,43)	0,02 (1,43)	0,00 (1,43)	0,02 (1,44)	0,02 (1,44)	0,08 (1,50)
4. RCI _{RXX}	0,01 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,02)	0,00 (1,01)	0,00 (1,03)	0,01 (1,01)	0,01 (1,01)	0,00 (1,02)	0,01 (1,02)	0,01 (1,02)	0,00 (1,01)	0,00 (1,04)	0,00 (1,00)	0,01 (1,00)	0,00 (1,01)	0,00 (1,03)	0,00 (1,02)	0,00 (1,08)
RCI _{RXY}	0,01 (1,00)	0,00 (1,01)	0,00 (1,01)	0,02 (1,01)	0,01 (1,01)	0,06 (1,06)	0,01 (1,01)	0,00 (1,01)	0,01 (1,01)	0,03 (1,01)	0,02 (1,01)	0,06 (1,05)	0,00 (1,01)	0,01 (1,01)	0,00 (1,01)	0,02 (1,01)	0,02 (1,01)	0,06 (1,04)
5. GLN _{RXX}	0,01 (1,01)	0,00 (1,01)	0,00 (1,03)	0,01 (1,04)	0,01 (1,06)	0,01 (1,10)	0,01 (1,01)	0,00 (1,03)	0,01 (1,03)	0,01 (1,03)	0,00 (1,04)	0,01 (1,11)	0,00 (1,00)	0,01 (1,01)	0,00 (1,02)	0,01 (1,04)	0,00 (1,04)	0,00 (1,13)
GLN _{RXY}	0,01 (1,01)	0,00 (1,01)	0,00 (1,01)	0,01 (1,03)	0,00 (1,03)	0,04 (1,10)	0,01 (1,00)	0,00 (1,01)	0,01 (1,02)	0,02 (1,02)	0,01 (1,03)	0,04 (1,09)	0,00 (1,01)	0,01 (1,01)	0,00 (1,01)	0,01 (1,02)	0,01 (1,02)	0,05 (1,07)
6. HA _{RXX} *	-0,05 (0,42) ₁	-0,03 (0,48) ₂	0,02 (0,55) ₃	-0,13 (0,59) ₄	-0,09 (0,63) ₅	-0,13 (0,88) ₆	0,05 (0,41) ₇	0,53 (0,48) ₈	0,05 (0,55) ₉	-0,08 (0,62) ₁₀	-0,06 (0,63) ₁₁	-0,16 (0,99) ₁₂	-0,05 (0,35) ₁₃	-0,01 (0,48) ₁₄	0,07 (0,54) ₁₅	-0,13 (0,66) ₁₆	-0,07 (0,67) ₁₇	-0,10 (1,04) ₁₈
HA _{RXY} *	0,07 (0,43) ₁	-0,06 (0,48) ₂	-0,02 (0,52) ₃	-,11 (0,55) ₄	-0,04 (0,58) ₅	-,19 (0,80) ₆	0,05 (0,36) ₇	0,02 (0,49) ₈	-0,05 (0,52) ₉	-0,12 (0,59) ₁₀	-0,09 (0,59) ₁₁	-,11 (0,77) ₁₂	-0,05 (0,32) ₁₃	-0,03 (0,48) ₁₄	-0,13 (0,55) ₁₅	-,16 (0,58) ₁₆	-0,01 (0,61) ₁₇	-0,07 (0,55) ₁₈
7. EN _{lower} (RXX)	83,62 (10,32)	83,48 (10,34)	83,79 (10,46)	83,87 (10,20)	83,99 (10,25)	85,41 (9,74)	86,54 (11,89)	86,67 (11,89)	86,61 (11,81)	86,71 (11,76)	86,76 (11,66)	87,12 (11,18)	90,55 (13,46)	90,51 (13,46)	90,56 (13,39)	90,61 (13,26)	90,71 (13,19)	90,93 (12,80)
EN _{upper} (RXX)	116,50 (10,32)	116,42 (10,34)	116,45 (10,46)	116,25 (10,20)	116,08 (10,25)	114,65 (9,74)	113,35 (11,89)	113,21 (11,89)	112,98 (11,81)	113,22 (11,76)	113,28 (11,66)	112,92 (11,18)	109,51 (13,46)	109,45 (13,46)	109,39 (13,39)	109,34 (13,26)	109,35 (13,19)	109,03 (12,80)
EN _{lower} (RXY)	83,71 (10,39)	83,75 (10,52)	83,82 (10,52)	84,19 (10,39)	84,07 (10,32)	85,41 (10,44)	86,55 (11,91)	86,61 (11,88)	86,67 (11,85)	87,00 (11,90)	87,19 (11,86)	88,09 (11,64)	90,63 (13,49)	90,66 (13,51)	90,68 (13,43)	90,73 (13,30)	90,90 (13,25)	91,41 (12,99)
EN _{upper} (RXY)	116,42 (10,39)	116,14 (10,52)	116,41 (10,52)	115,94 (10,39)	116,00 (10,32)	114,65 (10,44)	113,35 (11,91)	113,27 (11,88)	112,92 (11,85)	112,93 (11,90)	112,85 (11,86)	111,96 (11,64)	109,43 (13,49)	109,29 (13,51)	109,28 (13,43)	109,22 (13,30)	109,17 (13,25)	108,55 (12,99)
8. CII _{lower} (95%)	78,23 (10,71)	78,35 (10,99)	78,51 (11,16)	78,65 (12,02)	78,48 (12,21)	79,73 (13,99)	81,76 (12,05)	81,69 (12,20)	81,81 (12,40)	82,14 (13,02)	82,18 (13,11)	82,94 (14,31)	86,78 (13,59)	86,75 (13,70)	86,84 (13,76)	86,84 (14,07)	86,99 (14,15)	87,49 (14,88)
CII _{upper} (95%)	122,67 (10,71)	121,54 (11,01)	121,73 (11,14)	121,43 (10,65)	121,47 (10,90)	120,40 (11,58)	118,27 (12,05)	118,22 (12,21)	117,97 (12,39)	117,97 (12,04)	117,86 (12,27)	117,13 (12,52)	113,26 (13,59)	1130,06 (13,70)	113,14 (13,74)	113,06 (13,44)	113,05 (13,57)	112,51 (13,75)

* Porcentaje de muestras válidas ($R_{dd} > ,40$): (1) 48,8; (2) 46,5; (3) 51; (4) 480,0; (5) 52,8; (6) 44,7; (7) 51,2; (8) 530,0; (9) 50,6; (10) 480,0; (11) 48,1; (12) 43,4; (13) 48,9; (14) 46,2; (15) 49,7; (16) 49,7; (17) 49,5; (18) 47,4

Tabla 6 (cont.). Media (desviación típica) de los ocho estadísticos evaluados ($n = 100$)

R_{XY} / R_{XX} :	0,7 / 0,8						0,7 / 0,9						0,8 / 0,9					
<i>Asimetría:</i> <i>Curtosis:</i>	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18
1. IES	0,00 (0,77)	0,00 (0,78)	0,00 (0,78)	0,00 (0,78)	0,00 (0,78)	0,01 (0,82)	0,00 (0,78)	0,00 (0,77)	0,00 (0,78)	0,00 (0,79)	0,00 (0,79)	0,01 (0,81)	0,00 (0,63)	0,00 (0,63)	0,00 (0,64)	0,00 (0,64)	0,00 (0,64)	0,00 (0,65)
2. SID	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	0,03 (1,00)
3. WSD _{RXX}	0,00 (1,74)	0,00 (1,73)	0,00 (1,74)	0,00 (1,75)	0,00 (1,75)	0,02 (1,84)	0,00 (2,45)	0,00 (2,47)	0,00 (2,48)	0,01 (2,48)	0,01 (2,50)	0,02 (2,61)	0,01 (20,00)	0,00 (20,00)	0,00 (20,02)	0,00 (20,03)	0,01 (20,02)	0,01 (20,06)
WSD _{RXY}	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,43)	0,01 (1,43)	0,01 (1,43)	0,01 (1,48)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,43)	0,01 (1,43)	0,01 (1,43)	0,01 (1,47)	0,01 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,01 (1,43)	0,02 (1,43)	0,03 (1,46)
4. RCI _{RXX}	0,00 (1,23)	0,00 (1,23)	0,00 (1,23)	0,01 (1,24)	0,00 (1,23)	0,00 (1,26)	0,00 (1,73)	0,00 (1,74)	0,00 (1,74)	0,00 (1,74)	0,01 (1,76)	0,00 (1,80)	0,01 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,43)	0,00 (1,43)	0,01 (1,42)	0,01 (1,44)
RCI _{RXY}	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,01)	0,01 (1,01)	0,01 (1,02)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,01)	0,01 (1,01)	0,02 (1,02)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,01)	0,01 (1,01)	0,03 (1,02)
5. GLN _{RXX}	0,00 (1,21)	0,00 (1,20)	0,00 (1,21)	0,00 (1,22)	0,00 (1,22)	0,01 (1,29)	0,00 (1,70)	0,00 (1,72)	0,00 (1,72)	0,00 (1,73)	0,00 (1,74)	0,01 (1,82)	0,01 (1,40)	0,00 (1,40)	0,00 (1,41)	0,00 (1,42)	0,01 (1,41)	0,00 (1,45)
GLN _{RXY}	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)	0,01 (1,01)	0,00 (1,02)	0,00 (1,06)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)	0,00 (1,01)	0,00 (1,01)	0,00 (1,05)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)	0,01 (1,01)	0,11 (1,01)	0,02 (1,04)
6. HA _{RXX} *	0,01 (0,71) ₁	0,00 (0,70) ₂	0,01 (0,70) ₃	0,02 (0,74) ₄	0,02 (0,75) ₅	0,03 (0,92) ₆	0,00 (1,41) ₇	0,00 (1,42) ₈	0,00 (1,42) ₉	0,00 (1,42) ₁₀	0,01 (1,44) ₁₁	0,00 (1,52) ₁₂	0,01 (1,00) ₁₃	0,00 (0,99) ₁₄	0,00 (1,01) ₁₅	0,02 (1,01) ₁₆	0,03 (1,01) ₁₇	0,01 (1,11) ₁₈
HA _{RXY} *	-0,01 (0,56) ₁	0,00 (0,56) ₂	0,01 (0,56) ₃	0,03 (0,57) ₄	0,03 (0,57) ₅	0,01 (0,64) ₆	0,00 (0,81) ₇	-0,00 (0,81) ₈	-0,00 (0,82) ₉	0,01 (0,81) ₁₀	0,01 (0,81) ₁₁	0,02 (0,82) ₁₂	0,01 (0,70) ₁₃	-0,00 (0,69) ₁₄	0,00 (0,70) ₁₅	0,03 (0,69) ₁₆	0,04 (0,68) ₁₇	0,03 (0,70) ₁₈
7. EN _{lower (RXX)}	86,58 (12,03)	86,64 (11,95)	86,56 (11,92)	86,68 (11,94)	86,59 (11,87)	86,88 (11,61)	90,53 (13,46)	90,58 (13,56)	90,49 (13,40)	90,59 (13,41)	90,59 (13,33)	90,71 (13,18)	90,46 (13,51)	90,49 (13,47)	90,56 (13,45)	90,54 (13,42)	90,51 (13,35)	90,61 (13,24)
EN _{upper (RXX)}	113,33 (12,03)	113,54 (11,95)	113,25 (11,92)	113,31 (11,94)	113,33 (11,87)	113,09 (11,61)	109,52 (13,46)	109,45 (13,56)	109,41 (13,40)	109,42 (13,41)	109,39 (13,33)	109,25 (13,18)	109,39 (13,51)	109,50 (13,47)	109,46 (13,45)	109,39 (13,42)	109,36 (13,35)	109,27 (13,24)
EN _{lower (RXY)}	83,51 (10,51)	83,72 (10,50)	83,70 (10,50)	83,80 (10,51)	83,93 (10,55)	84,29 (10,34)	83,61 (10,45)	83,68 (10,56)	83,66 (10,44)	83,90 (10,52)	83,87 (10,42)	84,32 (10,43)	86,56 (12,02)	86,65 (11,99)	86,69 (11,97)	86,78 (11,98)	86,85 (11,96)	87,35 (12,00)
EN _{upper (RXY)}	116,40 (10,51)	116,46 (10,50)	116,11 (10,50)	116,20 (10,51)	115,99 (10,55)	115,68 (10,34)	116,44 (10,45)	116,34 (10,56)	116,23 (10,44)	116,10 (10,52)	116,11 (10,42)	115,64 (10,43)	113,31 (12,02)	113,33 (11,99)	113,33 (11,97)	113,15 (11,98)	113,02 (11,96)	112,53 (12,00)
8. CII _{lower (95%)}	78,59 (10,62)	78,82 (10,69)	78,70 (10,86)	78,88 (11,25)	78,88 (11,47)	78,78 (12,28)	78,68 (10,59)	78,72 (10,78)	78,59 (10,58)	78,84 (11,39)	78,89 (11,39)	78,95 (12,42)	82,03 (12,10)	82,07 (12,00)	82,12 (12,19)	82,16 (12,58)	82,35 (12,59)	82,79 (13,36)
CII _{upper (95%)}	121,30 (10,63)	121,36 (10,69)	121,15 (10,85)	121,18 (11,56)	121,05 (10,83)	121,05 (10,98)	121,39 (10,58)	121,31 (10,79)	121,30 (10,81)	121,14 (10,62)	121,13 (10,67)	120,92 (10,98)	117,90 (12,10)	117,86 (12,00)	117,91 (12,02)	117,79 (12,06)	117,62 (12,09)	117,22 (12,36))

* Porcentaje de muestras válidas ($R_{dd} > ,40$): (1) 99,3; (2) 96,2; (3) 95,6; (4) 92; (5) 88,4; (6) 78,1; (7) 100; (8) 100; (9) 100; (10) 100; (11) 99,8; (12) 97,6; (13) 100; (14) 100; (15) 99,3; (16) 98,4; (17) 96,7; (18) 87,3

Tabla 6 (cont.). Media (desviación típica) de los ocho estadísticos evaluados ($n = 100$)

R_{XY} / R_{XX} :	0,7 / 0,7						0,8 / 0,8						0,9 / 0,9					
<i>Asimetría:</i>	0	0	0	-2	-2	-4	0	0	0	-2	-2	-4	0	0	0	-2	-2	-4
<i>Curtosis:</i>	-2	0	2	4	8	18	-2	0	2	4	8	18	-2	0	2	4	8	18
1. IES	0,00 (0,78)	0,00 (0,78)	0,00 (0,78)	0,00 (0,78)	0,00 (0,78)	0,01 (0,80)	0,00 (0,63)	0,00 (0,63)	0,00 (0,64)	0,00 (0,64)	0,00 (0,64)	0,01 (0,67)	0,00 (0,45)	0,00 (0,45)	0,00 (0,45)	0,00 (0,45)	0,00 (0,45)	0,00 (0,47)
2. SID	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	0,02 (1,00)
3. WSD _{RXX}	0,00 (1,43)	0,00 (1,42)	0,00 (1,43)	0,00 (1,42)	0,00 (1,44)	0,01 (1,48)	0,00 (1,41)	0,01 (1,41)	0,01 (1,44)	0,01 (1,45)	0,01 (1,44)	0,02 (1,50)	0,00 (1,41)	0,00 (1,42)	0,01 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,44)	0,00 (1,48)
WSD _{RXY}	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,43)	0,01 (1,43)	0,00 (1,43)	0,01 (1,46)	0,00 (1,42)	0,01 (1,42)	0,01 (1,43)	0,00 (1,43)	0,01 (1,43)	0,01 (1,46)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,02 (1,43)	0,01 (1,43)	0,03 (1,45)
4. RCI _{RXX}	0,00 (1,01)	0,00 (1,01)	0,00 (1,01)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)	0,00 (1,02)	0,00 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,01)	0,00 (1,02)	0,00 (1,01)	0,01 (1,03)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)	0,00 (1,03)
RCI _{RXY}	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,01)	0,01 (1,01)	0,02 (1,02)	0,00 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,00)	0,00 (1,01)	0,01 (1,01)	0,01 (1,02)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,01 (1,01)	0,01 (1,01)	0,02 (1,01)
5. GLN _{RXX}	0,00 (1,01)	0,00 (1,01)	0,00 (1,02)	0,00 (1,01)	0,00 (1,03)	0,01 (1,06)	0,00 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,02)	0,01 (1,03)	0,00 (1,02)	0,01 (1,07)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)	0,00 (1,02)	0,00 (1,06)
GLN _{RXY}	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)	0,00 (1,01)	0,01 (1,01)	0,01 (1,04)	0,00 (1,00)	0,01 (1,00)	0,01 (1,01)	0,00 (1,01)	0,01 (1,01)	0,00 (1,05)	0,00 (1,01)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)	0,01 (1,01)	0,01 (1,01)	0,02 (1,03)
6. HA _{RXX} *	0,03 (0,36) ₁	0,06 (0,39) ₂	0,02 (0,43) ₃	0,11 (0,47) ₄	0,03 (0,50) ₅	0,11 (0,68) ₆	0,03 (0,34) ₇	0,01 (0,39) ₈	0,02 (0,45) ₉	0,09 (0,50) ₁₀	0,05 (0,52) ₁₁	0,11 (0,72) ₁₂	0,02 (0,27) ₁₃	0,00 (0,38) ₁₄	0,01 (0,46) ₁₅	0,11 (0,51) ₁₆	0,09 (0,55) ₁₇	0,09 (0,74) ₁₈
HA _{RXY} *	0,03 (0,33) ₁	0,06 (0,35) ₂	0,02 (0,38) ₃	-0,10 (0,41) ₄	-0,02 (0,43) ₅	-0,10 (0,53) ₆	-0,03 (0,31) ₇	-0,01 (0,35) ₈	-0,01 (0,40) ₉	-0,10 (0,43) ₁₀	-0,10 (0,44) ₁₁	-0,10 (0,56) ₁₂	-0,02 (0,26) ₁₃	0,00 (0,34) ₁₄	0,01 (0,40) ₁₅	-0,10 (0,43) ₁₆	-0,10 (0,50) ₁₇	-0,10 (0,60) ₁₈
7. EN _{lower} (RXX)	83,60 (10,49)	83,59 (10,47)	83,63 (10,36)	83,61 (10,40)	83,89 (10,36)	83,78 (10,32)	86,55 (11,95)	86,60 (11,97)	86,72 (11,82)	86,85 (11,86)	86,59 (11,93)	86,84 (11,64)	90,54 (13,45)	90,56 (13,45)	90,46 (13,44)	90,54 (13,29)	90,57 (13,35)	90,59 (13,10)
EN _{upper} (RXX)	116,38 (10,49)	116,41 (10,47)	116,26 (10,36)	116,30 (10,40)	116,20 (10,36)	116,11 (10,32)	113,40 (11,95)	113,48 (11,97)	113,37 (11,82)	113,25 (11,86)	113,23 (11,93)	113,17 (11,64)	109,53 (13,45)	109,40 (13,45)	109,46 (13,44)	109,48 (13,29)	109,39 (13,35)	109,28 (13,10)
EN _{lower} (RXY)	83,50 (10,45)	83,64 (10,51)	83,72 (10,42)	83,86 (10,55)	840,04 (10,47)	84,20 (10,56)	86,59 (11,97)	86,70 (12,02)	86,72 (11,83)	86,82 (11,85)	86,70 (11,99)	870,05 (11,75)	90,60 (13,47)	90,63 (13,47)	90,59 (13,49)	90,74 (13,36)	90,68 (13,39)	90,82 (13,18)
EN _{upper} (RXY)	116,49 (10,45)	116,36 (10,51)	116,17 (10,42)	116,05 (10,55)	116,05 (10,47)	115,68 (10,56)	113,36 (11,97)	113,37 (12,02)	113,36 (11,83)	113,28 (11,85)	113,12 (11,99)	112,96 (11,75)	109,47 (13,47)	109,40 (13,47)	109,34 (13,49)	109,27 (13,36)	109,28 (13,39)	109,05 (13,18)
8. CII _{lower} (95%)	78,58 (10,56)	78,74 (10,72)	78,70 (10,80)	78,85 (11,36)	790,08 (11,30)	78,89 (12,36)	82,04 (12,06)	82,15 (12,13)	82,05 (12,12)	82,11 (12,52)	82,10 (12,65)	82,04 (13,32)	86,99 (13,54)	87,08 (13,57)	87,03 (13,64)	87,20 (13,75)	87,05 (13,85)	87,09 (14,24)
CII _{upper} (95%)	121,37 (10,55)	121,27 (10,72)	121,21 (10,77)	121,07 (10,63)	121,10 (10,69)	120,93 (11,08)	117,90 (12,06)	117,80 (12,12)	117,91 (12,09)	117,90 (11,95)	117,76 (12,16)	117,78 (12,26)	1130,07 (13,54)	112,99 (13,56)	112,93 (13,63)	112,87 (13,43)	112,89 (13,56)	112,75 (13,57)

* Porcentaje de muestras válidas ($R_{dd} > ,40$): (1) 52,9; (2) 49,1; (3) 49,3; (4) 460,0; (5) 50,8; (6) 48,5; (7) 48,1; (8) 480,0; (9) 51,2; (10) 52,6; (11) 51,1; (12) 50,5; (13) 49,6; (14) 48,9; (15) 48; (16) 45,9; (17) 48,8; (18) 48,4

Tabla 6 (cont.). Media (desviación típica) de los ocho estadísticos evaluados ($n = 500$)

R_{XY} / R_{XX} :	0,7 / 0,8						0,7 / 0,9						0,8 / 0,9					
<i>Asimetría:</i> <i>Curtosis:</i>	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18
1. IES	0,00 (0,78)	0,00 (0,78)	0,01 (0,77)	0,00 (0,78)	0,00 (0,78)	0,00 (0,77)	0,00 (0,78)	0,00 (0,77)	0,00 (0,77)	0,00 (0,78)	0,00 (0,78)	0,00 (0,78)	0,00 (0,63)	0,00 (0,63)	0,00 (0,63)	0,00 (0,63)	0,00 (0,64)	0,00 (0,64)
2. SID	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)
3. WSD _{RXX}	0,00 (1,73)	0,00 (1,73)	0,00 (1,74)	0,00 (1,74)	0,00 (1,74)	0,00 (1,74)	0,00 (2,45)	0,00 (2,45)	0,00 (2,45)	0,00 (2,45)	0,00 (2,48)	0,00 (2,48)	0,00 (20,00)	0,00 (20,00)	0,00 (20,00)	0,00 (1,99)	0,00 (20,01)	0,00 (20,02)
WSD _{RXY}	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,41)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,41)	0,00 (1,41)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)
4. RCI _{RXX}	0,00 (1,22)	0,00 (1,22)	0,00 (1,23)	0,00 (1,22)	0,00 (1,23)	0,00 (1,22)	0,00 (1,73)	0,00 (1,73)	0,00 (1,73)	0,00 (1,73)	0,00 (1,75)	0,00 (1,75)	0,00 (1,42)	0,00 (1,41)	0,00 (1,42)	0,00 (1,41)	0,00 (1,42)	0,00 (1,43)
RCI _{RXY}	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)
5. GLN _{RXX}	0,00 (1,20)	0,00 (1,20)	0,00 (1,21)	0,00 (1,21)	0,00 (1,21)	0,00 (1,20)	0,00 (1,70)	0,00 (1,70)	0,00 (1,70)	0,00 (1,70)	0,00 (1,72)	0,00 (1,72)	0,00 (1,40)	0,00 (1,39)	0,00 (1,40)	0,00 (1,39)	0,00 (1,41)	0,00 (1,41)
GLN _{RXY}	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)	0,00 (1,01)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)
6. HA _{RXX} *	0,00 (0,70) ₁	0,00 (0,70) ₂	0,00 (0,71) ₃	0,01 (0,70) ₄	0,01 (0,70) ₅	0,01 (0,70) ₆	0,00 (1,41) ₇	0,00 (1,41) ₈	0,00 (1,41) ₉	0,00 (1,41) ₁₀	0,00 (1,43) ₁₁	0,00 (1,43) ₁₂	0,00 (1,00) ₁₃	0,00 (1,00) ₁₄	0,00 (1,00) ₁₅	0,01 (0,99) ₁₆	0,00 (1,01) ₁₇	0,01 (1,00) ₁₈
HA _{RXY} *	-0,00 (0,57) ₁	-0,00 (0,57) ₂	-0,00 (0,57) ₃	0,01 (0,57) ₄	0,01 (0,56) ₅	0,02 (0,56) ₆	-0,00 (0,82) ₇	-0,00 (0,82) ₈	-0,00 (0,81) ₉	0,00 (0,81) ₁₀	0,00 (0,82) ₁₁	0,00 (0,82) ₁₂	-0,00 (0,71) ₁₃	0,00 (0,70) ₁₄	-0,00 (0,70) ₁₅	0,01 (0,70) ₁₆	0,00 (0,70) ₁₇	0,01 (0,70) ₁₇
7. EN _{lower} (RXX)	86,57 (11,99)	86,60 (11,95)	86,64 (12,00)	86,56 (11,94)	86,65 (11,95)	86,64 (11,95)	90,54 (13,49)	90,53 (13,51)	90,51 (13,49)	90,53 (13,48)	90,55 (13,50)	90,61 (13,42)	90,53 (13,50)	90,46 (13,48)	90,53 (13,50)	90,57 (13,40)	90,59 (13,42)	90,56 (13,40)
EN _{upper} (RXX)	113,41 (11,99)	113,44 (11,95)	113,41 (12,00)	113,41 (11,94)	113,39 (11,95)	113,38 (11,95)	109,52 (13,49)	109,49 (13,51)	109,51 (13,49)	109,49 (13,48)	109,43 (13,50)	109,41 (13,42)	109,50 (13,50)	109,44 (13,48)	109,48 (13,50)	109,53 (13,40)	109,46 (13,42)	109,45 (13,40)
EN _{lower} (RXY)	83,56 (10,49)	83,64 (10,48)	83,63 (10,51)	83,60 (10,47)	83,70 (10,49)	83,79 (10,54)	83,59 (10,49)	83,62 (10,53)	83,64 (10,52)	83,67 (10,51)	83,59 (10,50)	83,77 (10,48)	86,60 (12,00)	86,56 (11,99)	86,63 (12,01)	86,75 (11,93)	86,67 (11,92)	86,69 (11,92)
EN _{upper} (RXY)	116,41 (10,49)	116,29 (10,48)	116,41 (10,51)	116,37 (10,47)	116,34 (10,49)	116,22 (10,54)	116,47 (10,49)	116,41 (10,53)	116,40 (10,52)	116,36 (10,51)	116,39 (10,50)	116,24 (10,48)	113,43 (12,00)	113,34 (11,99)	113,39 (12,01)	113,35 (11,93)	113,38 (11,92)	113,32 (11,92)
8. CII _{lower} (95%)	78,90 (10,52)	78,95 (10,56)	78,97 (10,57)	78,87 (10,84)	790,07 (10,69)	79,20 (10,89)	78,95 (10,51)	78,95 (10,58)	79,00 (10,57)	790,00 (10,68)	78,87 (10,72)	79,08 (10,88)	82,31 (12,01)	82,29 (12,00)	82,32 (12,05)	82,48 (12,07)	82,38 (12,05)	82,34 (12,22)
CII _{upper} (95%)	121,04 (10,52)	121,07 (10,56)	121,06 (10,58)	121,08 (10,14)	120,98 (10,53)	120,85 (10,59)	121,08 (10,51)	121,07 (10,58)	121,02 (10,57)	121,04 (10,53)	121,08 (10,56)	120,94 (10,57)	117,72 (12,01)	117,61 (12,00)	117,66 (12,05)	117,66 (11,96)	117,68 (11,95)	117,65 (12,00)

* Porcentaje de muestras válidas ($R_{dd} > ,40$): (1) 100; (2) 100; (3) 100; (4) 100; (5) 99,9; (6) 96,4; (7) 100; (8) 100; (9) 100; (10) 100; (11) 100; (12) 100; (13) 100; (14) 100; (15) 100; (16) 100; (17) 100; (18) 100

Tabla 6 (cont.). Media (desviación típica) de los ocho estadísticos evaluados ($n = 500$)

R_{XY} / R_{XX} :	0,7 / 0,7						0,8 / 0,8						0,9 / 0,9					
<i>Asimetría:</i> <i>Curtosis:</i>	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18	0 -2	0 0	0 2	-2 4	-2 8	-4 18
1. IES	0,00 (0,78)	0,00 (0,78)	0,00 (0,77)	0,00 (0,77)	0,00 (0,78)	0,00 (0,78)	0,00 (0,63)	0,00 (0,63)	0,00 (0,63)	0,00 (0,63)	0,00 (0,63)	0,00 (0,64)	0,00 (0,45)	0,00 (0,45)	0,00 (0,45)	0,00 (0,45)	0,00 (0,45)	0,00 (0,45)
2. SID	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)
3. WSD _{RXX}	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,41)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,43)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,41)	0,00 (1,41)	0,00 (1,42)	0,00 (1,43)	0,00 (1,41)	0,00 (1,41)	0,00 (1,42)	0,00 (1,41)	0,00 (1,42)	0,00 (1,43)
WSD _{RXY}	0,00 (1,41)	0,00 (1,42)	0,00 (1,41)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,41)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)	0,00 (1,42)
4. RCI _{RXX}	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)
RCI _{RXY}	0,00 (1,00)	0,01 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)
5. GLN _{RXX}	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)
GLN _{RXY}	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,01)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)	0,00 (1,00)
6. HA _{RXX} *	0,04 (0,23) ₁	0,00 (0,26) ₂	0,01 (0,28) ₃	0,03 (0,30) ₄	0,03 (0,33) ₅	0,05 (0,39) ₆	0,00 (0,22) ₇	0,02 (0,25) ₈	0,01 (0,29) ₉	0,04 (0,31) ₁₀	0,05 (0,34) ₁₁	0,06 (0,40) ₁₂	0,03 (0,18) ₁₃	0,01 (0,25) ₁₄	0,01 (0,29) ₁₅	0,06 (0,33) ₁₆	0,03 (0,37) ₁₇	0,05 (0,45) ₁₈
HA _{RXY} *	0,04 (0,22) ₁	0,00 (0,24) ₂	0,01 (0,26) ₃	-0,03 (0,28) ₄	-0,03 (0,30) ₅	-0,05 (0,35) ₆	-0,00 (0,21) ₇	0,02 (0,24) ₈	0,00 (0,27) ₉	-0,04 (0,29) ₁₀	-0,05 (0,31) ₁₁	-0,06 (0,35) ₁₂	-0,03 (0,18) ₁₃	-0,01 (0,24) ₁₄	0,01 (0,28) ₁₅	-0,06 (0,30) ₁₆	-0,03 (0,33) ₁₇	-0,04 (0,39) ₁₈
7. EN _{lower} (RXX)	83,59 (10,48)	83,59 (10,49)	83,51 (10,49)	83,62 (10,48)	83,61 (10,53)	83,72 (10,39)	86,61 (12,02)	86,61 (12,00)	86,58 (11,97)	86,58 (11,96)	86,60 (11,96)	86,64 (11,91)	90,52 (13,51)	90,53 (13,48)	90,51 (13,47)	90,52 (13,48)	90,50 (13,50)	90,58 (13,51)
EN _{upper} (RXX)	116,45 (10,48)	116,45 (10,49)	116,39 (10,49)	116,39 (10,48)	116,38 (10,53)	116,38 (10,39)	113,42 (12,02)	113,38 (12,00)	113,43 (11,97)	113,42 (11,96)	113,41 (11,96)	113,36 (11,91)	109,49 (13,51)	109,49 (13,48)	109,46 (13,47)	109,49 (13,48)	109,41 (13,50)	109,43 (13,51)
EN _{lower} (RXY)	83,58 (10,48)	83,60 (10,50)	83,55 (10,52)	83,64 (10,49)	83,61 (10,53)	83,78 (10,43)	86,61 (12,01)	86,59 (11,99)	86,61 (11,99)	86,63 (11,99)	86,66 (11,98)	86,73 (11,95)	90,53 (13,51)	90,55 (13,49)	90,53 (13,48)	90,57 (13,50)	90,51 (13,50)	90,59 (13,51)
EN _{upper} (RXY)	116,45 (10,48)	116,44 (10,50)	116,35 (10,52)	116,37 (10,49)	116,38 (10,53)	116,32 (10,43)	113,44 (12,01)	113,39 (11,99)	113,39 (11,99)	113,37 (11,99)	113,36 (11,98)	113,28 (11,95)	109,48 (13,51)	109,47 (13,49)	109,44 (13,48)	109,43 (13,50)	109,41 (13,50)	109,42 (13,51)
8. CII _{lower} (95%)	78,92 (10,51)	78,97 (10,55)	78,96 (10,56)	79,05 (10,65)	78,96 (10,72)	79,02 (10,81)	82,31 (12,02)	82,32 (12,02)	82,34 (12,03)	82,37 (12,09)	82,35 (12,13)	82,38 (12,25)	87,14 (13,52)	87,17 (13,52)	87,15 (13,51)	87,23 (13,56)	87,14 (13,59)	87,21 (13,70)
CII _{upper} (95%)	121,06 (10,51)	121,09 (10,55)	120,96 (10,56)	121,00 (10,49)	121,03 (10,58)	121,02 (10,53)	117,72 (12,02)	117,68 (12,02)	117,66 (12,02)	117,66 (11,98)	117,66 (10,02)	117,60 (12,03)	112,86 (13,52)	112,86 (13,52)	112,83 (13,51)	112,81 (13,49)	112,80 (13,52)	112,79 (13,56)

* Porcentaje de muestras válidas ($R_{di} > .40$): (1) 49,7; (2) 49; (3) 47,7; (4) 49,3; (5) 51,2; (6) 49,1; (7) 50,9; (8) 53,4; (9) 48,6; (10) 48,3; (11) 48,2; (12) 51,1; (13) 50,8; (14) 49,8; (15) 49,6; (16) 47,9; (17) 49,8; (18) 510,0

Las siguientes veinticuatro páginas muestran la **Tabla 7**
con el **porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos**
para $n = 25$, $n = 50$, $n = 100$ y $n = 500$

Tabla 7. Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 25$, $R_{XY} = 0,7$ y $R_{XX} = 0,8$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ \text{IES} \geq 0,20$	95,23 (4,25)	79,66 (8,18)	78,24 (8,97)	78,56 (10,65)	77,58 (9,46)	50,09 (21,98)
$ \text{IES} \geq 0,50$	69,72 (9,82)	52,22 (10,83)	49,24 (11,92)	41,15 (11,77)	47,74 (13,28)	24,36 (10,92)
$ \text{IES} \geq 0,80$	43,08 (10,23)	30,83 (10,82)	28,79 (11,24)	23,51 (9,04)	25,87 (11,53)	15,97 (7,59)
$ \text{IES} \geq 1,2$	5,53 (2,59)	13,42 (8,55)	12,66 (8,38)	11,46 (6,90)	11,14 (7,45)	9,56 (6,29)
2. $ \text{SID} \geq 1,64$	1,98 (0,92)	10,38 (3,75)	10,30 (3,70)	10,60 (3,83)	9,47 (3,85)	10,17 (4,08)
$ \text{SID} \geq 1,96$	0,05 (0,24)	4,88 (3,09)	5,38 (3,07)	6,95 (2,95)	5,63 (2,78)	7,47 (3,31)
3. $ \text{WSD}_{RXX} \geq 1$	73,11 (8,22)	56,43 (11,14)	54,51 (11,73)	44,71 (12,63)	52,07 (13,96)	26,49 (12,64)
$ \text{WSD}_{RXX} \geq 1,96$	35,54 (13,46)	26,55 (10,88)	25,46 (11,13)	20,06 (9,98)	22,07 (11,99)	13,78 (8,55)
$ \text{WSD}_{RXX} \geq 2,77$	6,42 (3,30)	12,18 (8,10)	12,28 (8,41)	11,49 (7,97)	10,88 (8,53)	9,87 (7,34)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 1$	65,37 (7,47)	49,58 (8,60)	47,07 (9,26)	39,19 (9,20)	45,21 (10,57)	27,66 (14,46)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 1,96$	15,51 (5,43)	18,28 (6,16)	17,19 (5,94)	15,52 (5,29)	15,36 (5,66)	14,93 (9,45)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 2,77$	0,33 (0,16)	5,72 (4,09)	6,10 (3,99)	7,47 (3,98)	6,14 (3,52)	10,06 (7,85)
4. $ \text{RCI}_{RXX} \geq 1,64$	21,85 (12,32)	18,88 (10,28)	18,42 (10,06)	15,53 (8,87)	15,71 (10,42)	11,24 (7,39)
$ \text{RCI}_{RXX} \geq 1,96$	8,50 (4,25)	12,04 (8,47)	12,17 (8,40)	11,42 (7,77)	10,89 (8,62)	9,30 (6,79)
$ \text{RCI}_{RXY} \geq 1,64$	2,28 (1,03)	10,88 (3,88)	10,91 (3,91)	11,34 (4,57)	10,24 (4,40)	12,40 (9,35)
$ \text{RCI}_{RXY} \geq 1,96$	0,10 (0,04)	5,25 (3,20)	5,79 (3,22)	7,50 (3,47)	6,18 (3,30)	10,17 (8,51)
5. $ \text{GLN}_{RXX} \geq 1,96$	1,43 (0,78)	11,94 (7,80)	12,04 (8,35)	10,36 (7,30)	9,73 (7,96)	9,19 (6,96)
$ \text{GLN}_{RXY} \geq 1,96$	0,06 (0,03)	6,11 (5,33)	6,41 (5,12)	7,47 (4,81)	5,84 (4,37)	9,49 (8,09)
6. $ \text{HA}_{RXX} \geq 1,65$	5,96 (5,24)	10,31 (15,84)	11,70 (17,84)	11,79 (17,03)	12,25 (18,54)	13,98 (21,52)
$ \text{HA}_{RXY} \geq 1,65$	2,12 (1,23)	3,51 (6,12)	4,99 (8,91)	6,12 (19,32)	5,81 (9,59)	9,88 (14,25)
7. $Y_i \leq \text{EN}_{\text{inf}}(RXX), Y_i \geq \text{EN}_{\text{sup}}(RXX)$ (95%)	17,24 (9,20)	22,79 (10,63)	21,95 (11,03)	14,91 (9,32)	17,52 (12,18)	11,55 (8,25)
$Y_i \leq \text{EN}_{\text{inf}}(RXY), Y_i \geq \text{EN}_{\text{sup}}(RXY)$ (95%)	1,67 (1,95)	14,12 (7,65)	13,49 (6,84)	11,05 (5,43)	10,75 (6,37)	12,21 (9,98)
8. $Y_i \leq \text{CII}_{\text{inf}}, Y_i \geq \text{CII}_{\text{sup}}$ (95%)	0,04(0,50)	2,62 (2,54)	3,49 (2,61)	5,32 (2,43)	4,08 (2,30)	5,83 (2,20)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 25$, $R_{XY} = 0,7$ y $R_{XX} = 0,9$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	95,45 (4,25)	80,13 (8,44)	78,04 (8,57)	79,46 (10,52)	77,39 (9,32)	52,92 (24,22)
$ IES \geq 0,50$	68,51 (10,85)	52,52 (10,89)	49,42 (11,74)	40,64 (12,89)	46,72 (13,55)	24,88 (11,55)
$ IES \geq 0,80$	43,58 (9,76)	31,33 (11,22)	29,07 (11,10)	23,41 (10,12)	25,80 (11,73)	16,34 (8,51)
$ IES \geq 1,2$	4,05 (2,15)	13,50 (8,35)	12,80 (8,58)	11,54 (7,56)	11,49 (7,98)	9,70 (6,34)
2. $ SID \geq 1,64$	1,47 (0,71)	10,22 (3,73)	10,38 (3,63)	10,65 (3,94)	9,71 (3,73)	10,20 (4,29)
$ SID \geq 1,96$	0,02 (0,01)	4,91 (3,05)	5,45 (2,98)	7,21 (3,00)	6,08 (2,94)	7,50 (3,28)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	91,78 (5,75)	68,65 (10,37)	66,28 (10,80)	61,03 (13,82)	64,69 (12,14)	35,96 (18,84)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	50,72 (10,31)	43,52 (11,76)	40,03 (12,42)	30,93 (12,10)	36,52 (13,73)	19,16 (11,55)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	38,90 (11,40)	26,91 (11,15)	24,98 (11,50)	20,28 (10,16)	21,83 (11,86)	14,25 (9,78)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	62,24 (8,23)	49,73 (8,25)	47,13 (8,69)	39,27 (10,03)	44,83 (10,12)	28,03 (15,01)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	15,38 (5,88)	17,97 (5,94)	17,41 (5,75)	15,72 (5,55)	15,62 (5,84)	14,88 (9,06)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,24 (0,13)	5,50 (3,83)	6,24 (3,83)	7,50 (4,09)	6,72 (3,86)	9,95 (7,65)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,64$	45,71 (11,39)	35,32 (12,06)	32,13 (12,63)	25,14 (11,51)	28,41 (13,33)	15,68 (9,52)
$ RCI_{RXX} \geq 1,96$	37,82 (14,01)	26,71 (11,62)	24,57 (11,65)	20,12 (10,20)	21,39 (12,00)	13,50 (8,50)
$ RCI_{RXY} \geq 1,64$	1,73 (0,79)	10,64 (3,84)	10,88 (3,77)	11,43 (4,61)	10,55 (4,32)	12,49 (9,35)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,04 (0,02)	5,25 (3,14)	5,91 (3,20)	7,48 (3,65)	6,65 (3,29)	10,11 (8,19)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	33,09 (13,47)	26,30 (11,09)	24,15 (11,36)	18,16 (10,22)	20,52 (12,12)	13,28 (9,81)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,06 (0,03)	5,86 (5,12)	6,69 (5,07)	7,47 (4,73)	6,26 (4,89)	9,22 (7,86)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	35,28 (13,71)	26,91 (14,71)	24,62 (14,98)	21,58 (14,63)	23,58 (16,73)	17,45 (17,40)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	0,24 (0,21)	5,48 (5,66)	5,90 (4,51)	8,13 (8,22)	6,98 (7,65)	11,06 (14,37)
7. $Y_i \leq EN_{\inf(RXX)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXX)} (95\%)$	54,66 (11,05)	40,26 (12,05)	36,82 (12,57)	26,74 (13,16)	33,80 (14,75)	16,79 (11,97)
$Y_i \leq EN_{\inf(RXY)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXY)} (95\%)$	1,82 (1,02)	13,82 (7,31)	13,50 (6,88)	11,46 (5,74)	11,29 (6,49)	12,13 (9,52)
8. $Y_i \leq CII_{\inf}, Y_i \geq CII_{\sup} (95\%)$	0,02(0,25)	2,58 (2,57)	3,49 (2,54)	5,36 (2,39)	4,15 (2,40)	5,87 (2,25)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 25$, $R_{XY} = 0,8$ y $R_{XX} = 0,9$

<i>Asimetría:</i>	0	0	0	-2	-2	-4
<i>Curtosis:</i>	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	97,74 (4,46)	75,34 (9,31)	73,03 (6,99)	76,33 (11,28)	73,58 (10,08)	49,26 (26,21)
$ IES \geq 0,50$	60,04 (14,00)	43,27 (11,88)	39,87 (8,58)	31,92 (12,25)	37,63 (13,08)	20,17 (11,44)
$ IES \geq 0,80$	25,81 (11,09)	21,50 (10,25)	19,30 (7,13)	15,68 (8,39)	16,62 (9,79)	12,03 (8,05)
$ IES \geq 1,2$	0,06 (0,03)	6,76 (6,35)	6,91 (4,46)	7,28 (5,89)	6,19 (5,80)	6,56 (5,80)
2. $ SID \geq 1,64$	0,55 (0,34)	10,51 (3,74)	9,81 (2,66)	10,37 (3,93)	9,32 (3,80)	9,62 (4,06)
$ SID \geq 1,96$	0,00 (0,00)	4,84 (3,08)	5,59 (2,08)	6,97 (2,97)	5,50 (2,79)	7,47 (3,24)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	90,96 (5,88)	61,80 (11,03)	58,67 (8,23)	55,96 (15,71)	58,10 (13,89)	31,78 (20,20)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	44,92 (10,59)	33,28 (11,83)	30,19 (8,56)	24,20 (11,85)	27,28 (14,00)	15,99 (11,11)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	14,46 (7,97)	17,65 (9,58)	15,88 (6,90)	14,34 (9,29)	13,88 (10,20)	11,53 (9,17)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	70,97 (9,39)	49,75 (8,56)	45,18 (6,06)	38,96 (11,21)	45,71 (10,76)	27,66 (18,33)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	12,70 (5,17)	18,31 (5,65)	15,85 (4,06)	14,80 (5,50)	14,98 (5,89)	14,23 (11,49)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,17 (0,08)	5,75 (3,88)	5,80 (2,38)	7,42 (3,89)	6,14 (3,41)	9,85 (8,65)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,64$	34,89 (15,34)	25,40 (11,25)	22,69 (7,79)	18,86 (10,41)	20,00 (12,59)	13,00 (8,45)
$ RCI_{RXX} \geq 1,96$	15,89 (9,09)	17,60 (9,90)	15,73 (6,91)	14,24 (9,21)	14,00 (10,31)	10,87 (7,80)
$ RCI_{RXY} \geq 1,64$	0,95 (0,49)	11,17 (4,04)	10,09 (2,75)	11,08 (4,74)	10,10 (4,50)	11,89 (10,77)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,02 (0,01)	5,29 (3,27)	5,78 (2,08)	7,45 (3,56)	6,07 (3,20)	9,72 (8,99)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	5,00 (2,94)	17,33 (9,72)	15,46 (6,86)	13,04 (8,79)	12,98 (10,06)	10,95 (9,01)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,04 (0,02)	5,88 (4,67)	6,12 (3,00)	7,50 (4,23)	5,78 (3,90)	9,54 (8,81)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	10,06 (6,68)	15,34 (13,98)	15,10 (14,92)	14,87 (15,69)	15,46 (17,73)	15,82 (21,45)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	0,67 (0,45)	3,68 (4,58)	4,82 (5,59)	6,45 (7,67)	5,71 (8,33)	10,21 (15,00)
7. $Y_i \leq EN_{\inf(RXX)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXX)} (95\%)$	40,57 (12,71)	30,84 (11,62)	27,30 (8,33)	20,04 (12,48)	24,36 (14,39)	14,13 (11,18)
$Y_i \leq EN_{\inf(RXY)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXY)} (95\%)$	2,07 (1,31)	15,12 (6,85)	13,27 (4,45)	11,61 (5,72)	11,76 (6,14)	12,46 (11,79)
8. $Y_i \leq CII_{\inf}, Y_i \geq CII_{\sup} (95\%)$	0,05 (0,45)	2,51 (2,51)	3,72 (2,61)	5,54 (2,38)	4,15 (2,28)	5,96 (2,24)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 25$, $R_{XY} = 0,7$ y $R_{XX} = 0,7$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	95,09 (4,29)	80,05 (8,44)	78,24 (8,73)	77,77 (10,51)	77,80 (9,20)	48,03 (19,91)
$ IES \geq 0,50$	69,71 (10,46)	52,70 (10,99)	49,36 (11,25)	40,57 (12,47)	46,85 (12,95)	24,33 (10,47)
$ IES \geq 0,80$	42,02 (11,04)	31,36 (11,18)	28,07 (10,56)	23,17 (9,64)	25,82 (11,59)	15,66 (7,59)
$ IES \geq 1,2$	6,72 (2,86)	13,52 (8,39)	12,49 (7,84)	10,96 (7,08)	10,91 (7,70)	9,15 (6,06)
2. $ SID \geq 1,64$	2,32 (1,04)	10,25 (3,74)	10,33 (3,84)	10,44 (3,74)	9,46 (3,86)	9,82 (4,20)
$ SID \geq 1,96$	0,04 (0,01)	4,88 (2,99)	5,48 (2,92)	6,89 (2,93)	5,80 (2,94)	7,40 (3,29)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	66,69 (0,55)	48,96 (11,75)	45,33 (12,38)	36,44 (11,90)	43,13 (13,43)	22,28 (10,57)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	18,87 (9,62)	17,99 (9,85)	16,58 (9,55)	14,26 (8,50)	14,87 (9,72)	11,18 (8,36)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	0,74 (0,26)	6,10 (6,13)	6,56 (6,15)	7,30 (6,22)	6,64 (6,30)	7,36 (6,76)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	66,25 (7,71)	49,95 (8,47)	46,66 (8,75)	38,93 (9,26)	45,10 (10,17)	27,25 (14,90)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	15,54 (4,86)	18,15 (5,92)	16,88 (5,77)	15,16 (5,11)	15,34 (5,74)	14,50 (10,72)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,36 (0,16)	5,49 (3,84)	5,98 (3,69)	7,44 (3,85)	6,24 (3,63)	9,78 (9,19)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,64$	8,07 (4,08)	11,44 (8,36)	10,68 (7,86)	10,59 (7,19)	10,00 (7,92)	8,73 (5,98)
$ RCI_{RXX} \geq 1,96$	1,44 (0,56)	6,03 (6,25)	6,61 (6,29)	7,19 (5,93)	6,51 (6,10)	6,97 (5,37)
$ RCI_{RXY} \geq 1,64$	2,60 (1,16)	10,75 (3,94)	10,96 (4,19)	11,01 (4,26)	10,22 (4,37)	12,20 (10,67)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,10 (0,05)	5,18 (3,08)	5,92 (3,06)	7,50 (3,45)	6,31 (3,23)	9,99 (9,75)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	0,12 (0,10)	6,66 (6,11)	6,97 (5,97)	7,34 (5,60)	6,41 (5,90)	6,78 (6,66)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,09 (0,08)	5,93 (5,07)	6,34 (4,84)	7,34 (4,60)	5,97 (4,48)	9,20 (9,32)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	6,11 (3,89)	7,22 (25,38)	8,99 (27,53)	10,08 (26,62)	8,37 (19,94)	11,66 (24,56)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	4,92 (2,12)	4,10 (7,12)	5,59 (10,43)	6,73 (11,51)	5,25 (8,83)	7,54 (10,89)
7. $Y_i \leq EN_{\inf(RXX)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXX)} (95\%)$	2,69 (1,75)	14,34 (8,97)	13,38 (8,71)	10,52 (7,22)	10,85 (8,50)	8,67 (7,92)
$Y_i \leq EN_{\inf(RXY)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXY)} (95\%)$	1,70 (1,31)	13,72 (7,25)	12,77 (6,25)	10,91 (5,13)	10,97 (6,37)	11,60 (11,12)
8. $Y_i \leq CII_{\inf}, Y_i \geq CII_{\sup} (95\%)$	0,06 (0,60)	2,58 (2,57)	3,50 (2,51)	5,34 (2,39)	4,08 (2,31)	5,80 (2,22)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 25$, $R_{XY} = 0,8$ y $R_{XX} = 0,8$

<i>Asimetría:</i>	0	0	0	-2	-2	-4
<i>Curtosis:</i>	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	94,79 (4,46)	75,42 (9,31)	73,42 (9,16)	76,05 (10,90)	73,44 (10,86)	46,68 (23,69)
$ IES \geq 0,50$	63,20 (13,15)	43,28 (11,92)	40,41 (12,07)	32,56 (11,49)	38,16 (14,42)	19,98 (11,34)
$ IES \geq 0,80$	23,77 (11,54)	21,50 (10,08)	20,38 (10,09)	15,55 (8,16)	16,76 (10,26)	11,42 (8,12)
$ IES \geq 1,2$	0,04 (0,55)	6,78 (6,36)	7,33 (6,25)	7,34 (5,98)	6,40 (6,18)	6,26 (5,95)
2. $ SID \geq 1,64$	0,68 (2,64)	10,45 (3,72)	10,16 (3,71)	9,96 (3,71)	9,40 (3,81)	9,79 (5,49)
$ SID \geq 1,96$	0,00 (0,00)	4,88 (3,07)	5,51 (2,99)	6,52 (2,90)	5,69 (2,91)	7,46 (3,50)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	69,74 (9,09)	48,14 (12,15)	44,93 (12,38)	36,80 (12,91)	43,52 (14,55)	21,62 (12,54)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	15,07 (12,91)	17,57 (9,59)	16,54 (9,77)	14,06 (8,88)	14,24 (9,88)	10,83 (7,86)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	0,06 (1,20)	6,14 (6,10)	6,81 (6,45)	7,45 (6,38)	6,26 (5,92)	7,44 (6,63)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	71,16 (8,63)	49,76 (8,80)	46,53 (8,97)	39,15 (11,01)	46,21 (10,88)	27,89 (18,85)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	12,68 (9,83)	18,10 (5,61)	17,12 (5,58)	14,56 (5,23)	15,09 (6,02)	14,42 (11,97)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,12 (0,98)	5,80 (3,90)	6,08 (3,57)	7,41 (3,68)	6,23 (3,56)	9,80 (9,20)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,64$	4,08 (9,54)	11,15 (8,42)	10,92 (8,00)	10,54 (7,47)	9,49 (7,54)	8,67 (6,31)
$ RCI_{RXX} \geq 1,96$	0,19 (2,09)	6,00 (6,24)	6,63 (6,40)	7,35 (6,20)	6,22 (5,75)	7,14 (5,61)
$ RCI_{RXY} \geq 1,64$	0,97 (3,17)	11,14 (3,96)	10,74 (3,90)	10,67 (4,32)	10,00 (4,37)	12,22 (11,59)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,01 (0,28)	5,30 (3,32)	5,99 (3,03)	7,33 (3,21)	6,24 (3,32)	9,86 (10,06)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,13)	6,49 (6,02)	7,21 (6,57)	7,49 (6,00)	6,12 (5,69)	7,24 (6,31)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,02 (0,31)	5,84 (4,61)	6,34 (4,45)	7,44 (4,06)	6,12 (4,26)	9,25 (9,38)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	2,58 (20,27)	7,27 (24,90)	8,00 (23,28)	10,49 (24,96)	8,49 (21,93)	11,22 (20,88)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	2,29 (19,42)	4,11 (7,06)	4,51 (8,36)	6,76 (11,53)	5,32 (9,16)	7,50 (9,25)
7. $Y_i \leq \text{EN}_{\inf(RXX)}, Y_i \geq \text{EN}_{\sup(RXX)} (95\%)$	1,61 (6,35)	15,02 (9,11)	14,43 (9,81)	11,30 (7,49)	11,18 (8,93)	9,07 (7,30)
$Y_i \leq \text{EN}_{\inf(RXY)}, Y_i \geq \text{EN}_{\sup(RXY)} (95\%)$	1,58 (5,76)	15,06 (6,84)	14,33 (6,42)	11,42 (5,25)	11,89 (6,42)	12,56 (12,23)
8. $Y_i \leq \text{CII}_{\inf}, Y_i \geq \text{CII}_{\sup} (95\%)$	0,04 (0,42)	2,50 (2,50)	3,54 (2,65)	5,57 (2,40)	4,11 (2,35)	5,85 (2,22)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 25$, $R_{XY} = 0,9$ y $R_{XX} = 0,9$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	93,15 (4,97)	65,93 (9,94)	62,52 (11,11)	65,82 (15,06)	63,71 (12,14)	40,08 (27,00)
$ IES \geq 0,50$	37,84 (11,59)	27,19 (10,81)	24,69 (11,38)	17,34 (9,86)	21,34 (11,93)	12,66 (10,59)
$ IES \geq 0,80$	0,01 (0,28)	8,64 (7,12)	9,01 (7,27)	8,04 (6,20)	7,35 (6,50)	6,86 (6,48)
$ IES \geq 1,2$	0,00 (0,00)	1,34 (4,46)	2,26 (3,36)	3,81 (4,56)	3,07 (3,83)	4,69 (5,65)
2. $ SID \geq 1,64$	0,06 (0,89)	10,27 (3,92)	10,02 (3,62)	9,51 (3,70)	8,71 (3,69)	10,04 (8,39)
$ SID \geq 1,96$	0,00 (0,00)	4,87 (3,06)	5,55 (2,82)	6,70 (2,89)	5,59 (2,77)	7,40 (5,37)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	84,37 (8,68)	48,38 (11,53)	44,43 (12,34)	36,55 (16,27)	44,26 (14,90)	22,42 (19,35)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	6,61 (11,00)	17,71 (9,59)	16,46 (9,78)	12,35 (8,32)	13,83 (10,49)	10,74 (9,47)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	6,08 (5,88)	6,98 (6,33)	7,19 (6,09)	6,59 (6,29)	7,38 (6,65)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	84,78 (7,15)	50,00 (8,05)	45,54 (8,90)	40,91 (15,16)	45,85 (12,18)	29,19 (23,71)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	6,67 (9,20)	18,29 (5,28)	16,58 (5,38)	13,78 (5,66)	14,01 (5,90)	15,36 (16,43)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,02 (0,31)	5,54 (3,53)	6,06 (3,21)	7,35 (3,73)	6,05 (3,20)	10,14 (12,06)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,64$	0,35 (2,95)	11,21 (7,86)	11,12 (8,31)	9,57 (6,94)	9,54 (8,16)	8,49 (7,24)
$ RCI_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,95 (5,99)	6,92 (6,27)	7,08 (5,96)	6,50 (6,11)	6,96 (6,24)
$ RCI_{RXY} \geq 1,64$	0,21 (1,55)	11,01 (4,05)	10,61 (3,829)	10,17 (4,42)	9,44 (4,24)	12,74 (14,95)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,36 (3,28)	5,97 (3,04)	7,18 (3,41)	5,98 (2,91)	10,18 (12,48)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	6,15 (5,86)	6,90 (6,12)	7,30 (5,88)	6,56 (3,20)	7,34 (6,25)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,73 (4,13)	6,23 (3,63)	7,37 (4,13)	5,89 (3,60)	9,94 (12,13)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	5,87 (33,91)	7,33 (26,43)	8,45 (23,69)	10,23 (24,84)	9,94 (23,34)	12,44 (21,26)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	5,93 (33,26)	4,88 (7,71)	4,76 (9,39)	6,92 (11,51)	6,05 (10,58)	8,06 (9,02)
7. $Y_i \leq EN_{\inf(RXX)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXX)} (95\%)$	0,26 (2,76)	16,14 (9,04)	14,94 (9,38)	11,17 (7,58)	11,98 (9,97)	9,82 (9,21)
$Y_i \leq EN_{\inf(RXY)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXY)} (95\%)$	1,10 (5,53)	16,25 (6,01)	14,76 (5,78)	11,91 (5,61)	12,08 (5,90)	14,18 (16,40)
8. $Y_i \leq CH_{\inf}, Y_i \geq CH_{\sup} (95\%)$	0,04 (0,42)	2,62 (2,51)	3,62 (2,52)	5,34 (2,36)	4,18 (2,28)	5,98 (2,31)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 50$, $R_{XY} = 0,7$ y $R_{XX} = 0,8$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	95,36 (3,10)	79,93 (6,06)	77,53 (6,25)	78,67 (7,50)	77,34 (6,77)	42,85 (14,69)
$ IES \geq 0,50$	69,40 (7,45)	52,29 (7,79)	48,53 (8,26)	39,36 (8,21)	46,15 (9,66)	21,99 (6,27)
$ IES \geq 0,80$	42,70 (7,20)	30,51 (7,54)	27,51 (7,90)	21,92 (6,34)	22,99 (8,31)	14,37 (4,83)
$ IES \geq 1,2$	5,48 (2,15)	12,48 (5,56)	11,66 (5,96)	10,89 (4,93)	10,08 (5,02)	8,71 (3,99)
2. $ SID \geq 1,64$	1,30 (0,57)	10,09 (2,61)	9,91 (2,68)	9,98 (2,63)	8,96 (2,81)	8,75 (2,97)
$ SID \geq 1,96$	0,00 (0,00)	4,79 (2,08)	5,40 (2,13)	6,61 (2,02)	5,51 (2,06)	6,81 (2,34)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	72,54 (5,95)	56,47 (8,06)	52,96 (8,71)	44,01 (8,70)	50,80 (9,42)	24,02 (7,21)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	36,72 (9,86)	25,94 (7,74)	23,46 (7,73)	19,28 (6,68)	19,95 (7,91)	12,72 (5,47)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	4,15 (1,77)	11,20 (5,68)	10,56 (5,60)	10,77 (5,30)	9,40 (5,27)	8,76 (4,90)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	65,30 (5,56)	49,17 (6,11)	45,78 (6,29)	36,78 (6,09)	43,38 (7,35)	22,13 (6,01)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	16,35 (4,18)	17,33 (3,86)	16,05 (4,10)	14,28 (3,42)	13,70 (3,75)	11,44 (3,85)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,07 (0,03)	5,11 (2,42)	5,66 (2,54)	6,90 (2,56)	5,69 (2,36)	7,37 (3,01)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,64$	20,76 (9,48)	18,17 (7,41)	16,56 (6,85)	14,86 (6,19)	13,98 (6,46)	10,45 (4,92)
$ RCI_{RXX} \geq 1,96$	5,89 (2,48)	11,19 (6,07)	10,51 (5,59)	10,78 (5,25)	9,32 (5,03)	8,66 (4,58)
$ RCI_{RXY} \geq 1,64$	1,48 (0,62)	10,35 (2,63)	10,17 (2,75)	10,24 (2,75)	9,29 (3,06)	9,41 (3,90)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	4,96 (2,13)	5,59 (2,17)	6,85 (2,14)	5,77 (2,22)	7,50 (3,36)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	0,20 (0,10)	10,82 (5,40)	10,19 (5,43)	9,32 (4,74)	7,88 (4,71)	7,58 (4,66)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,40 (3,30)	5,88 (3,30)	6,85 (3,22)	5,28 (2,92)	6,58 (3,26)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	1,46 (1,44)	5,96 (9,93)	6,79 (10,94)	7,78 (10,59)	7,54 (12,63)	8,93 (11,15)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	0,73 (0,33)	2,48 (4,26)	2,73 (6,15)	4,02 (5,95)	3,84 (7,85)	5,97 (8,28)
7. $Y_i \leq EN_{\inf(RXX)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXX)} (95\%)$	14,44 (7,87)	22,16 (7,36)	19,43 (7,45)	13,81 (6,18)	14,98 (7,80)	9,65 (5,47)
$Y_i \leq EN_{\inf(RXY)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXY)} (95\%)$	0,36 (0,19)	13,36 (4,87)	12,25 (4,47)	9,90 (3,41)	9,11 (3,83)	8,46 (4,01)
8. $Y_i \leq CII_{\inf}, Y_i \geq CII_{\sup} (95\%)$	0,00 (0,06)	3,71 (1,97)	4,52 (1,93)	6,00 (1,79)	4,53 (1,71)	5,23 (1,85)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 50$, $R_{XY} = 0,7$ y $R_{XX} = 0,9$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ \text{IES} \geq 0,20$	95,28 (3,05)	79,78 (6,00)	77,93 (6,37)	79,53 (6,97)	77,07 (7,01)	45,19 (17,53)
$ \text{IES} \geq 0,50$	68,65 (7,47)	52,33 (8,05)	48,83 (8,25)	39,13 (8,32)	45,64 (9,91)	21,66 (6,83)
$ \text{IES} \geq 0,80$	43,31 (7,14)	30,91 (7,72)	27,72 (7,96)	22,28 (6,22)	23,71 (8,45)	14,46 (5,32)
$ \text{IES} \geq 1,2$	3,63 (1,51)	13,00 (5,68)	11,88 (5,60)	11,19 (4,84)	9,97 (5,30)	9,17 (4,04)
2. $ \text{SID} \geq 1,64$	0,68 (0,32)	10,19 (2,61)	9,90 (2,62)	10,01 (2,64)	8,82 (2,80)	8,67 (2,73)
$ \text{SID} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,00 (2,19)	5,42 (2,08)	6,67 (2,06)	5,47 (2,06)	6,79 (2,20)
3. $ \text{WSD}_{RXX} \geq 1$	91,56 (3,83)	68,55 (7,45)	66,08 (7,68)	59,83 (10,59)	64,13 (8,97)	30,57 (10,14)
$ \text{WSD}_{RXX} \geq 1,96$	49,82 (7,30)	42,94 (8,46)	39,72 (8,87)	30,77 (8,77)	35,21 (10,58)	17,26 (6,48)
$ \text{WSD}_{RXX} \geq 2,77$	39,33 (7,67)	26,61 (7,79)	24,16 (7,72)	19,73 (7,43)	20,02 (8,84)	12,73 (5,75)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 1$	61,80 (6,08)	48,72 (5,98)	45,62 (6,30)	36,16 (5,94)	43,11 (7,38)	21,53 (6,57)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 1,96$	16,42 (5,12)	17,33 (3,98)	15,93 (3,83)	14,31 (3,47)	13,73 (3,89)	11,56 (4,42)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 2,77$	0,03 (0,01)	5,29 (2,59)	5,75 (2,57)	7,00 (2,66)	5,72 (2,39)	7,46 (3,86)
4. $ \text{RCI}_{RXX} \geq 1,64$	45,20 (7,93)	34,94 (8,77)	31,97 (8,76)	24,72 (8,39)	27,07 (10,31)	14,53 (5,89)
$ \text{RCI}_{RXX} \geq 1,96$	38,68 (9,94)	26,52 (8,22)	24,04 (7,85)	19,60 (7,72)	19,80 (8,94)	12,43 (5,59)
$ \text{RCI}_{RXY} \geq 1,64$	0,87 (0,36)	10,42 (2,66)	10,16 (2,66)	10,28 (2,86)	9,16 (2,97)	9,33 (4,41)
$ \text{RCI}_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,14 (2,22)	5,58 (2,11)	6,93 (2,23)	5,67 (2,12)	7,43 (4,06)
5. $ \text{GLN}_{RXX} \geq 1,96$	34,69 (10,06)	25,83 (7,88)	23,15 (7,74)	17,38 (7,66)	18,50 (9,10)	11,41 (5,86)
$ \text{GLN}_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,38 (3,30)	6,01 (3,20)	6,91 (3,26)	5,32 (2,87)	6,70 (4,14)
6. $ \text{HA}_{RXX} \geq 1,65$	35,11 (11,85)	25,38 (10,40)	23,01 (10,31)	19,34 (10,63)	19,19 (11,68)	12,90 (9,19)
$ \text{HA}_{RXY} \geq 1,65$	0,00 (0,00)	4,59 (2,24)	5,09 (2,47)	6,75 (6,08)	4,92 (2,71)	7,20 (7,31)
7. $Y_i \leq \text{EN}_{\inf(RXX)}, Y_i \geq \text{EN}_{\sup(RXX)} (95\%)$	54,27 (8,52)	39,91 (8,52)	36,46 (8,94)	26,31 (9,75)	32,27 (11,32)	14,53 (6,90)
$Y_i \leq \text{EN}_{\inf(RXY)}, Y_i \geq \text{EN}_{\sup(RXY)} (95\%)$	0,26 (0,17)	13,10 (4,91)	12,33 (4,54)	9,91 (3,56)	9,11 (3,79)	8,38 (4,62)
8. $Y_i \leq \text{CII}_{\inf}, Y_i \geq \text{CII}_{\sup} (95\%)$	0,00 (0,14)	3,83 (1,95)	4,67 (1,88)	5,96 (1,80)	4,54 (1,85)	5,46 (1,85)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 50$, $R_{XY} = 0,8$ y $R_{XX} = 0,9$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	94,92 (3,18)	75,47 (6,60)	73,03 (6,99)	76,13 (7,96)	73,09 (7,51)	43,03 (20,24)
$ IES \geq 0,50$	59,22 (10,79)	43,36 (8,16)	39,87 (8,58)	29,80 (7,96)	36,87 (10,20)	17,42 (6,08)
$ IES \geq 0,80$	25,61 (8,60)	21,20 (7,38)	19,30 (7,13)	14,62 (5,56)	15,68 (7,06)	10,62 (4,52)
$ IES \geq 1,2$	0,00 (0,00)	6,25 (3,61)	6,91 (4,46)	6,86 (3,92)	5,90 (3,93)	6,19 (3,39)
2. $ SID \geq 1,64$	0,08 (0,05)	10,21 (2,53)	9,81 (2,66)	9,44 (2,51)	8,35 (2,85)	8,07 (2,77)
$ SID \geq 1,96$	0,00 (0,00)	4,81 (2,10)	5,59 (2,08)	6,51 (2,00)	5,34 (2,04)	6,45 (2,29)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	90,84 (4,12)	61,74 (7,86)	58,67 (8,23)	52,09 (11,63)	57,78 (9,80)	26,30 (6,83)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	44,68 (7,09)	33,30 (8,51)	30,19 (8,56)	22,01 (8,02)	25,92 (10,21)	13,83 (6,16)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	13,85 (5,96)	17,39 (7,05)	15,88 (6,90)	12,90 (6,24)	12,80 (7,02)	9,91 (5,39)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	69,53 (5,69)	48,75 (5,80)	45,18 (6,05)	35,71 (6,96)	43,24 (8,29)	21,04 (8,89)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	11,79 (4,23)	17,18 (3,91)	15,85 (4,06)	13,18 (3,21)	12,92 (3,96)	10,57 (3,86)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,07 (2,40)	5,80 (2,38)	6,75 (2,45)	5,55 (2,24)	7,04 (3,07)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,64$	36,15 (11,49)	25,36 (8,37)	22,69 (7,79)	17,22 (7,09)	18,25 (8,56)	11,68 (5,66)
$ RCI_{RXX} \geq 1,96$	14,25 (6,93)	17,42 (7,25)	15,73 (6,90)	12,92 (6,22)	12,47 (6,94)	9,69 (5,23)
$ RCI_{RXY} \geq 1,64$	0,15 (0,07)	10,47 (2,60)	10,09 (2,75)	9,77 (2,68)	8,64 (3,04)	8,61 (3,64)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	4,98 (2,12)	5,78 (2,08)	6,72 (2,07)	5,54 (2,10)	6,90 (3,09)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	1,84 (1,00)	16,87 (6,99)	15,46 (6,86)	11,44 (5,78)	11,45 (6,86)	8,91 (5,18)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,28 (2,98)	6,12 (2,30)	6,75 (2,95)	5,29 (2,61)	6,67 (3,17)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	4,58 (2,81)	12,41 (9,43)	12,44 (10,31)	11,50 (11,19)	11,04 (11,00)	10,64 (11,81)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	0,07 (0,05)	2,42 (1,31)	3,61 (4,76)	5,24 (6,79)	4,02 (5,08)	6,14 (7,52)
7. $Y_i \leq EN_{\inf(RXX)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXX)} (95\%)$	41,03 (8,79)	30,52 (8,53)	27,30 (8,33)	17,44 (8,21)	22,54 (10,80)	11,56 (6,25)
$Y_i \leq EN_{\inf(RXY)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXY)} (95\%)$	0,26 (0,15)	14,05 (4,60)	13,27 (4,45)	10,19 (3,44)	9,66 (3,80)	8,58 (4,00)
8. $Y_i \leq CH_{\inf}, Y_i \geq CH_{\sup} (95\%)$	0,00 (0,06)	3,71 (1,89)	4,60 (1,96)	5,92 (1,74)	4,57 (1,76)	5,46 (1,89)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 50$, $R_{XY} = 0,7$ y $R_{XX} = 0,7$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	95,38 (3,04)	79,95 (5,79)	77,68 (6,18)	78,27 (7,83)	77,24 (6,51)	42,50 (13,10)
$ IES \geq 0,50$	70,19 (7,21)	52,55 (7,97)	48,26 (8,17)	39,81 (8,14)	45,99 (9,28)	22,34 (6,17)
$ IES \geq 0,80$	42,50 (7,56)	30,31 (7,59)	27,44 (7,55)	22,23 (6,33)	24,06 (7,98)	14,47 (4,90)
$ IES \geq 1,2$	6,84 (2,65)	12,36 (5,42)	11,82 (5,40)	10,80 (4,88)	10,13 (5,20)	8,59 (3,95)
2. $ SID \geq 1,64$	1,58 (0,72)	10,11 (2,63)	9,93 (2,66)	9,91 (2,63)	8,74 (2,79)	8,74 (2,88)
$ SID \geq 1,96$	0,00 (0,00)	4,95 (2,14)	5,56 (2,01)	6,59 (2,07)	5,48 (2,01)	6,78 (2,34)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	67,27 (6,30)	48,29 (8,42)	44,65 (8,89)	35,78 (7,94)	42,00 (9,61)	20,32 (5,80)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	17,96 (7,11)	16,64 (6,78)	16,06 (6,99)	12,60 (6,01)	13,53 (6,64)	9,84 (4,89)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,34 (4,08)	6,28 (4,57)	7,03 (4,45)	5,97 (4,00)	6,32 (4,02)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	67,40 (5,48)	49,48 (6,09)	44,81 (6,46)	36,90 (6,07)	42,44 (7,48)	22,54 (7,24)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	16,20 (3,71)	17,10 (3,97)	15,79 (3,89)	14,00 (3,46)	13,36 (3,79)	11,65 (4,68)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,11 (0,04)	5,22 (2,50)	5,70 (2,39)	6,87 (2,57)	5,63 (2,38)	7,28 (3,16)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,64$	4,89 (2,07)	10,42 (5,82)	10,68 (5,92)	10,01 (5,01)	9,05 (5,12)	7,91 (4,17)
$ RCI_{RXX} \geq 1,96$	0,11 (0,04)	5,32 (4,25)	6,29 (4,56)	6,98 (4,23)	5,89 (3,86)	6,21 (3,73)
$ RCI_{RXY} \geq 1,64$	1,80 (0,76)	10,35 (2,66)	10,14 (2,71)	10,22 (2,88)	9,04 (2,96)	9,52 (4,75)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,01 (0,00)	5,09 (2,17)	5,74 (2,07)	6,85 (2,26)	5,70 (2,10)	7,46 (3,52)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	0,11 (0,04)	5,64 (4,03)	6,40 (4,33)	7,05 (4,16)	5,57 (3,68)	5,84 (3,64)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,01 (0,00)	5,29 (3,35)	5,84 (3,22)	6,88 (3,18)	5,26 (2,85)	6,58 (3,36)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	3,88 (1,91)	3,42 (19,46)	5,43 (20,39)	6,65 (22,81)	4,41 (11,46)	7,09 (14,18)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	3,72 (1,68)	2,25 (4,49)	3,30 (8,32)	4,82 (10,80)	2,63 (5,24)	4,95 (6,29)
7. $Y_i \leq EN_{\inf(RXX)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXX)} (95\%)$	0,47 (0,28)	13,19 (6,10)	12,52 (6,26)	9,84 (4,88)	9,00 (5,42)	7,26 (4,21)
$Y_i \leq EN_{\inf(RXY)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXY)} (95\%)$	0,47 (0,33)	13,14 (5,06)	12,05 (4,35)	9,93 (3,55)	8,61 (3,62)	8,48 (4,84)
8. $Y_i \leq CII_{\inf}, Y_i \geq CII_{\sup} (95\%)$	0,00 (0,14)	3,66 (1,92)	4,55 (1,93)	5,91 (1,86)	4,59 (1,69)	5,46 (1,85)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 50$, $R_{XY} = 0,8$ y $R_{XX} = 0,8$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ \text{IES} \geq 0,20$	94,95 (3,05)	75,56 (6,63)	72,56 (6,93)	76,69 (7,72)	72,61 (7,65)	40,77 (16,90)
$ \text{IES} \geq 0,50$	64,55 (9,17)	43,76 (7,95)	39,63 (8,68)	30,57 (7,52)	36,49 (10,11)	17,61 (5,79)
$ \text{IES} \geq 0,80$	23,69 (7,66)	21,53 (7,03)	19,05 (7,09)	14,60 (5,36)	15,44 (6,98)	10,43 (4,51)
$ \text{IES} \geq 1,2$	0,00 (0,00)	6,66 (3,95)	6,61 (4,32)	6,75 (4,04)	5,64 (3,67)	5,93 (3,27)
2. $ \text{SID} \geq 1,64$	0,14 (1,08)	10,25 (2,50)	9,94 (2,64)	9,38 (2,67)	8,34 (2,71)	8,18 (2,82)
$ \text{SID} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	4,50 (2,50)	5,44 (2,04)	6,43 (2,07)	5,22 (2,00)	6,44 (2,25)
3. $ \text{WSD}_{RXX} \geq 1$	69,92 (6,20)	48,95 (7,93)	44,72 (8,81)	35,14 (9,09)	41,83 (10,66)	18,99 (6,61)
$ \text{WSD}_{RXX} \geq 1,96$	14,85 (9,20)	17,59 (6,50)	15,96 (6,92)	12,80 (5,89)	12,44 (6,54)	9,48 (5,06)
$ \text{WSD}_{RXX} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,86 (4,18)	6,25 (4,34)	6,62 (4,18)	5,42 (3,94)	6,21 (4,20)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 1$	70,29 (5,43)	48,90 (5,69)	45,31 (6,24)	36,64 (7,29)	43,52 (8,10)	21,66 (8,64)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 1,96$	12,01 (7,80)	17,34 (4,70)	15,82 (3,71)	13,11 (3,70)	12,87 (4,06)	10,77 (4,05)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 2,77$	0,01 (0,24)	5,25 (2,50)	5,70 (2,32)	6,68 (2,48)	5,45 (2,20)	6,89 (2,99)
4. $ \text{RCI}_{RXX} \geq 1,64$	1,62 (5,66)	11,09 (5,82)	10,35 (5,67)	9,46 (4,96)	8,29 (4,94)	7,69 (4,38)
$ \text{RCI}_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,84 (4,35)	6,12 (4,27)	6,59 (4,01)	5,36 (3,81)	6,12 (3,86)
$ \text{RCI}_{RXY} \geq 1,64$	0,21 (1,30)	10,51 (2,53)	10,23 (2,69)	9,68 (2,95)	8,61 (2,90)	8,79 (3,77)
$ \text{RCI}_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,11 (2,18)	5,63 (2,10)	6,61 (2,24)	5,42 (2,11)	7,01 (3,24)
5. $ \text{GLN}_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,94 (4,10)	6,43 (4,25)	6,83 (3,96)	5,23 (3,59)	5,86 (3,89)
$ \text{GLN}_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,37 (3,09)	5,91 (2,80)	6,69 (2,83)	5,25 (2,50)	6,55 (3,09)
6. $ \text{HA}_{RXX} \geq 1,65$	1,84 (18,26)	4,68 (22,87)	4,58 (18,00)	5,13 (13,96)	4,76 (15,05)	7,65 (13,50)
$ \text{HA}_{RXY} \geq 1,65$	1,80 (18,18)	3,47 (6,45)	2,81 (7,60)	3,23 (5,99)	3,14 (7,05)	5,11 (5,00)
7. $Y_i \leq \text{EN}_{\inf(RXX)}, Y_i \geq \text{EN}_{\sup(RXX)} (95\%)$	0,12 (1,54)	14,89 (6,23)	13,40 (6,35)	10,02 (4,90)	9,26 (5,54)	7,49 (4,51)
$Y_i \leq \text{EN}_{\inf(RXY)}, Y_i \geq \text{EN}_{\sup(RXY)} (95\%)$	0,19 (1,55)	14,33 (4,81)	13,15 (4,21)	10,21 (3,59)	9,62 (3,90)	8,55 (3,99)
8. $Y_i \leq \text{CII}_{\inf}, Y_i \geq \text{CII}_{\sup} (95\%)$	0,00 (0,00)	3,76 (1,97)	4,49 (1,82)	5,99 (1,83)	4,52 (1,75)	5,46 (1,82)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 50$, $R_{XY} = 0,9$ y $R_{XX} = 0,9$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	93,13 (3,59)	65,50 (7,44)	62,13 (7,98)	66,05 (11,32)	63,13 (9,08)	31,19 (18,40)
$ IES \geq 0,50$	38,14 (7,85)	26,59 (7,70)	24,18 (8,14)	16,19 (6,21)	19,81 (8,85)	10,54 (5,34)
$ IES \geq 0,80$	0,00 (0,00)	7,69 (4,64)	7,98 (4,96)	7,61 (4,25)	6,46 (4,23)	6,05 (3,69)
$ IES \geq 1,2$	0,00 (0,00)	,96 (0,50)	1,71 (2,03)	3,57 (2,15)	2,51 (2,53)	3,94 (2,35)
2. $ SID \geq 1,64$	0,01 (0,32)	10,06 (2,58)	9,81 (2,71)	8,80 (2,54)	7,90 (2,67)	7,51 (2,90)
$ SID \geq 1,96$	0,00 (0,00)	4,93 (2,15)	5,47 (1,96)	6,34 (2,09)	5,21 (1,99)	5,98 (2,19)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	85,17 (6,20)	48,07 (8,15)	44,29 (8,99)	34,48 (11,66)	43,00 (11,43)	17,15 (8,40)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	4,78 (8,33)	16,90 (6,78)	15,61 (6,77)	11,83 (5,74)	12,02 (6,78)	8,78 (5,01)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,40 (3,93)	6,05 (4,17)	6,73 (4,10)	5,48 (3,90)	5,98 (3,96)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	85,07 (5,26)	49,03 (5,64)	45,02 (6,26)	35,81 (9,88)	44,18 (8,89)	19,81 (12,03)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	4,83 (7,24)	17,26 (3,72)	15,76 (3,65)	11,86 (3,22)	12,28 (4,03)	9,69 (5,43)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,27 (2,36)	5,72 (2,15)	6,56 (2,32)	5,40 (2,12)	6,46 (3,89)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,64$	0,02 (0,51)	10,43 (5,69)	10,26 (5,59)	9,02 (4,87)	8,01 (4,94)	7,28 (4,36)
$ RCI_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,38 (3,99)	5,96 (4,13)	6,65 (3,99)	5,42 (3,76)	5,89 (3,85)
$ RCI_{RXY} \geq 1,64$	0,02 (0,40)	10,39 (2,65)	10,13 (2,81)	9,03 (2,62)	8,14 (2,77)	8,02 (4,63)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,15 (2,19)	5,68 (2,03)	6,48 (2,12)	5,35 (2,02)	6,41 (3,97)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,47 (3,95)	6,12 (4,04)	6,92 (3,99)	5,40 (3,69)	5,89 (3,77)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,34 (2,67)	5,86 (2,48)	6,68 (2,51)	5,27 (2,34)	6,34 (3,92)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	4,25 (28,34)	3,18 (18,83)	4,14 (16,54)	5,59 (12,47)	5,21 (15,94)	7,89 (16,37)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	4,17 (28,24)	2,06 (18,27)	2,48 (6,46)	3,42 (4,99)	3,36 (7,81)	5,41 (8,44)
7. $Y_i \leq EN_{\inf(RXX)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXX)} (95\%)$	0,01 (0,32)	15,11 (6,59)	13,94 (6,44)	10,36 (4,93)	10,01 (5,99)	7,74 (4,53)
$Y_i \leq EN_{\inf(RXY)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXY)} (95\%)$	0,12 (1,71)	15,25 (4,14)	14,03 (4,01)	10,39 (3,23)	10,19 (3,70)	8,50 (5,35)
8. $Y_i \leq CH_{\inf}, Y_i \geq CH_{\sup} (95\%)$	0,00 (0,06)	3,67 (1,84)	4,46 (1,90)	5,83 (1,76)	4,57 (1,74)	5,47 (1,80)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 100$, $R_{XY} = 0,7$ y $R_{XX} = 0,8$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	95,30 (2,05)	79,72 (4,23)	77,72 (4,51)	78,66 (5,28)	77,08 (5,30)	40,17 (8,23)
$ IES \geq 0,50$	69,23 (5,39)	51,93 (5,65)	48,19 (5,80)	38,88 (5,70)	45,12 (7,17)	21,55 (4,32)
$ IES \geq 0,80$	42,88 (5,09)	30,31 (5,52)	27,30 (5,43)	21,48 (4,45)	22,96 (5,67)	13,96 (3,48)
$ IES \geq 1,2$	4,81 (1,39)	12,37 (4,13)	11,46 (3,83)	10,59 (3,36)	9,54 (3,42)	8,58 (2,80)
2. $ SID \geq 1,64$	0,52 (0,18)	10,12 (1,82)	9,67 (1,97)	9,63 (1,76)	8,42 (2,11)	8,02 (1,93)
$ SID \geq 1,96$	0,00 (0,00)	4,98 (1,50)	5,41 (1,45)	6,49 (1,42)	5,25 (1,53)	6,20 (1,59)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	72,31 (4,28)	56,27 (5,76)	52,78 (5,83)	43,30 (5,76)	50,16 (7,33)	23,35 (4,55)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	37,98 (7,11)	25,89 (5,53)	23,28 (5,44)	18,83 (4,78)	19,17 (5,85)	12,48 (4,00)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	2,95 (1,06)	11,13 (3,86)	10,52 (3,76)	10,22 (3,59)	8,92 (3,82)	8,43 (3,40)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	65,93 (4,13)	48,41 (4,20)	44,72 (4,53)	35,68 (4,07)	41,68 (5,34)	20,38 (3,56)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	16,88 (2,77)	16,78 (2,80)	15,39 (2,70)	13,46 (2,25)	12,83 (2,59)	10,24 (2,31)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,09 (1,76)	5,57 (1,71)	6,60 (1,74)	5,35 (1,62)	6,42 (1,70)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,64$	20,30 (6,95)	18,19 (5,16)	16,46 (4,80)	14,33 (4,30)	13,38 (4,79)	10,27 (3,59)
$ RCI_{RXX} \geq 1,96$	4,32 (1,59)	11,17 (4,06)	10,45 (3,80)	10,32 (3,58)	8,86 (3,72)	8,31 (3,24)
$ RCI_{RXY} \geq 1,64$	0,64 (0,20)	10,24 (1,83)	9,78 (2,00)	9,75 (1,79)	8,57 (2,18)	8,28 (2,29)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,06 (1,52)	5,50 (1,46)	6,59 (1,45)	5,36 (1,55)	6,43 (1,85)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	10,52 (3,75)	10,06 (3,64)	8,79 (3,08)	7,35 (3,29)	6,94 (3,10)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,07 (2,25)	5,75 (2,19)	6,59 (2,20)	4,97 (1,94)	5,66 (1,95)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	0,18 (0,26)	3,86 (5,20)	4,69 (7,60)	5,72 (6,61)	5,02 (7,23)	12,00 (16,32)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	0,10 (0,00)	0,89 (2,21)	1,84 (5,06)	2,94 (3,84)	2,37 (4,26)	7,72 (12,27)
7. $Y_i \leq EN_{\inf(RXX)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXX)} (95\%)$	13,31 (6,51)	21,54 (5,48)	19,17 (5,20)	12,83 (4,20)	13,65 (5,81)	9,10 (3,84)
$Y_i \leq EN_{\inf(RXY)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXY)} (95\%)$	0,01 (0,01)	12,53 (3,43)	11,74 (3,14)	9,35 (2,50)	8,09 (2,41)	7,18 (2,25)
8. $Y_i \leq CII_{\inf}, Y_i \geq CII_{\sup} (95\%)$	0,00 (0,00)	4,31 (1,41)	4,98 (1,42)	6,24 (1,28)	4,67 (1,33)	5,23 (1,32)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 100$, $R_{XY} = 0,7$ y $R_{XX} = 0,9$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	95,26 (2,16)	79,49 (4,24)	77,79 (4,25)	79,18 (5,22)	77,10 (5,23)	40,58 (10,97)
$ IES \geq 0,50$	68,51 (5,27)	51,92 (5,54)	48,45 (5,96)	38,11 (6,02)	45,32 (7,35)	20,63 (4,51)
$ IES \geq 0,80$	43,39 (5,11)	30,16 (5,45)	27,52 (5,72)	21,39 (4,67)	23,30 (6,15)	13,67 (3,50)
$ IES \geq 1,2$	2,69 (0,85)	12,29 (3,97)	11,65 (3,99)	10,89 (3,61)	9,68 (3,61)	8,71 (2,81)
2. $ SID \geq 1,64$	0,19 (0,07)	10,19 (1,86)	9,66 (1,94)	9,81 (1,84)	8,33 (2,09)	8,19 (1,99)
$ SID \geq 1,96$	0,00 (0,00)	4,93 (1,50)	5,37 (1,47)	6,63 (1,44)	5,20 (1,50)	6,47 (1,63)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	91,60 (2,87)	68,32 (5,23)	65,54 (5,59)	58,23 (6,97)	63,98 (6,71)	28,93 (5,91)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	50,02 (5,11)	42,78 (5,96)	39,03 (6,03)	29,79 (5,85)	35,05 (7,79)	16,98 (4,63)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	39,96 (5,10)	26,09 (5,64)	23,39 (5,58)	18,83 (4,97)	19,59 (6,20)	12,40 (4,12)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	61,31 (5,09)	48,53 (4,07)	44,85 (4,57)	35,01 (4,34)	41,43 (5,45)	19,60 (3,44)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	16,52 (3,98)	16,90 (2,68)	15,44 (2,72)	13,70 (2,26)	12,68 (2,65)	10,30 (2,16)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,09 (1,73)	5,56 (1,71)	6,74 (1,85)	5,26 (1,62)	6,69 (1,71)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,64$	45,63 (5,62)	34,78 (6,11)	31,09 (6,08)	24,00 (5,61)	26,92 (7,35)	14,44 (4,35)
$ RCI_{RXX} \geq 1,96$	39,72 (6,42)	26,05 (5,85)	23,19 (5,71)	18,73 (5,00)	19,46 (6,30)	12,24 (4,12)
$ RCI_{RXY} \geq 1,64$	0,23 (0,08)	10,29 (1,87)	9,79 (1,95)	9,95 (1,90)	8,47 (2,14)	8,37 (2,13)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,00 (1,49)	5,45 (1,49)	6,72 (1,46)	5,29 (1,53)	6,66 (1,80)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	36,31 (6,83)	25,39 (5,59)	22,35 (5,60)	16,34 (5,12)	17,76 (6,57)	10,99 (4,26)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,08 (2,28)	5,68 (2,25)	6,67 (2,25)	4,87 (1,96)	5,75 (1,98)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	36,36 (8,97)	24,66 (7,66)	22,12 (7,44)	17,84 (6,78)	18,55 (8,52)	12,03 (6,33)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	0,00(0,00)	1,50 (1,83)	4,90 (7,85)	6,16 (2,91)	4,63 (1,94)	6,23(3,67)
7. $Y_i \leq EN_{\inf(RXX)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXX)} (95\%)$	54,30 (6,38)	39,77 (6,03)	35,58 (6,41)	25,27 (6,67)	32,14 (8,68)	14,23 (5,13)
$Y_i \leq EN_{\inf(RXY)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXY)} (95\%)$	0,02 (0,01)	12,79 (3,46)	11,74 (3,13)	9,56 (2,52)	7,89 (2,41)	7,19 (2,17)
8. $Y_i \leq CII_{\inf}, Y_i \geq CII_{\sup} (95\%)$	0,00 (0,00)	4,25 (1,43)	4,96 (1,42)	6,24 (1,32)	4,56 (1,33)	5,31 (1,37)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 100$, $R_{XY} = 0,8$ y $R_{XX} = 0,9$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	94,81 (2,20)	75,18 (4,44)	72,57 (4,93)	76,69 (5,49)	72,45 (5,66)	36,88 (12,37)
$ IES \geq 0,50$	59,22 (8,52)	43,23 (5,62)	39,03 (6,04)	29,36 (5,31)	35,44 (7,43)	16,14 (4,06)
$ IES \geq 0,80$	24,44 (6,73)	20,71 (4,89)	18,72 (4,90)	14,48 (3,76)	14,28 (4,78)	9,95 (3,10)
$ IES \geq 1,2$	0,00 (0,00)	5,97 (2,87)	6,22 (2,96)	6,80 (2,86)	5,40 (2,65)	5,78 (2,51)
2. $ SID \geq 1,64$	0,02 (0,00)	10,14 (1,80)	9,69 (2,04)	9,23 (1,80)	7,88 (2,07)	7,58 (1,88)
$ SID \geq 1,96$	0,00 (0,00)	4,92 (1,46)	5,41 (1,47)	6,40 (1,43)	5,05 (1,48)	5,94 (1,57)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	90,76 (2,89)	61,84 (5,34)	58,14 (6,01)	51,35 (8,10)	56,94 (7,46)	24,22 (5,92)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	44,74 (5,03)	32,61 (5,67)	29,42 (6,24)	21,75 (5,32)	24,69 (7,34)	13,05 (4,40)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	14,24 (4,84)	16,73 (4,85)	15,45 (4,61)	12,66 (4,33)	11,78 (4,82)	9,16 (3,63)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	68,98 (3,63)	48,55 (3,95)	44,32 (4,58)	34,39 (4,65)	41,97 (5,99)	18,82 (3,97)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	12,20 (3,31)	16,80 (2,59)	15,31 (2,77)	12,83 (2,39)	12,04 (2,70)	9,56 (2,32)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,02 (1,60)	5,54 (1,67)	6,54 (1,69)	5,10 (1,59)	6,10 (1,68)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,64$	37,12 (7,98)	24,58 (5,52)	22,33 (5,73)	16,91 (4,86)	17,53 (6,32)	11,03 (3,98)
$ RCI_{RXX} \geq 1,96$	14,07 (5,32)	16,70 (4,95)	15,45 (4,97)	12,68 (4,29)	11,79 (4,90)	9,13 (3,56)
$ RCI_{RXY} \geq 1,64$	0,02 (0,02)	10,25 (1,80)	9,85 (2,06)	9,35 (1,84)	8,02 (2,15)	7,78 (2,15)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,00 (1,46)	5,51 (1,49)	6,48 (1,44)	5,15 (2,15)	6,12 (1,79)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	0,73 (0,41)	16,08 (4,84)	14,88 (4,81)	10,93 (3,89)	10,21 (4,58)	7,90 (3,53)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,03 (2,02)	5,64 (2,06)	6,68 (1,94)	4,85 (1,81)	5,60 (1,84)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	1,98 (1,11)	10,63 (6,63)	10,63 (6,74)	9,73 (7,39)	6,04 (7,25)	8,22 (7,65)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	0,00 (0,00)	2,03 (1,11)	2,94 (1,57)	4,53 (4,68)	3,26 (3,59)	9,54 (4,91)
7. $Y_i \leq EN_{\inf(RXX)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXX)} (95\%)$	41,83 (5,86)	29,93 (5,78)	26,56 (6,28)	16,65 (5,57)	21,16 (7,79)	10,48 (4,47)
$Y_i \leq EN_{\inf(RXY)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXY)} (95\%)$	0,02 (0,02)	13,84 (3,10)	12,66 (3,14)	9,79 (2,38)	8,49 (2,45)	7,26 (2,27)
8. $Y_i \leq CH_{\inf}, Y_i \geq CH_{\sup} (95\%)$	0,00 (0,00)	4,32 (1,42)	4,99 (1,42)	6,27 (1,30)	4,59 (1,32)	5,21 (1,37)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 100$, $R_{XY} = 0,7$ y $R_{XX} = 0,7$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	95,43 (2,05)	79,64 (4,27)	77,54 (4,48)	77,89 (5,50)	77,10 (4,86)	39,45 (5,98)
$ IES \geq 0,50$	70,02 (4,97)	51,76 (5,59)	48,31 (5,88)	39,14 (5,73)	45,22 (7,13)	21,55 (4,11)
$ IES \geq 0,80$	42,66 (5,05)	30,23 (5,27)	27,36 (5,67)	21,59 (4,55)	23,14 (5,78)	13,99 (3,33)
$ IES \geq 1,2$	6,40 (1,94)	12,29 (3,88)	11,66 (4,13)	10,53 (3,32)	9,45 (3,49)	8,47 (2,73)
2. $ SID \geq 1,64$	0,62 (0,22)	10,06 (1,81)	9,67 (2,00)	9,62 (1,84)	8,26 (2,08)	8,19 (1,95)
$ SID \geq 1,96$	0,00 (0,00)	4,96 (1,41)	5,33 (1,52)	6,45 (1,44)	5,22 (1,47)	6,30 (1,60)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	67,47 (4,27)	47,86 (6,07)	44,37 (6,15)	35,34 (5,55)	41,13 (7,30)	20,05 (4,09)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	18,53 (5,09)	16,94 (4,86)	15,45 (4,76)	13,23 (4,14)	12,64 (4,56)	9,91 (3,46)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,27 (2,82)	5,67 (2,91)	6,47 (2,97)	5,46 (2,73)	6,28 (2,96)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	67,33 (3,73)	48,11 (4,25)	44,75 (4,44)	36,17 (4,17)	41,56 (5,40)	20,61 (3,45)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	16,97 (2,30)	16,83 (2,68)	15,50 (2,87)	13,49 (2,41)	12,68 (2,67)	10,39 (2,26)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,10 (1,70)	5,56 (1,78)	6,58 (1,72)	5,33 (1,57)	6,47 (1,69)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,64$	3,38 (1,21)	10,40 (4,11)	9,81 (3,81)	9,56 (3,35)	8,33 (3,49)	7,95 (3,03)
$ RCI_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,31 (2,98)	5,56 (2,77)	6,42 (2,76)	5,37 (2,60)	6,25 (2,75)
$ RCI_{RXY} \geq 1,64$	0,70 (0,25)	10,18 (1,82)	9,78 (2,03)	9,74 (1,91)	8,41 (2,12)	8,40 (2,17)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,05 (1,42)	5,43 (1,54)	6,56 (1,49)	5,34 (1,50)	6,52 (1,79)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,32 (2,68)	5,88 (2,84)	6,60 (2,90)	5,04 (2,42)	5,60 (2,56)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,12 (2,31)	5,74 (2,17)	6,62 (2,20)	4,96 (1,96)	5,73 (1,92)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	1,33 (0,42)	2,65 (17,80)	2,70 (13,04)	3,30 (13,37)	2,56 (11,34)	5,69 (15,32)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	1,27 (0,48)	1,73 (3,62)	2,20 (6,75)	2,27 (5,73)	1,78 (5,54)	4,25 (8,60)
7. $Y_i \leq EN_{\inf(RXX)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXX)} (95\%)$	0,02 (0,01)	12,92 (4,45)	11,90 (4,16)	9,40 (3,38)	8,05 (3,41)	7,00 (2,97)
$Y_i \leq EN_{\inf(RXY)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXY)} (95\%)$	0,01 (0,01)	12,66 (3,47)	11,79 (3,09)	9,47 (2,62)	8,00 (2,46)	7,20 (2,16)
8. $Y_i \leq CII_{\inf}, Y_i \geq CII_{\sup} (95\%)$	0,00 (0,00)	4,37 (1,44)	5,02 (1,44)	6,19 (1,27)	4,70 (1,35)	5,35 (1,37)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 100$, $R_{XY} = 0,8$ y $R_{XX} = 0,8$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ \text{IES} \geq 0,20$	94,90 (2,27)	75,07 (4,56)	72,97 (4,96)	76,67 (5,41)	72,70 (5,41)	36,93 (9,20)
$ \text{IES} \geq 0,50$	64,86 (6,16)	42,68 (5,68)	39,60 (6,27)	30,02 (5,21)	35,55 (7,35)	16,92 (3,77)
$ \text{IES} \geq 0,80$	21,92 (5,12)	20,76 (5,12)	18,93 (5,11)	14,50 (3,74)	14,51 (4,71)	10,19 (3,04)
$ \text{IES} \geq 1,2$	0,00 (0,00)	5,94 (2,81)	6,57 (3,05)	6,90 (2,86)	5,50 (2,59)	6,00 (2,59)
2. $ \text{SID} \geq 1,64$	0,01 (0,25)	10,19 (1,77)	9,71 (1,92)	9,13 (1,78)	7,96 (2,00)	7,52 (1,88)
$ \text{SID} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	4,63 (1,44)	5,43 (1,48)	6,36 (1,49)	5,07 (1,47)	5,90 (1,56)
3. $ \text{WSD}_{RXX} \geq 1$	69,58 (4,37)	47,64 (5,86)	44,39 (6,30)	34,85 (6,16)	41,30 (7,77)	18,68 (4,42)
$ \text{WSD}_{RXX} \geq 1,96$	14,72 (6,44)	16,71 (4,85)	15,37 (4,79)	12,74 (4,09)	11,93 (4,59)	9,20 (3,47)
$ \text{WSD}_{RXX} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,11 (2,73)	5,87 (3,01)	6,69 (2,98)	5,24 (2,69)	6,06 (2,88)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 1$	69,84 (3,68)	48,07 (4,02)	44,54 (4,72)	34,89 (4,80)	41,81 (5,94)	19,17 (3,53)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 1,96$	12,94 (6,12)	16,84 (2,60)	15,33 (2,66)	12,50 (2,22)	12,02 (2,75)	9,46 (2,25)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,02 (1,63)	5,64 (1,65)	6,50 (1,70)	5,15 (1,53)	6,07 (1,68)
4. $ \text{RCI}_{RXX} \geq 1,64$	0,29 (2,16)	10,33 (3,93)	9,99 (3,87)	9,34 (3,49)	8,03 (3,57)	7,57 (3,00)
$ \text{RCI}_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,19 (2,84)	5,80 (3,03)	6,23 (2,89)	5,20 (2,60)	6,03 (2,73)
$ \text{RCI}_{RXY} \geq 1,64$	0,05 (0,57)	10,30 (1,78)	9,87 (1,94)	9,25 (1,85)	8,08 (2,05)	7,69 (2,07)
$ \text{RCI}_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,02 (1,45)	5,54 (1,51)	6,45 (1,51)	5,15 (1,47)	6,04 (1,65)
5. $ \text{GLN}_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,18 (2,61)	5,96 (2,87)	6,88 (2,79)	5,02 (2,42)	5,67 (2,61)
$ \text{GLN}_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,13 (1,99)	5,79 (2,01)	6,70 (2,00)	4,93 (1,76)	5,72 (1,86)
6. $ \text{HA}_{RXX} \geq 1,65$	1,48 (17,36)	1,58 (15,42)	2,38 (15,10)	3,63 (12,85)	2,95 (12,66)	5,60 (12,71)
$ \text{HA}_{RXY} \geq 1,65$	1,28 (1,36)	1,31 (2,90)	1,67 (6,03)	1,25 (6,38)	2,12 (6,67)	4,16 (7,15)
7. $Y_i \leq \text{EN}_{\inf(RXX)}, Y_i \geq \text{EN}_{\sup(RXX)} (95\%)$	0,00 (0,00)	13,71 (4,44)	12,79 (4,47)	10,02 (3,30)	8,54 (3,63)	7,16 (2,98)
$Y_i \leq \text{EN}_{\inf(RXY)}, Y_i \geq \text{EN}_{\sup(RXY)} (95\%)$	0,02 (0,33)	13,68 (3,12)	12,61 (2,95)	9,85 (2,30)	8,50 (2,38)	7,34 (2,14)
8. $Y_i \leq \text{CII}_{\inf}, Y_i \geq \text{CII}_{\sup} (95\%)$	0,00 (0,00)	4,40 (1,36)	5,04 (1,40)	6,25 (1,31)	4,67 (1,34)	5,30 (1,37)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 100$, $R_{XY} = 0,9$ y $R_{XX} = 0,9$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	93,05 (2,53)	65,32 (5,08)	61,55 (5,68)	66,74 (8,54)	62,46 (6,92)	26,94 (10,29)
$ IES \geq 0,50$	38,57 (5,02)	26,49 (5,45)	23,32 (5,57)	15,73 (4,10)	18,48 (6,39)	10,10 (3,17)
$ IES \geq 0,80$	0,00 (0,00)	7,57 (3,33)	7,48 (3,38)	7,38 (2,91)	6,03 (2,79)	5,88 (2,65)
$ IES \geq 1,2$	0,00 (0,00)	,84 (0,48)	1,69 (1,45)	3,24 (1,86)	2,35 (1,70)	3,80 (2,09)
2. $ SID \geq 1,64$	0,00 (0,00)	10,15 (1,82)	9,71 (1,933)	8,51 (1,76)	7,37 (1,92)	6,83 (1,84)
$ SID \geq 1,96$	0,00 (0,00)	4,96 (1,46)	5,42 (1,45)	6,27 (1,45)	4,89 (1,47)	5,53 (1,54)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	85,90 (4,14)	47,88 (5,69)	43,43 (6,80)	32,79 (7,90)	42,06 (8,46)	15,91 (4,80)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	2,58 (5,46)	16,91 (4,71)	14,92 (5,00)	11,12 (3,89)	11,09 (4,67)	8,20 (3,35)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,24 (2,69)	5,62 (2,98)	6,23 (2,77)	5,02 (2,64)	5,60 (2,69)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	85,88 (3,53)	48,42 (4,12)	44,10 (4,45)	34,16 (6,17)	42,75 (6,60)	16,66 (4,35)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	3,45 (5,34)	16,98 (2,41)	15,21 (2,58)	11,40 (2,19)	11,22 (2,79)	8,45 (2,18)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,07 (1,55)	5,54 (1,53)	6,40 (1,61)	5,00 (1,55)	5,66 (1,64)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,64$	0,00 (0,00)	10,29 (3,86)	9,76 (3,99)	8,44 (3,22)	7,49 (3,38)	6,81 (2,99)
$ RCI_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,24 (2,75)	5,59 (2,97)	6,26 (2,72)	4,97 (2,57)	5,54 (2,61)
$ RCI_{RXY} \geq 1,64$	0,00 (0,00)	10,30 (1,83)	9,86 (1,98)	8,61 (1,80)	7,50 (1,96)	6,92 (1,89)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,06 (1,48)	5,53 (1,48)	6,35 (1,47)	4,98 (1,49)	5,64 (1,60)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,20 (2,63)	5,66 (2,95)	8,47 (2,78)	4,97 (2,58)	5,56 (2,54)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,13 (1,76)	5,62 (1,77)	6,52 (1,82)	4,90 (1,63)	5,59 (1,73)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	3,23 (25,00)	2,43 (20,45)	2,00 (10,77)	3,68 (13,33)	3,46 (13,77)	5,21 (11,57)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	3,21 (24,92)	2,20 (3,73)	1,28 (4,46)	2,49 (6,22)	2,32 (7,13)	3,89 (6,02)
7. $Y_i \leq EN_{\inf(RXX)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXX)} (95\%)$	0,00 (0,00)	15,04 (4,52)	13,42 (4,68)	9,84 (3,40)	9,07 (4,10)	7,10 (2,96)
$Y_i \leq EN_{\inf(RXY)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXY)} (95\%)$	0,02 (0,47)	15,07 (2,74)	13,58 (2,71)	10,04 (2,30)	9,11 (2,52)	7,30 (2,07)
8. $Y_i \leq CH_{\inf}, Y_i \geq CH_{\sup} (95\%)$	0,00 (0,00)	4,38 (1,44)	4,97 (1,43)	6,15 (1,33)	4,62 (1,33)	5,28 (1,38)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 500$, $R_{XY} = 0,7$ y $R_{XX} = 0,8$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	95,35 (0,95)	79,67 (1,86)	77,61 (2,01)	78,86 (2,39)	76,84 (2,23)	38,24 (2,61)
$ IES \geq 0,50$	69,55 (2,35)	51,93 (2,53)	48,17 (2,69)	38,38 (2,69)	44,67 (3,39)	20,60 (1,78)
$ IES \geq 0,80$	42,84 (2,26)	30,18 (2,45)	27,05 (2,47)	21,23 (2,08)	22,29 (2,83)	13,21 (1,49)
$ IES \geq 1,2$	3,86 (0,91)	12,20 (1,75)	11,19 (1,72)	10,65 (1,58)	9,07 (1,60)	8,16 (1,22)
2. $ SID \geq 1,64$	0,00 (0,00)	10,12 (0,80)	9,51 (0,92)	9,46 (0,81)	7,92 (1,01)	7,70 (0,85)
$ SID \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,03 (0,65)	5,25 (0,70)	6,38 (0,66)	5,03 (0,72)	6,00 (0,69)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	72,43 (1,92)	56,36 (2,61)	52,90 (2,67)	42,79 (2,73)	49,85 (3,32)	22,51 (2,02)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	38,86 (2,57)	25,69 (2,51)	23,10 (2,57)	18,34 (2,18)	18,61 (2,63)	11,93 (1,73)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	0,20 (0,06)	10,98 (1,77)	10,30 (1,82)	9,98 (1,69)	8,42 (1,67)	7,89 (1,44)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	66,59 (1,65)	48,13 (1,89)	44,37 (2,08)	34,76 (1,79)	40,45 (2,59)	19,26 (1,45)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	17,74 (1,03)	16,67 (1,22)	15,02 (1,23)	13,14 (1,01)	11,95 (1,27)	9,54 (0,92)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,10 (0,75)	5,28 (0,77)	6,44 (0,79)	5,04 (0,73)	6,01 (0,71)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,64$	19,46 (2,69)	17,95 (2,28)	16,30 (2,26)	13,88 (1,929)	12,87 (2,18)	9,83 (1,56)
$ RCI_{RXX} \geq 1,96$	0,68 (0,21)	10,90 (1,86)	10,28 (1,82)	9,94 (1,63)	8,40 (1,65)	7,90 (1,40)
$ RCI_{RXY} \geq 1,64$	0,00 (0,00)	10,14 (0,80)	9,53 (0,93)	9,48 (0,82)	7,96 (1,02)	7,74 (0,86)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,05 (0,65)	5,27 (0,70)	6,40 (0,66)	5,05 (0,73)	6,03 (0,71)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	10,37 (1,72)	9,65 (1,69)	8,55 (1,45)	6,80 (1,42)	6,17 (1,24)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,13 (1,05)	5,40 (0,97)	6,55 (1,03)	4,71 (0,88)	5,21 (0,88)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	0,00 (0,00)	2,27 (1,74)	2,30 (1,91)	4,29 (2,46)	3,31 (2,11)	4,52 (2,69)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	0,00 (0,00)	0,48 (0,33)	1,12 (0,64)	2,29 (1,21)	1,68 (0,91)	3,0 (1,34)
7. $Y_i \leq EN_{\inf(RXX)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXX)} (95\%)$	10,08 (3,90)	21,48 (2,41)	18,81 (2,47)	12,07 (1,83)	12,54 (2,67)	7,96 (1,59)
$Y_i \leq EN_{\inf(RXY)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXY)} (95\%)$	0,00 (0,00)	12,64 (1,50)	11,31 (1,40)	9,33 (1,16)	7,45 (1,07)	6,45 (0,93)
8. $Y_i \leq CII_{\inf}, Y_i \geq CII_{\sup} (95\%)$	0,00 (0,00)	4,89 (0,66)	5,25 (0,69)	6,41 (0,59)	4,66 (0,63)	5,19 (0,62)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 500$, $R_{XY} = 0,7$ y $R_{XX} = 0,9$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ \text{IES} \geq 0,20$	95,35 (0,95)	79,66 (1,85)	77,58 (2,04)	79,39 (2,21)	76,71 (2,34)	37,84 (2,85)
$ \text{IES} \geq 0,50$	68,63 (2,33)	51,80 (2,48)	48,14 (2,79)	37,50 (2,55)	44,55 (3,56)	19,88 (1,91)
$ \text{IES} \geq 0,80$	43,29 (2,21)	30,09 (2,49)	26,91 (2,52)	21,14 (1,97)	22,21 (2,91)	12,99 (1,53)
$ \text{IES} \geq 1,2$	0,54 (0,14)	12,15 (1,81)	11,19 (1,77)	10,70 (1,53)	9,22 (1,67)	8,38 (1,24)
2. $ \text{SID} \geq 1,64$	0,00 (0,00)	10,11 (0,80)	9,54 (0,95)	9,57 (0,78)	7,97 (1,07)	7,80 (0,88)
$ \text{SID} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,01 (0,66)	5,32 (0,70)	6,42 (0,63)	5,04 (0,76)	6,10 (0,72)
3. $ \text{WSD}_{RXX} \geq 1$	91,64 (1,21)	68,37 (2,24)	65,34 (2,51)	57,44 (3,09)	63,85 (3,13)	28,05 (2,23)
$ \text{WSD}_{RXX} \geq 1,96$	49,90 (2,25)	42,35 (2,57)	38,46 (2,92)	29,37 (2,60)	34,29 (3,78)	16,53 (1,95)
$ \text{WSD}_{RXX} \geq 2,77$	40,14 (2,22)	25,83 (2,42)	22,86 (2,55)	18,55 (2,23)	18,78 (2,94)	11,90 (1,75)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 1$	61,73 (4,01)	48,03 (1,83)	44,26 (2,08)	34,08 (1,74)	40,21 (2,64)	18,51 (1,45)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 1,96$	17,34 (1,33)	16,68 (1,22)	14,97 (1,28)	13,30 (0,99)	11,93 (1,25)	9,63 (0,94)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,05 (0,74)	5,35 (0,78)	6,46 (0,74)	5,06 (0,76)	6,13 (0,72)
4. $ \text{RCI}_{RXX} \geq 1,64$	45,66 (2,51)	34,34 (2,69)	30,78 (2,85)	23,73 (2,56)	26,18 (3,61)	14,13 (1,92)
$ \text{RCI}_{RXX} \geq 1,96$	40,11 (2,64)	25,77 (2,56)	22,86 (2,63)	18,50 (2,31)	18,70 (3,03)	11,87 (1,78)
$ \text{RCI}_{RXY} \geq 1,64$	0,00 (0,00)	10,13 (0,80)	9,57 (0,96)	9,59 (0,79)	8,00 (1,08)	7,84 (0,89)
$ \text{RCI}_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,03 (0,66)	5,34 (0,70)	6,44 (0,63)	5,07 (0,76)	6,12 (0,74)
5. $ \text{GLN}_{RXX} \geq 1,96$	37,65 (2,41)	24,96 (2,40)	21,79 (2,56)	15,80 (2,35)	16,88 (3,14)	10,27 (1,91)
$ \text{GLN}_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,06 (0,98)	5,40 (0,97)	6,49 (0,97)	4,74 (0,89)	5,23 (0,89)
6. $ \text{HA}_{RXX} \geq 1,65$	3,45 (3,39)	24,33 (3,31)	21,50 (3,57)	17,59 (3,03)	17,76 (4,09)	11,48 (2,32)
$ \text{HA}_{RXY} \geq 1,65$	0,00 (0,00)	4,36 (0,80)	4,71 (0,89)	5,91 (0,97)	4,66 (0,94)	5,78 (0,94)
7. $Y_i \leq \text{EN}_{\inf(RXX)}, Y_i \geq \text{EN}_{\sup(RXX)} (95\%)$	53,13 (3,83)	39,39 (2,66)	35,11 (2,97)	24,91 (3,05)	31,40 (4,19)	13,71 (2,32)
$Y_i \leq \text{EN}_{\inf(RXY)}, Y_i \geq \text{EN}_{\sup(RXY)} (95\%)$	0,00 (0,00)	12,62 (1,52)	11,28 (1,46)	9,26 (1,11)	7,49 (1,09)	6,49 (0,96)
8. $Y_i \leq \text{CII}_{\inf}, Y_i \geq \text{CII}_{\sup} (95\%)$	0,00 (0,00)	4,87 (0,64)	5,29 (0,70)	6,41 (0,60)	4,68 (0,68)	5,18 (0,64)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 500$, $R_{XY} = 0,8$ y $R_{XX} = 0,9$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	94,85 (0,98)	75,20 (1,98)	72,49 (2,23)	77,03 (2,33)	75,51 (2,49)	33,78 (2,83)
$ IES \geq 0,50$	60,08 (5,24)	42,91 (2,60)	38,87 (2,78)	28,89 (2,41)	35,24 (3,51)	15,66 (1,65)
$ IES \geq 0,80$	22,42 (3,62)	20,63 (2,20)	18,20 (2,27)	14,31 (1,72)	13,97 (2,18)	9,79 (1,29)
$ IES \geq 1,2$	0,00 (0,00)	5,83 (1,24)	5,96 (1,30)	6,67 (1,30)	5,30 (1,15)	5,90 (1,13)
2. $ SID \geq 1,64$	0,00 (0,00)	10,12 (0,80)	9,47 (0,92)	8,97 (0,80)	7,50 (0,96)	7,20 (0,81)
$ SID \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,00 (0,67)	5,29 (0,68)	6,22 (0,63)	4,86 (0,69)	5,66 (0,66)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	90,82 (1,29)	61,73 (2,47)	58,14 (2,72)	50,34 (3,41)	57,05 (3,34)	23,40 (2,21)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	44,80 (2,18)	32,66 (2,66)	29,15 (2,76)	21,23 (2,37)	24,32 (3,44)	12,71 (1,85)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	14,80 (2,43)	16,59 (2,13)	14,88 (2,16)	12,15 (1,85)	11,31 (2,05)	8,89 (1,62)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	68,98 (1,58)	48,03 (1,86)	44,01 (2,07)	33,50 (1,93)	40,97 (2,68)	17,38 (1,48)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	13,88 (1,81)	16,61 (1,18)	14,86 (1,21)	12,29 (1,01)	11,23 (1,22)	8,88 (0,90)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,04 (0,74)	5,31 (0,71)	6,27 (0,73)	4,87 (0,70)	5,67 (0,67)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,64$	38,07 (2,93)	24,60 (2,52)	21,80 (1,36)	16,42 (2,17)	17,04 (2,82)	10,75 (1,71)
$ RCI_{RXX} \geq 1,96$	14,58 (3,03)	16,59 (2,19)	14,85 (2,20)	12,13 (1,84)	11,30 (2,08)	8,87 (1,58)
$ RCI_{RXY} \geq 1,64$	0,00 (0,00)	10,14 (0,80)	9,49 (0,92)	8,99 (0,81)	7,53 (0,97)	7,23 (0,81)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,02 (0,67)	5,31 (0,68)	6,24 (0,64)	4,87 (0,69)	5,68 (0,67)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	16,03 (2,15)	14,22 (2,08)	10,28 (1,60)	9,55 (1,91)	7,30 (1,51)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	4,99 (0,91)	5,39 (0,83)	6,46 (0,89)	4,68 (0,78)	5,25 (0,80)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	0,02 (0,01)	10,01 (3,07)	9,44 (3,13)	8,66 (2,78)	7,65 (2,82)	7,08 (2,52)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	0,00 (0,00)	1,99 (0,72)	2,70 (0,86)	4,08 (1,22)	3,06 (0,92)	4,22 (1,21)
7. $Y_i \leq EN_{\inf(RXX)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXX)} (95\%)$	42,12 (2,39)	29,80 (2,61)	26,09 (2,70)	15,68 (2,45)	20,58 (3,81)	9,71 (1,99)
$Y_i \leq EN_{\inf(RXY)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXY)} (95\%)$	0,00 (0,00)	13,66 (1,45)	12,21 (1,31)	9,57 (1,05)	7,77 (1,04)	6,64 (0,93)
8. $Y_i \leq CH_{\inf}, Y_i \geq CH_{\sup} (95\%)$	0,00 (0,00)	4,86 (0,63)	5,26 (0,66)	6,39 (0,61)	4,64 (0,64)	5,19 (0,61)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 500$, $R_{XY} = 0,7$ y $R_{XX} = 0,7$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ \text{IES} \geq 0,20$	95,25 (0,94)	79,63 (1,86)	77,55 (1,99)	78,44 (2,36)	76,77 (2,34)	38,52 (2,42)
$ \text{IES} \geq 0,50$	69,84 (2,29)	51,85 (2,54)	48,05 (2,55)	38,67 (2,44)	44,68 (3,33)	21,06 (1,78)
$ \text{IES} \geq 0,80$	42,41 (2,28)	30,21 (2,37)	27,02 (2,44)	21,21 (1,95)	22,22 (2,77)	13,57 (2,42)
$ \text{IES} \geq 1,2$	6,46 (1,40)	12,20 (1,76)	11,22 (1,74)	10,38 (1,51)	8,99 (1,59)	8,25 (1,22)
2. $ \text{SID} \geq 1,64$	0,01 (0,00)	10,11 (0,78)	9,56 (0,93)	9,33 (0,81)	7,86 (1,02)	7,62 (0,83)
$ \text{SID} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,00 (0,64)	5,29 (0,65)	6,30 (0,67)	4,96 (0,72)	5,89 (0,69)
3. $ \text{WSD}_{RXX} \geq 1$	67,29 (1,95)	47,93 (2,52)	44,16 (2,72)	35,02 (2,42)	40,46 (3,47)	19,47 (1,81)
$ \text{WSD}_{RXX} \geq 1,96$	18,19 (2,26)	16,63 (2,07)	14,98 (2,07)	12,98 (1,88)	11,90 (2,10)	9,55 (1,49)
$ \text{WSD}_{RXX} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,07 (1,19)	5,30 (1,22)	6,35 (1,33)	5,04 (1,23)	5,94 (1,26)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 1$	67,28 (1,66)	47,96 (1,88)	44,29 (1,98)	35,08 (1,83)	40,48 (2,58)	19,58 (1,42)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 1,96$	18,00 (0,96)	16,63 (1,18)	15,04 (1,24)	12,96 (1,02)	11,83 (1,28)	9,60 (0,88)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,03 (0,73)	5,30 (0,75)	6,31 (0,79)	4,98 (0,75)	5,94 (0,72)
4. $ \text{RCI}_{RXX} \geq 1,64$	0,30 (0,12)	10,18 (1,74)	9,58 (1,68)	9,35 (1,53)	7,90 (1,54)	7,62 (1,32)
$ \text{RCI}_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,06 (1,24)	5,32 (1,21)	6,35 (1,23)	5,02 (1,14)	5,92 (1,19)
$ \text{RCI}_{RXY} \geq 1,64$	0,02 (0,01)	10,13 (0,78)	9,59 (0,93)	9,35 (0,82)	7,89 (1,02)	7,66 (0,85)
$ \text{RCI}_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,02 (0,64)	5,31 (0,65)	6,31 (0,68)	4,98 (0,73)	5,92 (0,70)
5. $ \text{GLN}_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,07 (1,17)	5,40 (1,21)	6,43 (1,23)	4,72 (1,14)	5,28 (1,10)
$ \text{GLN}_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,02 (1,00)	5,41 (0,98)	6,41 (0,97)	4,68 (0,90)	5,28 (0,89)
6. $ \text{HA}_{RXX} \geq 1,65$	0,25 (0,21)	0,82 (1,13)	0,96 (1,24)	0,63 (6,53)	0,82 (7,40)	2,44 (11,77)
$ \text{HA}_{RXY} \geq 1,65$	0,25 (0,22)	0,81 (0,87)	0,91 (3,96)	0,49 (2,36)	0,69 (3,92)	2,03 (6,82)
7. $Y_i \leq \text{EN}_{\inf(RXX)}, Y_i \geq \text{EN}_{\sup(RXX)} (95\%)$	0,00 (0,00)	12,58 (1,87)	11,30 (1,79)	9,18 (1,48)	7,45 (1,51)	6,52 (1,19)
$Y_i \leq \text{EN}_{\inf(RXY)}, Y_i \geq \text{EN}_{\sup(RXY)} (95\%)$	0,00 (0,00)	12,56 (1,48)	11,29 (1,37)	9,18 (1,12)	7,42 (1,15)	6,51 (0,95)
8. $Y_i \leq \text{CII}_{\inf}, Y_i \geq \text{CII}_{\sup} (95\%)$	0,00 (0,00)	4,86 (0,67)	5,31 (0,69)	6,36 (0,61)	4,63 (0,67)	5,21 (0,63)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 500$, $R_{XY} = 0,8$ y $R_{XX} = 0,8$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ \text{IES} \geq 0,20$	94,86 (0,99)	75,11 (2,09)	72,57 (2,21)	76,62 (2,38)	72,44 (2,51)	34,44 (2,73)
$ \text{IES} \geq 0,50$	64,65 (2,64)	42,93 (2,51)	39,00 (2,71)	29,28 (2,40)	34,97 (3,47)	16,22 (1,66)
$ \text{IES} \geq 0,80$	20,69 (1,58)	20,65 (2,18)	18,23 (2,19)	14,20 (1,68)	13,85 (2,18)	9,72 (1,30)
$ \text{IES} \geq 1,2$	0,00 (0,00)	5,81 (1,22)	5,93 (1,28)	6,60 (1,26)	5,28 (1,18)	5,87 (1,20)
2. $ \text{SID} \geq 1,64$	0,00 (0,00)	10,11 (0,80)	9,45 (0,91)	8,83 (0,80)	7,52 (0,99)	7,53 (0,89)
$ \text{SID} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,00 (0,64)	5,28 (0,68)	6,18 (0,64)	4,86 (0,72)	5,61 (0,66)
3. $ \text{WSD}_{RXX} \geq 1$	69,32 (1,92)	48,08 (2,54)	43,91 (2,89)	33,86 (2,74)	40,69 (3,57)	17,99 (1,88)
$ \text{WSD}_{RXX} \geq 1,96$	15,69 (2,41)	16,73 (2,05)	14,77 (2,14)	12,13 (1,83)	11,18 (1,96)	8,76 (1,46)
$ \text{WSD}_{RXX} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,10 (1,21)	5,32 (1,28)	6,22 (1,24)	4,87 (1,18)	5,61 (1,21)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 1$	69,30 (1,62)	48,03 (1,87)	44,05 (1,98)	34,04 (1,97)	40,94 (2,78)	18,12 (1,52)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 1,96$	15,23 (1,73)	16,63 (1,11)	14,85 (1,17)	12,15 (0,99)	11,22 (1,24)	8,84 (0,89)
$ \text{WSD}_{RXY} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,04 (0,71)	5,32 (0,71)	6,20 (0,73)	4,88 (0,72)	5,64 (0,68)
4. $ \text{RCI}_{RXX} \geq 1,64$	0,00 (0,00)	10,25 (1,74)	9,44 (1,75)	8,85 (1,51)	7,45 (1,50)	7,12 (1,26)
$ \text{RCI}_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,10 (1,23)	5,31 (1,28)	6,21 (1,19)	4,86 (1,14)	5,60 (1,12)
$ \text{RCI}_{RXY} \geq 1,64$	0,00 (0,00)	10,12 (0,81)	9,48 (0,91)	8,84 (0,80)	7,55 (1,00)	7,16 (0,79)
$ \text{RCI}_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,02 (7,04)	5,30 (0,68)	6,20 (0,64)	4,88 (0,72)	5,63 (0,67)
5. $ \text{GLN}_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,10 (1,15)	5,34 (1,24)	6,42 (1,21)	4,74 (1,10)	5,26 (1,09)
$ \text{GLN}_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,03 (0,88)	5,35 (0,85)	6,41 (0,87)	4,74 (0,84)	5,28 (0,81)
6. $ \text{HA}_{RXX} \geq 1,65$	0,35 (5,73)	0,94 (13,22)	0,55 (9,20)	0,70 (6,71)	1,24 (11,39)	1,82 (3,07)
$ \text{HA}_{RXY} \geq 1,65$	0,69 (11,26)	0,94 (0,63)	0,50 (3,32)	0,49 (2,47)	1,06 (6,16)	1,46 (0,92)
7. $Y_i \leq \text{EN}_{\inf(RXX)}, Y_i \geq \text{EN}_{\sup(RXX)} (95\%)$	0,00 (0,00)	13,72 (1,95)	12,14 (1,95)	9,53 (1,48)	7,81 (1,43)	6,66 (1,21)
$Y_i \leq \text{EN}_{\inf(RXY)}, Y_i \geq \text{EN}_{\sup(RXY)} (95\%)$	0,00 (0,00)	13,62 (1,36)	12,16 (1,30)	9,55 (1,06)	7,83 (1,02)	6,67 (0,91)
8. $Y_i \leq \text{CII}_{\inf}, Y_i \geq \text{CII}_{\sup} (95\%)$	0,00 (0,00)	4,88 (0,65)	5,23 (0,69)	6,35 (0,60)	4,64 (0,68)	5,22 (0,61)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Tabla 7 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos positivos con $n = 500$, $R_{XY} = 0,9$ y $R_{XX} = 0,9$

Asimetría:	0	0	0	-2	-2	-4
Curtosis:	-2	0	2	4	8	18
1. $ IES \geq 0,20$	93,12 (1,13)	65,53 (2,37)	61,75 (2,56)	67,10 (3,59)	62,19 (3,12)	24,08 (2,38)
$ IES \geq 0,50$	38,55 (2,27)	26,43 (2,43)	23,04 (2,50)	15,37 (1,80)	17,35 (2,88)	9,82 (1,35)
$ IES \geq 0,80$	0,00 (0,00)	7,41 (1,42)	7,27 (1,45)	7,28 (1,34)	5,76 (1,25)	5,72 (1,19)
$ IES \geq 1,2$	0,00 (0,00)	,72 (0,39)	1,55 (0,60)	2,98 (0,67)	2,16 (0,72)	3,53 (0,92)
2. $ SID \geq 1,64$	0,00 (0,00)	10,11 (0,83)	9,41 (0,89)	8,39 (0,83)	7,02 (0,91)	6,43 (0,76)
$ SID \geq 1,96$	0,00 (0,00)	4,99 (0,66)	5,33 (0,67)	6,22 (0,67)	4,69 (0,70)	5,19 (0,68)
3. $ WSD_{RXX} \geq 1$	86,38 (1,62)	48,06 (2,61)	43,42 (2,88)	31,94 (3,22)	41,60 (3,86)	15,45 (2,07)
$ WSD_{RXX} \geq 1,96$	0,41 (2,01)	16,58 (2,14)	14,67 (2,16)	10,87 (1,75)	10,35 (2,08)	7,85 (1,50)
$ WSD_{RXX} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,04 (1,22)	5,38 (1,29)	6,24 (1,25)	4,75 (1,17)	5,22 (1,20)
$ WSD_{RXY} \geq 1$	86,40 (1,47)	48,17 (1,79)	43,53 (2,07)	32,29 (2,38)	41,67 (3,18)	15,54 (1,44)
$ WSD_{RXY} \geq 1,96$	0,98 (2,84)	16,65 (1,10)	14,70 (1,20)	10,98 (0,96)	10,29 (1,30)	7,85 (0,89)
$ WSD_{RXY} \geq 2,77$	0,00 (0,00)	5,05 (0,73)	5,38 (0,69)	6,24 (0,72)	4,72 (0,72)	5,20 (0,70)
4. $ RCI_{RXX} \geq 1,64$	0,00 (0,00)	10,14 (1,76)	9,45 (1,72)	8,36 (1,46)	7,05 (1,51)	6,44 (1,34)
$ RCI_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,02 (1,25)	5,37 (1,28)	6,24 (1,22)	4,74 (1,14)	5,22 (1,17)
$ RCI_{RXY} \geq 1,64$	0,00 (0,00)	10,14 (0,83)	9,35 (0,89)	8,40 (0,83)	7,04 (0,91)	6,44 (0,77)
$ RCI_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,00 (0,66)	5,35 (0,66)	6,24 (0,67)	4,71 (0,70)	5,20 (0,68)
5. $ GLN_{RXX} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,04 (1,18)	5,44 (1,27)	6,40 (1,26)	4,73 (1,13)	5,24 (1,14)
$ GLN_{RXY} \geq 1,96$	0,00 (0,00)	5,01 (0,80)	5,42 (0,77)	6,42 (0,78)	4,70 (0,75)	5,23 (0,76)
6. $ HA_{RXX} \geq 1,65$	1,34 (16,03)	0,80 (12,67)	0,58 (9,01)	0,65 (1,80)	1,00 (6,55)	2,32 (1,57)
$ HA_{RXY} \geq 1,65$	1,34 (16,03)	0,82 (1,03)	0,51 (3,37)	0,37 (3,36)	0,76 (3,66)	1,83 (1,15)
7. $Y_i \leq EN_{\inf(RXX)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXX)} (95\%)$	0,00 (0,00)	14,75 (2,06)	13,04 (2,06)	9,79 (1,54)	8,21 (1,61)	6,78 (1,26)
$Y_i \leq EN_{\inf(RXY)}, Y_i \geq EN_{\sup(RXY)} (95\%)$	0,00 (0,00)	14,77 (1,25)	13,04 (1,27)	9,82 (1,05)	8,18 (1,06)	6,78 (0,91)
8. $Y_i \leq CII_{\inf}, Y_i \geq CII_{\sup} (95\%)$	0,00 (0,00)	4,85 (0,64)	5,30 (0,68)	6,38 (0,60)	4,65 (0,68)	5,19 (0,62)

Se han sombreado los valores que se encuentran dentro del intervalo de tolerancia

Apéndice 3

Material complementario del estudio 3

Las siguientes doce páginas muestran la **Tabla 9**
con la **media (desviación típica) de las distribuciones simuladas**
para $n = 10$, $n = 25$, $n = 50$ y $n = 100$
y para $R_{XY} = 0,7$, $R_{XY} = 0,8$ y $R_{XY} = 0,9$.

Tabla 9. Media (deviación típica de la media) de las distribuciones simuladas ($n = 10$, $R_{XY} = 0,7$)

	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18
M_X	99,79 (4,81)	100,04 (4,86)	99,74 (4,80)	100,21 (4,70)	99,86 (4,71)	100,20 (4,68)	100,11 (4,93)
M_Y	99,73 (4,57)	99,96 (4,82)	99,60 (4,62)	100,13 (4,67)	99,93 (4,52)	100,28 (4,71)	99,95 (4,74)
M_D	-0,06 (3,74)	-0,08 (3,59)	-0,14 (3,65)	-0,08 (3,65)	0,07 (3,70)	0,08 (3,61)	-0,16 (3,71)
S_X	14,96 (1,69)	14,70 (3,58)	14,27 (4,29)	13,45 (6,08)	13,56 (6,15)	11,10 (9,47)	11,70 (9,83)
S_Y	14,79 (2,84)	14,78 (3,63)	14,43 (3,92)	14,10 (4,49)	14,23 (4,37)	12,57 (7,58)	12,83 (7,42)
S_D	11,49 (1,71)	11,27 (2,66)	11,00 (3,26)	10,81 (4,08)	10,97 (4,00)	9,34 (6,55)	9,40 (6,30)
<i>Asim X</i>	0,04 (0,67)	-0,01 (0,57)	-0,02 (0,71)	-1,62 (0,63)	1,60 (0,61)	-2,06 (0,54)	2,05 (0,55)
<i>Asim Y</i>	0,02 (0,44)	0,01 (0,58)	0,01 (0,64)	-1,06 (0,60)	1,04 (0,56)	-1,71 (0,58)	1,70 (0,60)
<i>Asim D</i>	0,01 (0,47)	0,01 (0,56)	-0,00 (0,65)	-0,86 (0,95)	0,87 (0,93)	-0,74 (1,59)	0,71 (1,60)
<i>Curt X</i>	-1,30 (0,91)	0,43 (0,75)	1,73 (0,98)	2,45 (2,05)	2,38 (1,98)	3,87 (1,95)	3,83 (2,01)
<i>Curt Y</i>	-0,77 (0,65)	0,44 (0,72)	1,58 (0,84)	1,09 (1,53)	1,02 (1,43)	2,77 (1,93)	2,73 (1,99)
<i>Curt D</i>	-1,13 (0,48)	0,44 (0,75)	1,61 (0,89)	1,83 (1,52)	1,78 (1,56)	3,25 (1,76)	3,22 (1,79)
R_{XY}	0,69 (0,15)	0,69 (0,19)	0,68 (0,21)	0,65 (0,29)	0,64 (0,29)	0,60 (0,40)	0,62 (0,38)

Tabla 9 (cont.). Media (deviación típica de la media) de las distribuciones simuladas ($n = 10$, $R_{XY} = 0,8$)

	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18
M_X	100,23 (4,66)	100,01 (4,80)	100,06 (4,84)	99,90 (4,81)	100,07 (4,71)	100,02 (4,83)	99,80 (4,42)
M_Y	100,27 (4,56)	99,91 (4,75)	100,08 (4,84)	99,89 (4,77)	100,04 (4,61)	100,13 (4,86)	99,86 (4,71)
M_D	0,04 (3,00)	-0,10 (3,03)	0,03 (2,97)	-0,03 (2,94)	-0,03 (3,01)	0,10 (2,88)	0,06 (3,07)
S_X	14,96 (1,68)	14,76 (3,49)	14,42 (4,31)	13,83 (6,17)	13,82 (5,99)	11,39 (9,62)	11,22 (9,26)
S_Y	14,85 (2,67)	14,54 (3,42)	14,45 (4,00)	14,47 (4,85)	14,35 (4,61)	12,69 (7,78)	12,76 (7,61)
S_D	9,38 (1,37)	9,19 (2,17)	8,99 (2,46)	8,95 (3,45)	8,83 (3,41)	7,49 (5,38)	7,85 (5,76)
<i>Asim X</i>	-0,04 (0,63)	,01 (0,59)	-0,01 (0,73)	-1,58 (0,63)	1,59 (0,62)	-2,06 (0,56)	2,06 (0,53)
<i>Asim Y</i>	-0,05 (0,45)	-0,01 (-0,57)	-0,03 (0,67)	-1,08 (0,60)	1,10 (0,59)	-1,71 (0,60)	1,71 (0,60)
<i>Asim D</i>	-0,01 (0,52)	,03 (0,59)	-0,03 (0,70)	-1,04 (0,89)	1,02 (0,88)	-0,94 (1,52)	0,89 (1,58)
<i>Curt X</i>	-1,44 (0,78)	0,48 (0,81)	1,75 (0,99)	3,34 (2,02)	3,38 (2,03)	5,87 (2,05)	5,87 (1,97)
<i>Curt Y</i>	-0,81 (0,62)	0,43 (0,76)	1,63 (0,90)	2,14 (1,56)	2,19 (1,56)	4,76 (1,98)	4,76 (2,00)
<i>Curt D</i>	-1,20 (0,61)	0,48 (0,76)	1,67 (0,93)	2,90 (1,63)	2,88 (1,63)	5,32 (1,80)	5,36 (1,83)
R_{XY}	0,80 (0,10)	0,79 (0,14)	0,78 (0,15)	0,74 (0,26)	0,74 (0,26)	0,67 (0,37)	0,66 (0,38)

Tabla 9 (cont.). Media (desviación típica de la media) de las distribuciones simuladas ($n = 10$, $R_{XY} = 0,9$)

	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18
M_X	99,93 (4,69)	99,94 (4,79)	99,90 (4,74)	100,10 (4,44)	99,92 (4,68)	100,11 (4,76)	99,95 (4,80)
M_Y	99,94 (4,71)	99,95 (4,79)	99,73 (4,74)	100,20 (4,43)	99,84 (4,57)	100,19 (4,87)	99,99 (4,75)
M_D	0,01 (2,13)	0,01 (2,09)	-0,17 (2,09)	0,10 (2,14)	-0,07 (2,15)	0,08 (2,05)	0,05 (2,18)
S_X	14,92 (1,54)	14,51 (3,44)	14,61 (4,46)	13,78 (5,81)	13,45 (6,17)	11,29 (9,65)	11,21 (9,46)
S_Y	14,84 (2,41)	14,47 (3,52)	14,61 (4,22)	14,17 (4,83)	13,89 (4,94)	12,32 (8,22)	12,46 (8,01)
S_D	6,64 (0,87)	6,50 (1,59)	6,38 (1,85)	6,06 (2,56)	6,11 (2,60)	5,22 (4,14)	5,48 (4,05)
<i>Asim X</i>	0,01 (0,65)	-0,01 (0,58)	-0,03 (0,71)	-1,62 (0,62)	1,58 (0,60)	-2,05 (0,55)	2,01 (0,56)
<i>Asim Y</i>	-0,01 (0,49)	0,01 (0,57)	-0,02 (0,67)	-1,22 (0,60)	1,17 (0,57)	-1,75 (0,60)	1,68 (0,59)
<i>Asim D</i>	-0,00 (0,60)	-0,02 (0,61)	-0,03 (0,68)	-1,19 (0,90)	1,21 (0,86)	-1,18 (1,43)	1,25 (1,38)
<i>Curt X</i>	-1,33 (0,78)	0,44 (0,77)	1,70 (0,95)	3,46 (2,01)	3,31 (1,95)	5,86 (1,99)	5,70 (2,03)
<i>Curt Y</i>	-1,01 (0,59)	0,44 (0,75)	1,64 (0,90)	2,50 (1,64)	2,34 (1,55)	4,90 (2,02)	4,67 (1,96)
<i>Curt D</i>	-1,23 (0,76)	0,51 (0,79)	1,65 (0,93)	3,11 (1,77)	3,06 (1,81)	5,43 (1,80)	5,41 (1,86)
R_{XY}	0,90 (0,04)	0,89 (0,09)	0,89 (0,09)	,84 (0,21)	0,83 (0,23)	0,75 (0,34)	0,73 (0,34)

Tabla 9 (cont.). Media (deviación típica de la media) de las distribuciones simuladas ($n = 25$; $R_{XY} = 0,7$)

	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18
M_X	100,00 (3,08)	100,05 (3,14)	99,89 (2,97)	100,08 (2,98)	99,93 (3,03)	100,08 (2,93)	100,09 (2,94)
M_Y	99,85 (3,02)	100,05 (2,96)	99,97 (2,95)	100,04 (3,03)	100,03 (2,97)	100,12 (3,01)	100,10 (2,96)
M_D	-0,14 (2,29)	0,02 (2,36)	0,07 (2,31)	-0,04 (2,32)	0,10 (2,30)	0,04 (2,23)	0,01 (2,31)
S_X	14,94 (0,81)	14,82 (2,19)	14,79 (2,76)	14,44 (3,73)	14,48 (3,57)	13,37 (6,54)	13,58 (6,65)
S_Y	14,93 (1,66)	14,86 (2,20)	14,87 (2,51)	14,74 (2,84)	14,82 (2,86)	13,96 (4,96)	14,24 (4,92)
S_D	11,55 (1,02)	11,41 (1,65)	11,44 (2,12)	11,33 (2,47)	11,47 (2,50)	10,60 (4,47)	10,74 (4,47)
<i>Asim X</i>	-0,00 (0,39)	0,02 (0,42)	0,01 (0,65)	-1,97 (0,62)	1,99 (0,66)	-3,06 (0,83)	2,98 (0,77)
<i>Asim Y</i>	0,00 (0,24)	-0,00 (0,44)	0,03 (0,59)	-1,28 (0,49)	1,29 (0,50)	-2,30 (0,70)	2,28 (0,68)
<i>Asim D</i>	0,02 (0,30)	-0,00 (0,45)	0,04 (0,65)	-1,30 (0,62)	1,30 (0,56)	-1,63 (1,62)	1,58 (1,60)
<i>Curt X</i>	-1,62 (0,29)	0,75 (0,74)	1,42 (1,33)	4,18 (3,20)	4,33 (3,46)	12,12 (5,38)	11,51 (4,96)
<i>Curt Y</i>	-2,01 (0,40)	0,80 (0,76)	1,20 (1,24)	2,81 (1,79)	2,89 (1,88)	7,91 (3,91)	7,84 (3,75)
<i>Curt D</i>	-1,23 (0,27)	0,78 (0,73)	1,33 (1,39)	3,08 (2,10)	3,92 (1,91)	9,54 (4,11)	9,28 (3,94)
R_{XY}	0,70 (0,08)	0,70 (0,11)	0,69 (0,13)	0,68 (0,17)	0,68 (0,16)	0,66 (0,25)	0,67 (0,26)

Tabla 9 (cont.). Media (deviación típica de la media) de las distribuciones simuladas ($n = 25$; $R_{XY} = 0,8$)

	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18
M_X	99,94 (3,03)	99,97 (2,94)	99,96 (3,00)	100,03 (3,09)	100,02 (2,97)	100,05 (2,95)	99,91 (3,03)
M_Y	99,92 (3,07)	99,96 (2,93)	99,96 (2,98)	99,97 (3,02)	100,02 (3,05)	100,05 (2,95)	99,96 (2,99)
M_D	-0,02 (1,90)	-0,00 (1,93)	0,00 (1,94)	-0,06 (1,91)	-0,00 (1,82)	-0,00 (1,83)	0,05 (1,83)
S_X	15,00 (0,82)	14,88 (2,15)	14,67 (2,76)	14,56 (3,71)	14,54 (3,56)	13,36 (6,70)	13,16 (7,00)
S_Y	14,94 (1,60)	14,82 (2,15)	14,88 (2,50)	14,82 (2,91)	14,70 (2,86)	14,09 (5,00)	14,01 (5,23)
S_D	9,45 (0,73)	9,42 (1,34)	9,29 (1,65)	9,33 (2,10)	9,26 (2,08)	8,70 (3,79)	8,84 (3,74)
<i>Asim X</i>	0,00 (0,39)	0,00 (0,45)	0,02 (0,70)	-1,96 (0,63)	1,95 (0,62)	-3,04 (0,78)	2,97 (0,79)
<i>Asim Y</i>	-0,01 (0,25)	-0,00 (0,44)	0,01 (0,60)	-1,30 (0,47)	1,31 (0,50)	-2,36 (0,72)	2,31 (0,69)
<i>Asim D</i>	0,01 (0,33)	0,00 (0,44)	-0,01 (0,65)	-1,51 (0,58)	1,52 (0,58)	-1,93 (1,48)	2,04 (1,46)
<i>Curt X</i>	-1,64 (0,26)	0,18 (0,73)	1,48 (1,53)	4,09 (3,13)	4,09 (3,11)	11,96 (5,02)	11,50 (5,05)
<i>Curt Y</i>	-1,13 (0,36)	0,07 (0,73)	1,22 (1,23)	1,89 (1,77)	2,99 (1,99)	8,28 (4,08)	7,99 (3,92)
<i>Curt D</i>	-1,35 (0,26)	0,15 (0,74)	1,36 (1,33)	3,31 (2,41)	3,34 (2,42)	9,73 (4,25)	10,00 (4,35)
R_{XY}	0,80 (0,05)	0,79 (0,08)	0,79 (0,09)	0,78 (0,14)	0,78 (0,13)	0,74 (0,24)	0,72 (0,24)

Tabla 9 (cont.). Media (desviación típica de la media) de las distribuciones simuladas ($n = 25$; $R_{XY} = 0,9$)

	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18
M_X	100,07 (2,96)	99,84 (3,04)	100,02 (3,01)	99,90 (3,01)	99,97 (1,53)	100,06 (2,96)	99,91 (3,05)
M_Y	100,07 (3,02)	99,87 (3,05)	100,00 (2,98)	99,87 (3,02)	99,96 (1,51)	100,11 (2,99)	99,92 (2,92)
M_D	-0,00 (1,36)	0,03 (1,36)	-0,02 (1,32)	-0,03 (1,33)	-0,02 (1,17)	0,05 (1,32)	0,02 (1,35)
S_X	14,98 (0,78)	15,00 (2,06)	14,90 (2,97)	14,69 (3,50)	14,89 (1,75)	13,41 (6,76)	13,12 (6,87)
S_Y	14,93 (1,36)	15,00 (2,16)	14,93 (2,81)	14,74 (3,11)	14,93 (1,46)	13,88 (5,63)	13,80 (5,46)
S_D	6,68 (0,47)	6,64 (0,95)	6,60 (1,19)	6,60 (1,53)	11,52 (1,22)	5,93 (2,81)	6,19 (2,84)
<i>Asim X</i>	-0,01 (0,38)	0,01 (0,44)	0,02 (0,69)	-1,94 (0,62)	2,02 (0,34)	-3,01 (0,81)	3,00 (0,80)
<i>Asim Y</i>	-0,01 (0,30)	0,01 (0,44)	0,01 (0,63)	-1,45 (0,50)	1,38 (0,29)	-2,48 (0,77)	2,45 (0,72)
<i>Asim D</i>	-0,00 (0,36)	0,01 (0,45)	-0,03 (0,66)	-1,72 (0,58)	1,42 (0,24)	-2,29 (1,28)	2,36 (1,28)
<i>Curt X</i>	-1,64 (0,26)	0,19 (0,75)	1,48 (1,54)	4,03 (3,08)	4,21 (1,72)	11,74 (5,20)	11,72 (5,10)
<i>Curt Y</i>	-1,14 (0,27)	0,07 (0,75)	1,31 (1,39)	2,46 (1,98)	2,29 (1,30)	8,97 (4,48)	8,77 (4,13)
<i>Curt D</i>	-1,48 (0,28)	0,17 (0,74)	1,40 (1,36)	3,63 (2,66)	3,24 (1,09)	10,20 (4,54)	10,45 (4,65)
R_{XY}	0,90 (0,02)	0,90 (0,04)	0,89 (0,05)	0,88 (0,08)	0,70 (0,07)	0,84 (0,19)	0,81 (0,22)

Tabla 9 (cont.). Media (desviación típica de la media) de las distribuciones simuladas ($n = 50$; $R_{XY} = 0,7$)

	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18
M_X	99,99 (2,14)	99,99 (2,11)	99,98 (2,71)	99,96 (2,09)	99,97 (2,12)	99,96 (2,11)	100,01 (2,07)
M_Y	99,90 (2,14)	100,01 (2,11)	99,96 (2,18)	99,95 (2,03)	100,00 (2,13)	99,93 (2,13)	100,02 (2,06)
M_D	-0,09 (1,66)	0,02 (1,64)	-0,02 (1,56)	-0,01 (1,60)	0,02 (1,64)	-0,03 (1,69)	0,00 (1,62)
S_X	14,97 (0,55)	14,87 (1,51)	14,91 (2,09)	14,83 (2,44)	14,79 (2,45)	14,38 (4,76)	14,29 (4,71)
S_Y	14,99 (1,11)	14,92 (1,52)	14,87 (1,81)	14,91 (1,94)	14,87 (2,00)	14,74 (3,54)	14,68 (3,39)
S_D	11,55 (0,68)	11,54 (1,20)	11,46 (1,42)	11,54 (1,69)	11,52 (1,79)	11,24 (3,27)	11,21 (3,15)
<i>Asim X</i>	-0,03 (0,27)	0,01 (0,33)	0,03 (0,68)	-1,99 (0,46)	2,01 (0,47)	-3,56 (0,92)	3,52 (0,86)
<i>Asim Y</i>	0,01 (0,17)	0,03 (0,33)	0,01 (0,52)	-1,32 (0,38)	1,34 (0,39)	-2,58 (0,66)	2,59 (0,67)
<i>Asim D</i>	-0,01 (0,22)	0,01 (0,32)	0,02 (0,54)	-1,39 (0,38)	1,39 (0,37)	-2,16 (1,29)	2,25 (1,30)
<i>Curt X</i>	-1,72 (0,13)	-0,07 (0,59)	2,07 (2,16)	4,19 (2,40)	4,30 (2,44)	16,62 (8,02)	16,15 (7,32)
<i>Curt Y</i>	-1,85 (0,27)	-0,02 (0,61)	1,54 (1,45)	2,04 (1,70)	2,13 (1,64)	9,89 (4,74)	10,01 (4,73)
<i>Curt D</i>	-1,28 (0,15)	-0,07 (0,61)	1,65 (1,52)	3,20 (1,60)	3,20 (1,63)	12,29 (5,20)	12,79 (5,75)
R_{XY}	0,70 (0,06)	0,70 (0,08)	0,70 (0,08)	0,69 (0,10)	0,69 (0,10)	0,68 (0,18)	0,68 (0,18)

Tabla 9 (cont.). Media (deviación típica de la media) de las distribuciones simuladas ($n = 50$; $R_{XY} = 0,8$)

	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18
M_X	100,16 (2,04)	100,02 (2,10)	100,01 (2,11)	99,91 (2,15)	100,00 (2,05)	100,05 (2,05)	100,00 (2,10)
M_Y	100,10 (1,99)	100,09 (2,16)	100,00 (2,11)	99,92 (2,14)	99,96 (2,08)	100,01 (2,11)	100,05 (2,12)
M_D	-0,06 (1,30)	0,07 (1,35)	-0,01 (1,28)	0,01 (1,34)	-0,04 (1,33)	-0,05 (1,36)	0,06 (1,32)
S_X	15,01 (0,51)	14,92 (1,51)	14,85 (1,95)	14,87 (2,43)	14,83 (2,34)	14,20 (4,71)	14,21 (4,85)
S_Y	14,95 (1,14)	14,97 (1,53)	14,87 (1,76)	14,91 (1,98)	14,86 (2,01)	14,61 (3,56)	14,64 (3,60)
S_D	9,49 (0,51)	9,47 (0,96)	9,51 (1,26)	9,36 (1,47)	9,29 (1,43)	9,14 (2,75)	9,24 (2,80)
<i>Asim X</i>	-0,02 (0,25)	0,01 (0,32)	0,03 (0,61)	-1,98 (0,46)	2,01 (0,47)	-3,53 (0,91)	3,48 (0,84)
<i>Asim Y</i>	-0,01 (0,16)	-0,00 (0,33)	0,02 (0,52)	-1,37 (0,40)	1,39 (0,37)	-2,63 (0,69)	2,60 (0,65)
<i>Asim D</i>	0,00 (0,22)	0,00 (0,32)	0,00 (0,61)	-1,60 (0,38)	1,60 (0,38)	-2,61 (1,17)	2,64 (1,14)
<i>Curt X</i>	-1,73 (0,12)	-0,15 (0,56)	1,92 (1,73)	4,12 (2,32)	4,28 (2,51)	16,29 (7,79)	15,84 (7,13)
<i>Curt Y</i>	-1,09 (0,25)	-0,17 (0,58)	1,54 (1,39)	2,25 (1,71)	2,26 (1,59)	10,24 (4,93)	10,04 (4,56)
<i>Curt D</i>	-1,42 (0,14)	-0,14 (0,56)	1,86 (1,76)	3,55 (1,89)	3,57 (1,84)	13,36 (6,02)	13,47 (6,24)
R_{XY}	0,80 (0,03)	0,80 (0,05)	0,79 (0,06)	0,79 (0,08)	0,80 (0,08)	0,77 (0,15)	0,76 (0,16)

Tabla 9 (cont.). Media (deviación típica de la media) de las distribuciones simuladas ($n = 50$; $R_{XY} = 0,9$)

	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18
M_X	99,96 (2,10)	100,00 (2,11)	100,04 (2,11)	100,01 (2,15)	100,11 (2,24)	99,97 (2,25)	100,11 (2,22)
M_Y	99,99 (2,07)	100,01 (2,14)	100,00 (2,10)	99,97 (2,17)	100,12 (2,25)	99,99 (2,25)	100,08 (2,20)
M_D	0,02 (0,95)	0,01 (0,97)	-0,04 (0,90)	-0,04 (0,96)	0,01 (0,97)	0,02 (0,92)	-0,03 (0,96)
S_X	15,02 (0,51)	14,87 (1,49)	14,88 (1,94)	14,78 (2,54)	14,87 (2,52)	14,30 (5,04)	14,48 (5,07)
S_Y	14,97 (0,90)	14,88 (1,50)	14,89 (1,85)	14,81 (2,23)	14,90 (2,23)	14,51 (4,18)	14,67 (4,17)
S_D	6,71 (0,30)	6,69 (0,66)	6,59 (0,85)	6,66 (1,07)	6,64 (1,09)	6,37 (2,00)	6,41 (2,11)
<i>Asim X</i>	0,00 (0,26)	0,01 (0,34)	0,01 (0,60)	-2,01 (0,48)	2,00 (0,49)	-3,51 (0,88)	3,51 (0,90)
<i>Asim Y</i>	0,00 (0,21)	0,01 (0,32)	0,01 (0,52)	-1,56 (0,37)	1,55 (0,38)	-2,83 (0,75)	2,83 (0,75)
<i>Asim D</i>	-0,00 (0,25)	0,01 (0,33)	0,03 (0,55)	-1,80 (0,42)	1,80 (0,44)	-3,03 (0,96)	3,03 (1,00)
<i>Curt X</i>	-1,73 (0,12)	-0,08 (0,63)	1,89 (1,79)	4,34 (2,64)	4,26 (2,59)	16,08 (7,53)	16,14 (7,78)
<i>Curt Y</i>	-1,19 (0,17)	0,09 (0,61)	1,59 (1,56)	2,90 (1,74)	2,85 (1,70)	11,62 (5,66)	11,66 (5,71)
<i>Curt D</i>	-1,56 (0,13)	0,08 (0,59)	1,76 (1,52)	3,81 (2,27)	3,89 (2,43)	14,46 (6,58)	14,59 (6,61)
R_{XY}	0,90 (0,01)	0,90 (0,03)	0,90 (0,03)	0,89 (0,05)	0,89 (0,05)	0,87 (0,12)	0,87 (0,13)

Tabla 9 (cont.). Media (desviación típica de la media) de las distribuciones simuladas ($n = 100$; $R_{XY} = 0,7$)

	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18
M_X	100,07 (1,54)	100,04 (1,57)	100,03 (1,53)	99,98 (1,47)	99,97 (1,53)	100,05 (1,46)	99,96 (1,53)
M_Y	100,12 (1,56)	100,07 (1,54)	100,07 (1,50)	99,93 (1,49)	99,96 (1,51)	100,03 (1,50)	100,00 (1,50)
M_D	0,05 (0,18)	0,03 (1,16)	0,04 (1,18)	-0,05 (1,15)	-0,02 (1,17)	-0,02 (1,18)	-0,04 (1,19)
S_X	14,99 (0,35)	14,97 (1,06)	14,99 (1,57)	14,95 (1,65)	14,89 (1,75)	14,54 (3,32)	14,51 (3,43)
S_Y	14,99 (0,81)	14,94 (1,08)	14,99 (1,33)	15,02 (1,38)	14,93 (1,46)	14,54 (3,32)	14,76 (2,56)
S_D	11,61 (0,49)	11,66 (0,83)	11,53 (1,04)	11,57 (1,16)	11,52 (1,22)	11,45 (2,38)	11,37 (2,36)
<i>Asim X</i>	-0,01 (0,19)	-0,00 (0,25)	-0,02 (0,56)	-2,01 (0,33)	2,02 (0,34)	-3,81 (0,76)	2,83 (0,82)
<i>Asim Y</i>	-0,01 (0,12)	0,01 (0,23)	0,01 (0,39)	-1,38 (0,29)	1,38 (0,29)	-2,69 (0,57)	2,70 (0,53)
<i>Asim D</i>	-0,01 (0,16)	-0,02 (0,25)	0,01 (0,48)	-1,42 (0,25)	1,42 (0,24)	-2,70 (0,57)	2,58 (0,90)
<i>Curt X</i>	-1,76 (0,07)	-0,06 (0,46)	2,35 (2,34)	4,18 (1,69)	4,21 (1,72)	17,16 (7,70)	17,45 (8,51)
<i>Curt Y</i>	-0,87 (0,19)	-0,07 (0,47)	1,64 (1,24)	2,32 (1,36)	2,29 (1,30)	8,82 (4,70)	9,91 (4,26)
<i>Curt D</i>	-1,31 (0,10)	-0,05 (0,46)	1,96 (1,81)	3,24 (1,11)	3,24 (1,09)	12,56 (5,56)	12,56 (5,57)
R_{XY}	0,70 (0,04)	0,69 (0,05)	0,70 (0,06)	0,70 (0,07)	0,70 (0,07)	0,69 (0,13)	0,69 (0,13)

Tabla 9 (cont.). Media (deviación típica de la media) de las distribuciones simuladas ($n = 100$; $R_{XY} = 0,8$)

	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18
M_X	100,09 (1,45)	100,04 (1,47)	99,92 (1,44)	100,03 (1,48)	100,00 (1,45)	100,61 (1,49)	100,03 (1,55)
M_Y	100,11 (1,51)	100,01 (1,47)	99,94 (1,46)	100,00 (1,51)	100,02 (1,48)	100,04 (1,48)	99,94 (1,53)
M_D	0,02 (0,95)	-0,03 (,96)	0,02 (0,97)	-0,03 (0,92)	0,02 (0,97)	-0,02 (0,94)	-0,09 (0,95)
S_X	15,00 (0,35)	14,90 (1,07)	14,84 (1,46)	14,86 (1,67)	14,88 (1,65)	14,48 (3,32)	14,67 (3,37)
S_Y	14,99 (0,78)	14,91 (1,07)	14,89 (1,27)	14,91 (1,44)	14,97 (1,39)	14,73 (2,41)	14,67 (2,48)
S_D	9,48 (0,36)	9,42 (0,67)	9,43 (0,87)	9,46 (1,00)	9,43 (1,07)	9,33 (1,84)	9,16 (1,91)
<i>Asim X</i>	-0,01 (0,18)	0,01 (0,24)	-0,00 (0,54)	-2,01 (0,34)	2,01 (0,33)	-4,25 (1,06)	4,20 (1,08)
<i>Asim Y</i>	-0,01 (0,12)	-0,00 (0,23)	-0,01 (0,40)	-1,41 (0,28)	1,43 (0,29)	-2,90 (0,58)	2,92 (0,62)
<i>Asim D</i>	-0,00 (0,16)	-0,00 (0,24)	0,01 (0,50)	-1,63 (0,26)	1,62 (0,26)	3,28 (0,68)	3,29 (0,80)
<i>Curt X</i>	-1,76 (0,06)	-0,04 (0,45)	2,22 (2,24)	4,20 (1,73)	4,17 (1,71)	18,55 (11,38)	18,15 (11,59)
<i>Curt Y</i>	-1,06 (0,18)	-0,07 (0,44)	1,68 (1,49)	2,39 (1,26)	2,52 (1,32)	8,95 (4,35)	9,12 (4,72)
<i>Curt D</i>	-1,45 (0,87)	-0,06 (0,47)	2,10 (1,82)	3,51 (1,29)	3,48 (1,27)	14,60 (6,37)	15,15 (7,20)
R_{XY}	0,80 (0,02)	0,80 (0,04)	0,80 (0,04)	0,79 (0,05)	0,80 (0,05)	0,78 (0,11)	0,80 (0,11)

Tabla 9 (cont.). Media (desviación típica de la media) de las distribuciones simuladas ($n = 100$; $R_{XY} = 0,9$)

	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18
M_X	100,01 (1,50)	100,03 (1,55)	100,04 (1,58)	100,01 (1,50)	100,00 (1,54)	100,06 (1,48)	100,09 (1,54)
M_Y	100,01 (1,51)	100,05 (1,53)	100,02 (1,54)	100,00 (1,53)	100,01 (1,53)	100,06(1,47)	100,08 (1,50)
M_D	0,00 (0,69)	0,02 (0,65)	-0,02 (,68)	-0,01 (0,66)	0,01 (0,67)	0,00 (0,64)	-0,01 (0,66)
S_X	15,01 (0,35)	14,95 (1,08)	14,94 (1,50)	14,93 (1,71)	14,94 (1,78)	14,55 (3,19)	14,81 (3,31)
S_Y	15,00 (0,65)	14,96 (1,09)	14,98 (1,39)	14,95 (1,56)	14,96 (1,56)	14,66 (2,67)	14,89 (2,68)
S_D	6,70 (0,21)	6,70 (0,48)	6,69 (0,63)	6,67 (0,73)	6,69 (0,74)	6,56 (1,32)	6,60 (1,30)
<i>Asim X</i>	-0,00 (0,18)	-0,01 (0,24)	-0,00 (0,52)	-2,02 (0,33)	2,01 (0,34)	-4,27 (1,10)	4,17 (1,10)
<i>Asim Y</i>	-0,00 (0,14)	-0,01 (0,24)	-0,00 (0,45)	-1,60 (0,27)	1,60 (0,27)	-3,28 (0,65)	3,21 (0,60)
<i>Asim D</i>	0,00 (0,18)	-0,01 (0,24)	-0,01 (0,50)	-1,82 (0,29)	1,82 (0,28)	-3,72 (0,76)	3,74 (0,78)
<i>Curt X</i>	-1,86 (0,07)	0,07 (0,46)	2,25 (1,83)	4,20 (1,68)	4,19 (1,72)	18,73 (12,14)	17,86 (11,95)
<i>Curt Y</i>	-1,22 (0,11)	0,00 (0,44)	1,90 (1,52)	3,01 (1,29)	2,99 (1,25)	12,01 (5,68)	11,39 (5,00)
<i>Curt D</i>	-1,69 (0,08)	0,05 (0,47)	2,13 (1,66)	3,82 (1,48)	3,81 (1,45)	16,39 (7,78)	16,62 (8,51)
R_{XY}	0,90 (0,01)	0,90 (0,02)	0,90 (0,03)	0,90 (0,03)	0,90 (0,03)	0,89 (0,07)	0,89 (0,08)

Las siguientes doce páginas muestran la **Tabla 10**
con la **media (desviación típica) de los cinco estadísticos evaluados**
para $n = 10$, $n = 25$, $n = 50$ y $n = 100$
y para $R_{XY} = 0,7$, $R_{XY} = 0,8$ y $R_{XY} = 0,9$.

Tabla 10. Media (desviación típica) de los cinco métodos evaluados ($n = 10$, $R_{XY} = 0,7$)

<i>Tamaño efecto</i> =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	0,20 (0,38)	0,50 (0,38)	0,80 (0,38)	1,10 (0,38)	1,40 (0,38)	1,70 (0,38)	2,00 (0,38)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,64)	0,73 (0,68)	1,17 (0,73)	1,61 (0,79)	2,05 (0,85)	2,49 (0,93)	2,93 (1,00)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,43)	0,51 (0,43)	0,82 (0,44)	1,13 (0,44)	1,43 (0,45)	1,74 (0,46)	2,05 (0,47)
	<i>GLN</i>	0,23 (0,49)	0,57 (0,53)	0,90 (0,57)	1,24 (0,62)	1,58 (0,68)	1,92 (0,74)	2,26 (0,80)
	<i>CH_{sup}</i>	119,64 (5,34)	119,64 (5,34)	119,64 (5,34)	119,64 (5,34)	119,64 (5,34)	119,64 (5,34)	119,64 (5,34)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	0,19 (0,35)	0,49 (0,35)	0,79 (0,35)	1,09 (0,35)	1,39 (0,35)	1,69 (0,35)	1,99 (0,35)
	<i>WSD</i>	0,30 (0,55)	0,76 (0,56)	1,21 (0,59)	1,67 (0,63)	2,13 (0,68)	2,58 (0,73)	3,04 (0,79)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,37)	0,52 (0,37)	0,83 (0,38)	1,14 (0,38)	1,46 (0,39)	1,77 (0,40)	2,09 (0,40)
	<i>GLN</i>	0,23 (0,42)	0,59 (0,43)	0,94 (0,46)	1,29 (0,49)	1,64 (0,53)	2,00 (0,58)	2,35 (0,63)
	<i>CH_{sup}</i>	119,41 (6,90)	119,41 (6,90)	119,41 (6,90)	119,41 (6,90)	119,41 (6,90)	119,41 (6,90)	119,41 (6,90)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	0,18 (0,37)	0,48 (0,37)	0,78 (0,37)	1,08 (0,37)	1,38 (0,37)	1,68 (0,37)	1,98 (0,37)
	<i>WSD</i>	0,28 (0,57)	0,75 (0,59)	1,21 (0,63)	1,68 (0,68)	2,14 (0,74)	2,61 (0,80)	3,08 (0,88)
	<i>RCI</i>	0,19 (0,39)	0,51 (0,39)	0,82 (0,39)	1,14 (0,40)	1,45 (0,41)	1,77 (0,42)	2,09 (0,43)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,44)	0,58 (0,46)	0,94 (0,49)	1,31 (0,54)	1,67 (0,59)	2,03 (0,66)	2,39 (0,72)
	<i>CH_{sup}</i>	118,58 (7,74)	118,58 (7,74)	118,58 (7,74)	118,58 (7,74)	118,58 (7,74)	118,58 (7,74)	118,58 (7,74)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,33 (0,48)	0,63 (0,48)	0,93 (0,48)	1,23 (0,48)	1,53 (0,48)	1,83 (0,48)	2,13 (0,48)
	<i>WSD</i>	0,92 (4,45)	1,64 (5,16)	2,35 (5,96)	3,07 (6,82)	3,79 (7,72)	4,51 (8,64)	5,22 (9,58)
	<i>RCI</i>	0,74 (3,59)	1,15 (4,19)	1,55 (4,78)	1,95 (5,39)	2,36 (5,99)	2,76 (6,60)	3,16 (7,20)
	<i>GLN</i>	0,66 (3,16)	1,23 (3,65)	1,80 (4,24)	2,38 (4,89)	2,95 (5,57)	3,52 (6,28)	5,00 (7,00)
	<i>CH_{sup}</i>	118,18 (6,47)	118,18 (6,47)	118,18 (6,47)	118,18 (6,47)	118,18 (6,47)	118,18 (6,47)	118,18 (6,47)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,07 (0,49)	0,37 (0,49)	0,67 (0,49)	0,97 (0,49)	1,27 (0,49)	1,57 (0,49)	1,87 (0,49)
	<i>WSD</i>	-0,12 (6,82)	0,69 (6,14)	1,49 (5,89)	2,29 (6,09)	3,09 (6,73)	3,90 (7,69)	4,70 (8,86)
	<i>RCI</i>	-0,42 (5,24)	0,02 (4,20)	0,47 (3,18)	0,92 (2,23)	1,36 (1,47)	1,81 (1,31)	2,26 (1,89)
	<i>GLN</i>	0,07 (5,21)	0,74 (5,21)	1,41 (5,64)	2,08 (6,41)	2,74 (7,42)	3,41 (8,57)	4,08 (9,83)
	<i>CH_{sup}</i>	118,32 (11,55)	118,32 (11,55)	118,32 (11,55)	118,32 (11,55)	118,32 (11,55)	118,32 (11,55)	118,32 (11,55)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,64 (1,78)	0,94 (1,78)	1,24 (1,78)	1,54 (1,78)	1,84 (1,78)	2,14 (1,78)	2,44 (1,78)
	<i>WSD</i>	11,84 (143,81)	21,83 (211,31)	31,83 (300,95)	41,82 (398,03)	51,81 (498,22)	61,81 (599,98)	71,80 (702,61)
	<i>RCI</i>	8,11 (79,75)	10,26 (99,66)	12,41 (119,61)	14,56 (139,59)	16,71 (159,59)	18,86 (179,59)	21,02 (199,61)
	<i>GLN</i>	9,12 (137,00)	19,05 (210,79)	28,97 (310,35)	38,89 (417,63)	48,82 (527,95)	58,74 (639,74)	68,67 (752,34)
	<i>CH_{sup}</i>	115,16 (10,67)	115,16 (10,67)	115,16 (10,67)	115,16 (10,67)	115,16 (10,67)	115,16 (10,67)	115,16 (10,67)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	-0,21 (1,60)	0,09 (1,60)	0,39 (1,60)	0,69 (1,60)	0,99 (1,60)	1,29 (1,60)	1,59 (1,60)
	<i>WSD</i>	-1,35 (25,61)	1,94 (30,75)	5,23 (40,07)	8,52 (51,36)	11,81 (63,57)	15,10 (76,26)	18,39 (89,23)
	<i>RCI</i>	-2,56 (15,37)	-1,42 (12,04)	-0,29 (10,32)	0,85 (10,98)	1,98 (13,68)	3,12 (17,51)	4,26 (21,87)
	<i>GLN</i>	-0,58 (19,67)	2,17 (24,83)	4,91 (33,22)	7,66 (42,99)	10,41 (53,40)	13,15 (64,12)	15,90 (75,03)
	<i>CH_{sup}</i>	114,44 (16,02)	114,44 (16,02)	114,44 (16,02)	114,44 (16,02)	114,44 (16,02)	114,44 (16,02)	114,44 (16,02)

Tabla 10 (cont.). Media (desviación típica) de los cinco métodos evaluados ($n = 10$, $R_{XY} = 0,8$)

<i>Tamaño efecto</i> =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	0,21 (0,38)	0,51 (0,38)	0,81 (0,38)	1,11 (0,38)	1,41 (0,38)	1,71 (0,38)	2,01 (0,38)
	<i>WSD</i>	0,31 (0,57)	0,75 (0,58)	1,20 (0,59)	1,64 (0,61)	2,09 (0,64)	2,53 (0,67)	2,97 (0,71)
	<i>RCI</i>	0,22 (0,40)	0,53 (0,40)	0,84 (0,41)	1,15 (0,41)	1,46 (0,41)	1,78 (0,42)	2,09 (0,43)
	<i>GLN</i>	0,23 (0,42)	0,56 (0,43)	0,89 (0,44)	1,22 (0,47)	1,56 (0,50)	1,89 (0,53)	2,22 (0,56)
	<i>CH_{sup}</i>	116,94 (5,10)	116,94 (5,10)	116,94 (5,10)	116,94 (5,10)	116,94 (5,10)	116,94 (5,10)	116,94 (5,10)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	0,19 (0,38)	0,49 (0,38)	0,79 (0,38)	1,09 (0,38)	1,39 (0,38)	1,69 (0,38)	1,99 (0,38)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,58)	0,74 (0,59)	1,20 (0,61)	1,65 (0,64)	2,10 (0,68)	2,56 (0,72)	3,01 (0,77)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,40)	0,52 (0,40)	0,84 (0,41)	1,15 (0,41)	1,47 (0,42)	1,79 (0,43)	2,10 (0,45)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,43)	0,56 (0,44)	0,90 (0,45)	1,24 (0,47)	1,58 (0,50)	1,91 (0,53)	2,25 (0,57)
	<i>CH_{sup}</i>	116,03 (6,23)	116,03 (6,23)	116,03 (6,23)	116,03 (6,23)	116,03 (6,23)	116,03 (6,23)	116,03 (6,23)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	0,20 (0,36)	0,50 (0,36)	0,80 (0,36)	1,10 (0,36)	1,40 (0,36)	1,70 (0,36)	2,00 (0,36)
	<i>WSD</i>	0,31 (0,58)	0,77 (0,59)	1,23 (0,62)	1,70 (0,66)	2,16 (0,71)	2,62 (0,76)	3,08 (0,82)
	<i>RCI</i>	0,21 (0,39)	0,53 (0,39)	0,85 (0,40)	1,17 (0,40)	1,49 (0,41)	1,81 (0,43)	2,12 (0,44)
	<i>GLN</i>	0,23 (0,43)	0,58 (0,44)	0,93 (0,46)	1,27 (0,49)	1,62 (0,53)	1,97 (0,57)	2,32 (0,62)
	<i>CH_{sup}</i>	115,90 (6,82)	115,9 (6,82)	115,90 (6,82)	115,90 (6,82)	115,90 (6,82)	115,90 (6,82)	115,90 (6,82)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,36 (0,57)	0,66 (0,57)	0,96 (0,57)	1,26 (0,57)	1,56 (0,57)	1,86 (0,57)	2,16 (0,57)
	<i>WSD</i>	1,11 (4,70)	1,81 (5,44)	2,50 (6,24)	3,20 (7,08)	3,89 (7,96)	4,59 (8,85)	5,29 (9,76)
	<i>RCI</i>	0,85 (3,65)	1,26 (4,23)	1,67 (4,82)	2,08 (5,41)	2,49 (6,00)	2,90 (6,59)	3,31 (7,19)
	<i>GLN</i>	0,79 (3,34)	1,34 (3,87)	1,88 (4,47)	2,42 (5,12)	2,97 (5,81)	3,51 (6,51)	4,05 (7,23)
	<i>CH_{sup}</i>	115,32 (6,28)	115,32 (6,28)	115,32 (6,28)	115,32 (6,28)	115,32 (6,28)	115,32 (6,28)	115,32 (6,28)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,02 (0,59)	0,32 (0,59)	0,62 (0,59)	0,92 (0,59)	1,22 (0,59)	1,52 (0,59)	1,82 (0,59)
	<i>WSD</i>	0,02 (2,19)	0,64 (2,23)	1,26 (2,40)	1,88 (2,66)	2,50 (3,00)	3,12 (3,39)	3,74 (3,80)
	<i>RCI</i>	-0,14 (1,51)	0,23 (1,32)	0,59 (1,14)	0,96 (0,99)	1,33 (0,87)	1,69 (0,79)	2,06 (0,78)
	<i>GLN</i>	0,08 (1,71)	0,57 (1,91)	1,06 (2,21)	1,55 (2,59)	2,04 (3,00)	2,53 (3,45)	3,02 (3,91)
	<i>CH_{sup}</i>	115,32 (10,07)	115,32 (10,07)	115,32 (10,07)	115,32 (10,07)	115,32 (10,07)	115,32 (10,07)	115,32 (10,07)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,74 (1,97)	1,04 (1,97)	1,34 (1,97)	1,64 (1,97)	1,94 (1,97)	2,24 (1,97)	2,54 (1,97)
	<i>WSD</i>	39,57 (915,45)	55,50 (1233,98)	71,43 (1557,23)	87,35 (1882,77)	103,28 (2209,60)	119,21 (2537,21)	135,14 (2865,33)
	<i>RCI</i>	31,19 (714,33)	40,63 (962,82)	50,06 (1211,72)	59,49 (1460,83)	68,93 (1710,06)	78,36 (1959,36)	87,80 (2208,71)
	<i>GLN</i>	27,79 (647,77)	40,08 (873,23)	52,36 (1105,03)	64,65 (1339,86)	76,93 (1576,38)	89,22 (1813,93)	101,50 (2052,15)
	<i>CH_{sup}</i>	112,50 (9,15)	112,50 (9,15)	112,50 (9,15)	112,50 (9,15)	112,50 (9,15)	112,50 (9,15)	112,50 (9,15)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,27 (1,12)	0,03 (1,12)	0,33 (1,12)	0,63 (1,12)	0,93 (1,12)	1,23 (1,12)	1,53 (1,12)
	<i>WSD</i>	201,15 (6483,09)	322,00 (10081,19)	442,86(13680,61)	563,71(17280,54)	684,57(20880,70)	805,42(24481,00)	926,27(28081,38)
	<i>RCI</i>	7,71 (152,38)	5,20 (106,13)	2,68 (59,94)	0,17 (14,45)	2,34 (33,33)	4,86 (79,36)	7,37 (125,59)
	<i>GLN</i>	221,45 (7026,12)	351,00 (10927,97)	480,54 (14830,43)	610,09 (18733,12)	739,63 (22635,92)	869,18 (26538,79)	998,72 (30441,70)
	<i>CH_{sup}</i>	112,85 (14,89)	112,85 (14,89)	112,85 (14,89)	112,85 (14,89)	112,85 (14,89)	112,85 (14,89)	112,85 (14,89)

Tabla 10 (cont.). Media (desviación típica) de los cinco métodos evaluados ($n = 10$, $R_{XY} = 0,9$)

<i>Tamaño efecto</i> =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	0,20 (0,39)	0,50 (0,39)	0,80 (0,39)	1,10 (0,39)	1,40 (0,39)	1,70 (0,39)	2,00 (0,39)
	<i>WSD</i>	0,30 (0,59)	0,75 (0,60)	1,20 (0,61)	1,65 (0,63)	2,10 (0,65)	2,55 (0,68)	3,00 (0,71)
	<i>RCI</i>	0,21 (0,42)	0,53 (0,42)	0,85 (0,43)	1,17 (0,44)	1,49 (0,45)	1,80 (0,46)	2,12 (0,47)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,42)	0,55 (0,43)	0,87 (0,44)	1,20 (0,45)	1,52 (0,46)	1,85 (0,48)	2,18 (0,50)
	<i>CH_{sup}</i>	112,02 (4,90)	112,02 (4,90)	112,02 (4,90)	112,02 (4,90)	112,02 (4,90)	112,02 (4,90)	112,02 (4,90)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	0,20 (0,35)	0,50 (0,35)	0,80 (0,35)	1,10 (0,35)	1,40 (0,35)	1,70 (0,35)	2,00 (0,35)
	<i>WSD</i>	0,31 (0,54)	0,76 (0,55)	1,22 (0,57)	1,67 (0,59)	2,13 (0,62)	2,58 (0,65)	3,03 (0,69)
	<i>RCI</i>	0,22 (0,38)	0,53 (0,38)	0,85 (0,39)	1,17 (0,39)	1,49 (0,40)	1,81 (0,41)	2,13 (0,43)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,40)	0,56 (0,40)	0,89 (0,41)	1,22 (0,43)	1,55 (0,45)	1,88 (0,48)	2,21 (0,50)
	<i>CH_{sup}</i>	117,72 (5,65)	117,72 (5,65)	117,72 (5,65)	117,72 (5,65)	117,72 (5,65)	117,72 (5,65)	117,72 (5,65)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	0,17 (0,35)	0,47 (0,35)	0,77 (0,35)	1,07 (0,35)	1,37 (0,35)	1,67 (0,35)	1,97 (0,35)
	<i>WSD</i>	0,26 (0,53)	0,72 (0,54)	1,18 (0,56)	1,63 (0,59)	2,09 (0,63)	2,55 (0,68)	3,01 (0,73)
	<i>RCI</i>	0,18 (0,37)	0,50 (0,37)	0,82 (0,38)	1,14 (0,40)	1,46 (0,40)	1,78 (0,42)	2,10 (0,43)
	<i>GLN</i>	0,19 (0,39)	0,52 (0,39)	0,86 (0,41)	1,19 (0,43)	1,53 (0,46)	1,86 (0,50)	2,19 (0,53)
	<i>CH_{sup}</i>	111,33 (6,05)	111,33 (6,05)	111,33 (6,05)	111,33 (6,05)	111,33 (6,05)	111,33 (6,05)	111,33 (6,05)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,46 (0,75)	0,76 (0,75)	1,06 (0,75)	1,36 (0,75)	1,66 (0,75)	1,96 (0,75)	2,26 (0,75)
	<i>WSD</i>	1,56 (6,75)	2,43 (8,91)	3,31 (12,61)	4,18 (16,87)	5,06 (21,35)	5,93 (25,95)	6,80 (30,60)
	<i>RCI</i>	1,12 (4,95)	1,52 (5,49)	1,94 (6,02)	2,34 (6,57)	2,75 (7,11)	3,16 (7,65)	3,57 (8,20)
	<i>GLN</i>	1,12 (4,86)	1,81 (6,87)	2,50 (10,19)	3,18 (13,91)	3,87 (17,79)	4,56 (21,74)	5,25 (25,73)
	<i>CH_{sup}</i>	110,96 (5,45)	110,96 (5,45)	110,96 (5,45)	110,96 (5,45)	110,96 (5,45)	110,96 (5,45)	110,96 (5,45)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	-0,03 (0,64)	0,27 (0,64)	0,57 (0,64)	0,87 (0,64)	1,17 (0,64)	1,47 (0,64)	1,77 (0,64)
	<i>WSD</i>	-0,19 (2,93)	0,44 (2,86)	1,07 (2,93)	1,70 (3,15)	2,33 (3,47)	2,96 (3,87)	3,59 (4,33)
	<i>RCI</i>	-0,26 (2,02)	0,11 (1,77)	0,48 (1,53)	0,86 (1,32)	1,23 (1,13)	1,60 (0,99)	1,97 (0,92)
	<i>GLN</i>	-0,08 (2,19)	0,40 (2,26)	0,88 (2,46)	1,36 (2,76)	1,84 (3,13)	2,32 (3,55)	2,80 (4,00)
	<i>CH_{sup}</i>	110,72 (8,01)	110,72 (8,01)	110,72 (8,01)	110,72 (8,01)	110,72 (8,01)	110,72 (8,01)	110,72 (8,01)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,90 (2,16)	1,20 (2,16)	1,50 (2,16)	1,80 (2,16)	2,10 (2,16)	2,40 (2,16)	2,70 (2,16)
	<i>WSD</i>	7,66 (51,89)	9,76 (57,85)	11,86 (64,25)	13,96 (70,97)	16,06 (77,94)	18,15 (85,08)	20,25 (92,37)
	<i>RCI</i>	4,15 (24,39)	4,88 (26,81)	5,61 (29,26)	6,34 (31,74)	7,07 (34,23)	7,80 (36,74)	8,53 (39,26)
	<i>GLN</i>	5,91 (43,66)	7,69 (48,89)	9,47 (54,62)	11,25 (60,70)	13,03 (67,04)	14,80 (73,58)	16,58 (80,26)
	<i>CH_{sup}</i>	109,18 (7,40)	109,18 (7,40)	109,18 (7,40)	109,18 (7,40)	109,18 (7,40)	109,18 (7,40)	109,18 (7,40)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	-0,36 (1,55)	-0,06 (1,55)	0,24 (1,55)	0,54 (1,55)	0,84 (1,55)	1,14 (1,55)	1,44 (1,55)
	<i>WSD</i>	0,49 (151,86)	5,94 (229,26)	11,38 (308,96)	16,83 (389,55)	22,27 (470,58)	27,72 (551,85)	33,16 (633,27)
	<i>RCI</i>	-4,22 (35,56)	-3,18 (30,71)	-2,15 (26,18)	-1,12 (22,17)	-0,09 (19,02)	0,94 (17,21)	1,97 (17,17)
	<i>GLN</i>	0,83 (111,81)	5,18 (169,60)	9,53 (229,04)	13,88 (289,11)	18,23 (349,49)	22,58 (410,03)	26,93 (470,69)
	<i>CH_{sup}</i>	109,46 (10,75)	109,46 (10,75)	109,46 (10,75)	109,46 (10,75)	109,46 (10,75)	109,46 (10,75)	109,46 (10,75)

Tabla 10 (cont.). Media (desviación típica) de los cinco métodos evaluados ($n = 25$, $R_{XY} = 0,7$)

<i>Tamaño efecto</i> =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	0,19 (0,21)	0,49 (0,21)	0,79 (0,21)	1,09 (0,21)	1,39 (0,21)	1,69 (0,21)	1,99 (0,21)
	<i>WSD</i>	0,27 (0,30)	0,70 (0,30)	1,12 (0,31)	1,55 (0,31)	1,98 (0,32)	2,41 (0,33)	2,84 (0,35)
	<i>RCI</i>	0,19 (0,21)	0,49 (0,21)	0,79 (0,21)	1,10 (0,21)	1,40 (0,21)	1,70 (0,21)	2,00 (0,21)
	<i>GLN</i>	0,20 (0,23)	0,53 (0,23)	0,86 (0,23)	1,19 (0,23)	1,52 (0,24)	1,85 (0,24)	2,18 (0,25)
	<i>CII_{sup}</i>	118,43 (3,28)	118,43 (3,28)	118,43 (3,28)	118,43 (3,28)	118,43 (3,28)	118,43 (3,28)	118,43 (3,28)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	0,20 (0,21)	0,50 (0,21)	0,80 (0,21)	1,10 (0,21)	1,40 (0,21)	1,70 (0,21)	-2,00 (0,21)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,31)	0,73 (0,31)	1,16 (0,32)	1,60 (0,33)	2,03 (0,35)	2,46 (0,37)	2,90 (0,39)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,22)	0,51 (0,22)	0,81 (0,22)	1,12 (0,22)	1,42 (0,22)	1,73 (0,22)	2,03 (0,22)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,24)	0,56 (0,24)	0,89 (0,25)	1,23 (0,26)	1,56 (0,27)	1,89 (0,29)	2,23 (0,30)
	<i>CII_{sup}</i>	118,37 (4,02)	118,37 (4,02)	118,37 (4,02)	118,37 (4,02)	118,37 (4,02)	118,37 (4,02)	118,37 (4,02)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	0,21 (0,21)	0,51 (0,21)	0,81 (0,21)	1,11 (0,21)	1,41 (0,21)	1,71 (0,21)	2,01 (0,21)
	<i>WSD</i>	0,30 (0,31)	0,74 (0,32)	1,18 (0,34)	1,62 (0,36)	2,06 (0,39)	2,50 (0,42)	2,94 (0,46)
	<i>RCI</i>	0,21 (0,22)	0,51 (0,22)	0,82 (0,22)	1,13 (0,22)	1,43 (0,22)	1,74 (0,22)	2,04 (0,22)
	<i>GLN</i>	0,23 (0,24)	0,57 (0,25)	0,91 (0,27)	1,25 (0,29)	1,59 (0,32)	1,93 (0,34)	2,26 (0,38)
	<i>CII_{sup}</i>	118,26 (4,56)	118,26 (4,56)	118,26 (4,56)	118,26 (4,56)	118,26 (4,56)	118,26 (4,56)	118,26 (4,56)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,24 (0,24)	0,54 (0,24)	0,84 (0,24)	1,14 (0,24)	1,44 (0,24)	1,74 (0,24)	2,04 (0,24)
	<i>WSD</i>	0,35 (0,43)	0,81 (0,44)	1,28 (0,48)	1,74 (0,55)	2,21 (0,63)	2,67 (0,72)	3,14 (0,82)
	<i>RCI</i>	0,26 (0,33)	0,57 (0,36)	0,88 (0,39)	1,19 (0,43)	1,51 (0,46)	1,82 (0,50)	2,13 (0,53)
	<i>GLN</i>	0,26 (0,31)	0,62 (0,32)	0,98 (0,36)	1,35 (0,43)	1,71 (0,52)	2,07 (0,62)	2,44 (0,72)
	<i>CII_{sup}</i>	118,12 (3,56)	118,12 (3,56)	118,12 (3,56)	118,12 (3,56)	118,12 (3,56)	118,12 (3,56)	118,12 (3,56)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,17 (0,23)	0,47 (0,23)	0,77 (0,23)	1,07 (0,23)	1,37 (0,23)	1,67 (0,23)	1,97 (0,23)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,40)	0,75 (0,45)	1,21 (0,52)	1,67 (0,59)	2,13 (0,66)	2,59 (0,74)	3,05 (0,82)
	<i>RCI</i>	0,17 (0,25)	0,48 (0,24)	0,80 (0,23)	1,11 (0,23)	1,42 (0,23)	1,73 (0,23)	2,04 (0,23)
	<i>GLN</i>	0,23 (0,31)	0,59 (0,37)	0,95 (0,44)	1,31 (0,51)	1,67 (0,58)	2,03 (0,65)	2,38 (0,73)
	<i>CII_{sup}</i>	118,32 (6,76)	118,32 (6,76)	118,32 (6,76)	118,32 (6,76)	118,32 (6,76)	118,32 (6,76)	118,32 (6,76)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,29 (0,29)	0,59 (0,29)	0,89 (0,29)	1,19 (0,29)	1,49 (0,29)	1,79 (0,29)	2,09 (0,29)
	<i>WSD</i>	0,57 (1,05)	1,17 (1,29)	1,76 (1,61)	2,35 (1,96)	2,94 (2,33)	3,53 (2,72)	4,13 (3,11)
	<i>RCI</i>	0,43 (0,84)	0,78 (1,03)	1,14 (1,23)	1,49 (1,43)	1,85 (1,63)	2,20 (1,83)	2,56 (2,04)
	<i>GLN</i>	0,43 (0,76)	0,90 (0,95)	1,38 (1,24)	1,85 (1,57)	2,33 (1,92)	2,81 (2,28)	3,28 (2,64)
	<i>CII_{sup}</i>	116,57 (6,64)	116,57 (6,64)	116,57 (6,64)	116,57 (6,64)	116,57 (6,64)	116,57 (6,64)	116,57 (6,64)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,11 (0,29)	0,41 (0,29)	0,71 (0,29)	1,01 (0,29)	1,31 (0,29)	1,61 (0,29)	1,91 (0,29)
	<i>WSD</i>	0,28 (1,11)	0,90 (1,41)	1,52 (1,81)	2,14 (2,25)	2,76 (2,71)	3,38 (3,19)	4,00 (3,67)
	<i>RCI</i>	0,05 (0,58)	0,41 (0,43)	0,77 (0,32)	1,12 (0,31)	1,48 (0,40)	1,83 (0,54)	2,19 (0,70)
	<i>GLN</i>	0,27 (0,94)	0,77 (1,29)	1,27 (1,70)	1,77 (2,13)	2,27 (2,57)	2,77 (3,03)	3,27 (3,48)
	<i>CII_{sup}</i>	116,67 (10,52)	116,67 (10,52)	116,67 (10,52)	116,67 (10,52)	116,67 (10,52)	116,67 (10,52)	116,67 (10,52)

Tabla 10 (cont.). Media (desviación típica) de los cinco métodos evaluados ($n = 25$, $R_{XY} = 0,8$)

<i>Tamaño efecto</i> =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	0,20 (0,21)	0,50 (0,21)	0,80 (0,21)	1,10 (0,21)	1,40 (0,21)	1,70 (0,21)	2,00 (0,21)
	<i>WSD</i>	0,28 (0,30)	0,71 (0,30)	1,14 (0,31)	1,57 (0,31)	2,00 (0,32)	2,43 (0,33)	2,86 (0,34)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,21)	0,50 (0,21)	0,81 (0,21)	1,11 (0,21)	1,41 (0,21)	1,72 (0,21)	2,02 (0,21)
	<i>GLN</i>	0,21 (0,22)	0,53 (0,22)	0,85 (0,23)	1,17 (0,23)	1,49 (0,23)	1,81 (0,24)	2,13 (0,24)
	<i>CH_{sup}</i>	115,52 (3,30)	115,52 (3,30)	115,52 (3,30)	115,52 (3,30)	115,52 (3,30)	115,52 (3,30)	115,52 (3,30)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	0,20 (0,21)	0,50 (0,21)	0,80 (0,21)	1,10 (0,21)	1,40 (0,21)	1,70 (0,21)	2,00 (0,21)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,31)	0,72 (0,31)	1,16 (0,32)	1,59 (0,33)	2,02 (0,35)	2,46 (0,36)	2,89 (0,38)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,22)	0,51 (0,22)	0,81 (0,22)	1,12 (0,22)	1,42 (0,22)	1,72 (0,22)	2,03 (0,22)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,23)	0,54 (0,23)	0,86 (0,24)	1,19 (0,25)	1,51 (0,26)	1,83 (0,27)	2,16 (0,28)
	<i>CH_{sup}</i>	115,44 (3,78)	115,44 (3,78)	115,44 (3,78)	115,44 (3,78)	115,44 (3,78)	115,44 (3,78)	115,44 (3,78)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	0,20 (0,21)	0,50 (0,21)	0,80 (0,21)	1,10 (0,21)	1,40 (0,21)	1,70 (0,21)	2,00 (0,21)
	<i>WSD</i>	0,30 (0,31)	0,73 (0,32)	1,17 (0,33)	1,61 (0,34)	2,05 (0,35)	2,49 (0,37)	2,93 (0,39)
	<i>RCI</i>	0,21 (0,22)	0,51 (0,22)	0,82 (0,22)	1,12 (0,22)	1,43 (0,22)	1,73 (0,22)	2,04 (0,23)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,23)	0,55 (0,24)	0,88 (0,25)	1,21 (0,26)	1,54 (0,27)	1,86 (0,29)	2,19 (0,30)
	<i>CH_{sup}</i>	115,35 (4,12)	115,35 (4,12)	115,35 (4,12)	115,35 (4,12)	115,35 (4,12)	115,35 (4,12)	115,35 (4,12)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,24 (0,24)	0,54 (0,24)	0,84 (0,24)	1,14 (0,24)	1,44 (0,24)	1,74 (0,24)	2,04 (0,24)
	<i>WSD</i>	0,35 (0,44)	0,81 (0,45)	1,27 (0,49)	1,73 (0,54)	2,19 (0,60)	2,65 (0,67)	3,11 (0,75)
	<i>RCI</i>	0,26 (0,33)	0,57 (0,35)	0,88 (0,37)	1,19 (0,40)	1,50 (0,42)	1,81 (0,45)	2,12 (0,47)
	<i>GLN</i>	0,26 (0,32)	0,60 (0,32)	0,95 (0,36)	1,30 (0,41)	1,65 (0,48)	1,99 (0,56)	2,34 (0,64)
	<i>CH_{sup}</i>	115,28 (3,42)	115,28 (3,42)	115,28 (3,42)	115,28 (3,42)	115,28 (3,42)	115,28 (3,42)	115,28 (3,42)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,16 (0,23)	0,46 (0,23)	0,76 (0,23)	1,06 (0,23)	1,36 (0,23)	1,66 (0,23)	1,96 (0,23)
	<i>WSD</i>	0,25 (0,39)	0,71 (0,43)	1,16 (0,48)	1,61 (0,53)	2,06 (0,59)	2,52 (0,65)	2,97 (0,72)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,30)	0,54 (0,34)	0,88 (0,40)	1,22 (0,45)	1,56 (0,51)	1,90 (0,58)	2,24 (0,64)
	<i>GLN</i>	0,16 (0,26)	0,47 (0,25)	0,78 (0,24)	1,09 (0,24)	1,40 (0,24)	1,71 (0,23)	2,02 (0,24)
	<i>CH_{sup}</i>	115,21 (5,97)	115,21 (5,97)	115,21 (5,97)	115,21 (5,97)	115,21 (5,97)	115,21 (5,97)	115,21 (5,97)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,31 (0,33)	0,61 (0,33)	0,91 (0,33)	1,21 (0,33)	1,51 (0,33)	1,81 (0,33)	2,11 (0,33)
	<i>WSD</i>	0,61 (1,28)	1,20 (1,50)	1,79 (1,80)	2,38 (2,14)	2,97 (2,51)	3,56 (2,90)	4,15 (3,30)
	<i>RCI</i>	0,45 (0,99)	0,80 (1,17)	1,15 (1,36)	1,50 (1,55)	1,85 (1,75)	2,20 (1,94)	2,56 (2,14)
	<i>GLN</i>	0,44 (0,91)	0,91 (1,07)	1,37 (1,34)	1,83 (1,65)	2,30 (2,00)	2,76 (2,36)	3,23 (2,72)
	<i>CH_{sup}</i>	113,97 (6,05)	113,97 (6,05)	113,97 (6,05)	113,97 (6,05)	113,97 (6,05)	113,97 (6,05)	113,97 (6,05)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,10 (0,34)	0,40 (0,34)	0,70 (0,34)	1,00 (0,34)	1,30 (0,34)	1,60 (0,34)	1,90 (0,34)
	<i>WSD</i>	0,18 (1,49)	0,80 (1,52)	1,41 (1,73)	2,03 (2,05)	2,64 (2,45)	3,25 (2,88)	3,87 (3,35)
	<i>RCI</i>	0,01 (1,02)	0,37 (0,80)	0,72 (0,60)	1,08 (0,45)	1,43 (0,40)	1,78 (0,50)	2,14 (0,67)
	<i>GLN</i>	0,18 (1,14)	0,67 (1,30)	1,16 (1,59)	1,64 (1,95)	2,13 (2,35)	2,61 (2,78)	3,10 (3,22)
	<i>CH_{sup}</i>	114,18 (8,90)	114,18 (8,90)	114,18 (8,90)	114,18 (8,90)	114,18 (8,90)	114,18 (8,90)	114,18 (8,90)

Tabla 10 (cont.). Media (desviación típica) de los cinco métodos evaluados ($n = 25$, $R_{XY} = 0,9$)

<i>Tamaño efecto</i> =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	0,20 (0,21)	0,50 (0,21)	0,80 (0,21)	1,10 (0,21)	1,40 (0,21)	1,70 (0,21)	2,00 (0,21)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,31)	0,72 (0,31)	1,15 (0,32)	1,58 (0,32)	2,01 (0,33)	2,45 (0,34)	2,88 (0,35)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,22)	0,51 (0,22)	0,81 (0,22)	1,12 (0,22)	1,43 (0,22)	1,73 (0,23)	2,04 (0,23)
	<i>GLN</i>	0,21 (0,23)	0,52 (0,23)	0,84 (0,23)	1,15 (0,23)	1,46 (0,24)	1,77 (0,24)	2,09 (0,25)
	<i>CH_{sup}</i>	111,38 (3,14)	111,38 (3,14)	111,38 (3,14)	111,38 (3,14)	111,38 (3,14)	111,38 (3,14)	111,38 (3,14)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	0,21 (0,21)	0,51 (0,21)	0,81 (0,21)	1,11 (0,21)	1,41 (0,21)	1,71 (0,21)	2,01 (0,21)
	<i>WSD</i>	0,30 (0,31)	0,73 (0,31)	1,17 (0,32)	1,60 (0,32)	2,03 (0,33)	2,47 (0,34)	2,90 (0,35)
	<i>RCI</i>	0,21 (0,22)	0,52 (0,22)	0,82 (0,22)	1,13 (0,22)	1,43 (0,22)	1,74 (0,22)	2,05 (0,22)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,22)	0,53 (0,23)	0,85 (0,23)	1,16 (0,23)	1,48 (0,24)	1,79 (0,25)	2,11 (0,26)
	<i>CH_{sup}</i>	111,11 (3,42)	111,11 (3,42)	111,11 (3,42)	111,11 (3,42)	111,11 (3,42)	111,11 (3,42)	111,11 (3,42)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	0,20 (0,20)	0,50 (0,20)	0,80 (0,20)	1,10 (0,20)	1,40 (0,20)	1,70 (0,20)	2,00 (0,20)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,30)	0,72 (0,30)	1,16 (0,30)	1,59 (0,31)	2,03 (0,32)	2,46 (0,33)	2,90 (0,35)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,21)	0,51 (0,21)	0,81 (0,21)	1,12 (0,21)	1,43 (0,21)	1,73 (0,21)	2,04 (0,22)
	<i>GLN</i>	0,21 (0,21)	0,53 (0,22)	0,84 (0,22)	1,16 (0,23)	1,48 (0,24)	1,79 (0,24)	2,11 (0,25)
	<i>CH_{sup}</i>	111,18 (3,62)	111,18 (3,62)	111,18 (3,62)	111,18 (3,62)	111,18 (3,62)	111,18 (3,62)	111,18 (3,62)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,25 (0,27)	0,55 (0,27)	0,85 (0,27)	1,15 (0,27)	1,45 (0,27)	1,75 (0,27)	2,05 (0,27)
	<i>WSD</i>	0,36 (0,46)	0,81 (0,47)	1,25 (0,49)	1,69 (0,51)	2,58 (0,56)	3,02 (0,58)	6,28 (1,53)
	<i>RCI</i>	0,26 (0,34)	0,57 (0,35)	0,88 (0,37)	1,19 (0,38)	1,50 (0,40)	1,81 (0,41)	2,12 (0,43)
	<i>GLN</i>	0,26 (0,33)	0,59 (0,33)	0,91 (0,34)	1,23 (0,35)	1,56 (0,37)	1,88 (0,39)	2,20 (0,41)
	<i>CH_{sup}</i>	111,00 (3,20)	111,00 (3,20)	111,00 (3,20)	111,00 (3,20)	111,00 (3,20)	111,00 (3,20)	111,00 (3,20)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,19 (0,10)	0,49 (0,10)	0,79 (0,10)	1,09 (0,10)	1,39 (0,10)	1,69 (0,10)	1,99 (0,10)
	<i>WSD</i>	0,28 (0,16)	0,71 (0,18)	1,14 (0,20)	1,57 (0,22)	2,00 (0,24)	2,43 (0,26)	2,86 (0,28)
	<i>RCI</i>	0,19 (0,10)	0,49 (0,10)	0,80 (0,10)	1,10 (0,10)	1,40 (0,10)	1,70 (0,10)	2,00 (0,10)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,13)	0,55 (0,14)	0,88 (0,16)	1,21 (0,18)	1,54 (0,20)	1,87 (0,22)	2,20 (0,25)
	<i>CH_{sup}</i>	117,67 (3,23)	117,67 (3,23)	117,67 (3,23)	117,67	117,67 (3,23)	117,67 (3,23)	117,67 (3,23)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,35 (0,41)	0,65 (0,41)	0,95 (0,41)	1,25 (0,41)	1,55 (0,41)	1,85 (0,41)	2,15 (0,41)
	<i>WSD</i>	0,66 (1,25)	1,21 (1,38)	1,77 (1,68)	2,32 (2,06)	2,88 (2,49)	3,43 (2,95)	3,98 (3,43)
	<i>RCI</i>	0,47 (0,92)	0,81 (1,01)	1,15 (1,10)	1,49 (1,20)	1,83 (1,29)	2,17 (1,39)	2,50 (1,49)
	<i>GLN</i>	0,48 (0,90)	0,90 (1,01)	1,32 (1,30)	1,74 (1,68)	2,16 (2,11)	2,57 (2,56)	2,99 (3,01)
	<i>CH_{sup}</i>	109,94 (4,62)	109,94 (4,62)	109,94 (4,62)	109,94 (4,62)	109,94 (4,62)	109,94 (4,62)	109,94 (4,62)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,07 (0,37)	0,37 (0,37)	0,67 (0,37)	,97 (0,37)	1,27 (0,37)	1,57 (0,37)	1,87 (0,37)
	<i>WSD</i>	0,18 (1,56)	0,78 (2,21)	1,38 (2,99)	1,97 (-2,57)	2,57 (4,66)	3,17 (5,52)	3,77 (6,39)
	<i>RCI</i>	0,02 (0,79)	0,35 (0,71)	0,69 (0,64)	1,02 (0,58)	1,36 (0,53)	1,69 (0,50)	2,03 (0,49)
	<i>GLN</i>	0,17 (1,28)	0,64 (1,91)	1,10 (2,63)	1,57 (3,37)	2,03 (4,13)	2,49 (4,89)	2,96 (5,67)
	<i>CH_{sup}</i>	110,22 (6,63)	110,22 (6,63)	110,22 (6,63)	110,22 (6,63)	110,22 (6,63)	110,22 (6,63)	110,22 (6,63)

Tabla 10 (cont.). Media (desviación típica) de los cinco métodos evaluados ($n = 50$, $R_{XY} = 0,7$)

<i>Tamaño efecto</i> =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	0,19 (0,15)	0,49 (0,15)	0,79 (0,15)	1,09 (0,15)	1,39 (0,15)	1,69 (0,15)	1,99 (0,15)
	<i>WSD</i>	0,27 (0,21)	0,70 (0,21)	1,13 (0,21)	1,55 (0,22)	1,98 (0,22)	2,40 (0,23)	2,83 (0,24)
	<i>RCI</i>	0,19 (0,15)	0,49 (0,15)	0,79 (0,15)	1,10 (0,15)	1,40 (0,15)	1,70 (0,15)	2,00 (0,15)
	<i>GLN</i>	0,21 (0,16)	0,54 (0,16)	0,86 (0,16)	1,19 (0,16)	1,52 (0,17)	1,84 (0,17)	2,17 (0,17)
	<i>CH_{sup}</i>	117,99 (2,28)	117,99 (2,28)	117,99 (2,28)	117,99 (2,28)	117,99 (2,28)	117,99 (2,28)	117,99 (2,28)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	0,20 (0,14)	0,50 (0,14)	0,80 (0,14)	1,10 (0,14)	1,40 (0,14)	1,70 (0,14)	2,00 (0,14)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,21)	0,72 (0,21)	1,15 (0,22)	1,58 (0,22)	2,01 (0,23)	2,44 (0,25)	2,87 (0,26)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,15)	0,50 (0,15)	0,81 (0,15)	1,11 (0,15)	1,41 (0,15)	1,71 (0,15)	2,01 (0,15)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,16)	0,55 (0,16)	0,88 (0,17)	1,21 (0,17)	1,54 (0,18)	1,87 (0,19)	2,20 (0,20)
	<i>CH_{sup}</i>	118,04 (2,88)	118,04 (2,88)	118,04 (2,88)	118,04 (2,88)	118,04 (2,88)	118,04 (2,88)	118,04 (2,88)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	0,20 (0,14)	0,50 (0,14)	0,80 (0,14)	1,10 (0,14)	1,40 (0,14)	1,70 (0,14)	2,00 (0,14)
	<i>WSD</i>	0,28 (0,20)	0,71 (0,20)	1,14 (0,21)	1,58 (0,22)	2,01 (0,24)	2,44 (0,25)	2,87 (0,27)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,14)	0,50 (0,14)	0,81 (0,14)	1,11 (0,14)	1,41 (0,14)	1,71 (0,14)	2,02 (0,14)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,15)	0,55 (0,16)	0,88 (0,17)	1,21 (0,18)	1,54 (0,19)	1,87 (0,21)	2,20 (0,23)
	<i>CH_{sup}</i>	117,78 (3,25)	117,78 (3,25)	117,78 (3,25)	117,78 (3,25)	117,78 (3,25)	117,78 (3,25)	117,78 (3,25)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,21 (0,15)	0,51 (0,15)	0,81 (0,15)	1,11 (0,15)	1,41 (0,15)	1,71 (0,15)	2,01 (0,15)
	<i>WSD</i>	0,30 (0,20)	0,74 (0,19)	1,17 (0,18)	1,61 (0,17)	2,04 (0,18)	2,48 (0,19)	2,91 (0,21)
	<i>RCI</i>	0,22 (0,15)	0,52 (0,16)	0,83 (0,16)	1,13 (0,16)	1,43 (0,16)	1,74 (0,17)	2,04 (0,17)
	<i>GLN</i>	0,23 (0,15)	0,56 (0,13)	0,90 (0,12)	1,24 (0,12)	1,57 (0,13)	1,91 (0,15)	2,24 (0,17)
	<i>CH_{sup}</i>	117,91 (2,34)	117,91 (2,34)	117,91 (2,34)	117,91 (2,34)	117,91 (2,34)	117,91 (2,34)	117,91 (2,34)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,19 (0,15)	0,49 (0,15)	0,79 (0,15)	1,09 (0,15)	1,39 (0,15)	1,69 (0,15)	1,99 (0,15)
	<i>WSD</i>	0,28 (0,24)	0,72 (0,27)	1,15 (0,30)	1,59 (0,33)	2,02 (0,36)	2,46 (0,40)	2,89 (0,43)
	<i>RCI</i>	0,19 (0,15)	0,49 (0,15)	0,79 (0,15)	1,10 (0,15)	1,40 (0,15)	1,71 (0,15)	2,01 (0,15)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,19)	0,56 (0,22)	0,89 (0,25)	1,23 (0,29)	1,56 (0,32)	1,90 (0,35)	2,24 (0,39)
	<i>CH_{sup}</i>	117,92 (4,73)	117,92 (4,73)	117,92 (4,73)	117,92 (4,73)	117,92 (4,73)	117,92 (4,73)	117,92 (4,73)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,24 (0,17)	0,54 (0,17)	0,84 (0,17)	1,14 (0,17)	1,44 (0,17)	1,74 (0,17)	2,04 (0,17)
	<i>WSD</i>	0,36 (0,31)	0,84 (0,33)	1,32 (0,39)	1,80 (0,47)	2,28 (0,57)	2,76 (0,68)	3,24 (0,79)
	<i>RCI</i>	0,26 (0,25)	0,58 (0,28)	0,90 (0,32)	1,22 (0,36)	1,53 (0,40)	1,85 (0,44)	2,17 (0,48)
	<i>GLN</i>	0,27 (0,22)	0,65 (0,23)	1,02 (0,29)	1,40 (0,38)	1,77 (0,49)	2,15 (0,59)	2,52 (0,70)
	<i>CH_{sup}</i>	117,16 (4,82)	117,16 (4,82)	117,16 (4,82)	117,16 (4,82)	117,16 (4,82)	117,16 (4,82)	117,16 (4,82)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,17 (0,16)	0,47 (0,16)	0,77 (0,16)	1,07 (0,16)	1,37 (0,16)	1,67 (0,16)	1,97 (0,16)
	<i>WSD</i>	0,28 (0,33)	0,76 (0,42)	1,24 (0,52)	1,72 (0,63)	2,20 (0,75)	2,67 (0,87)	3,15 (0,99)
	<i>RCI</i>	0,16 (0,18)	0,48 (0,17)	0,80 (0,15)	1,11 (0,15)	1,43 (0,15)	1,74 (0,15)	2,06 (0,16)
	<i>GLN</i>	0,23 (0,28)	0,61 (0,38)	0,98 (0,49)	1,35 (0,60)	1,73 (0,72)	2,10 (0,84)	2,48 (0,96)
	<i>CH_{sup}</i>	117,26 (7,19)	117,26 (7,19)	117,26 (7,19)	117,26 (7,19)	117,26 (7,19)	117,26 (7,19)	117,26 (7,19)

Tabla 10 (cont.). Media (desviación típica) de los cinco métodos evaluados ($n = 50$, $R_{XY} = 0,8$)

<i>Tamaño efecto</i> =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	0,19 (0,14)	0,49 (0,14)	0,79 (0,14)	1,09 (0,14)	1,39 (0,14)	1,69 (0,14)	1,99 (0,14)
	<i>WSD</i>	0,27 (0,20)	0,70 (0,20)	1,13 (0,20)	1,55 (0,20)	1,98 (0,21)	2,41 (0,21)	2,83 (0,22)
	<i>RCI</i>	0,19 (0,14)	0,50 (0,14)	0,80 (0,14)	1,10 (0,14)	1,40 (0,14)	1,70 (0,14)	2,00 (0,14)
	<i>GLN</i>	0,20 (0,15)	0,52 (0,15)	0,84 (0,15)	1,16 (0,15)	1,48 (0,15)	1,79 (0,15)	2,11 (0,16)
	<i>CH_{sup}</i>	115,32 (2,08)	115,32 (2,08)	115,32 (2,08)	115,32 (2,08)	115,32 (2,08)	115,32 (2,08)	115,32 (2,08)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	0,21 (0,15)	0,51 (0,15)	0,81 (0,15)	1,11 (0,15)	1,41 (0,15)	1,71 (0,15)	2,01 (0,15)
	<i>WSD</i>	0,30 (0,21)	0,73 (0,21)	1,16 (0,22)	1,59 (0,22)	2,01 (0,23)	2,44 (0,24)	2,87 (0,25)
	<i>RCI</i>	0,21 (0,15)	0,51 (0,15)	0,81 (0,15)	1,12 (0,15)	1,42 (0,15)	1,72 (0,15)	2,02 (0,15)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,16)	0,54 (0,16)	0,86 (0,16)	1,18 (0,17)	1,50 (0,17)	1,82 (0,18)	2,14 (0,19)
	<i>CH_{sup}</i>	115,31 (2,65)	115,31 (2,65)	115,31 (2,65)	115,31 (2,65)	115,31 (2,65)	115,31 (2,65)	115,31 (2,65)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	0,20 (0,14)	0,50 (0,14)	0,80 (0,14)	1,10 (0,14)	1,40 (0,14)	1,70 (0,14)	2,00 (0,14)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,20)	0,72 (0,20)	1,15 (0,20)	1,58 (0,21)	2,01 (0,22)	2,44 (0,23)	2,87 (0,25)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,14)	0,50 (0,14)	0,81 (0,14)	1,11 (0,14)	1,41 (0,14)	1,71 (0,14)	2,02 (0,14)
	<i>GLN</i>	0,21 (0,15)	0,54 (0,15)	0,86 (0,15)	1,18 (0,16)	1,50 (0,17)	1,82 (0,18)	2,14 (0,19)
	<i>CH_{sup}</i>	115,24 (3,04)	115,24 (3,04)	115,24 (3,04)	115,24 (3,04)	115,24 (3,04)	115,24 (3,04)	115,24 (3,04)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,22 (0,15)	0,52 (0,15)	0,82 (0,15)	1,12 (0,15)	1,42 (0,15)	1,72 (0,15)	2,02 (0,15)
	<i>WSD</i>	0,31 (0,21)	0,74 (0,20)	1,18 (0,20)	1,61 (0,20)	2,05 (0,20)	2,48 (0,21)	2,91 (0,22)
	<i>RCI</i>	0,22 (0,16)	0,53 (0,16)	0,83 (0,16)	1,13 (0,16)	1,44 (0,17)	1,74 (0,17)	2,05 (0,17)
	<i>GLN</i>	0,23 (0,15)	0,55 (0,14)	0,88 (0,13)	1,20 (0,13)	1,53 (0,14)	1,85 (0,15)	2,18 (0,16)
	<i>CH_{sup}</i>	114,91 (2,27)	114,91 (2,27)	114,91 (2,27)	114,91 (2,27)	114,91 (2,27)	114,91 (2,27)	114,91 (2,27)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,18 (0,16)	0,48 (0,16)	0,78 (0,16)	1,08 (0,16)	1,38 (0,16)	1,68 (0,16)	1,98 (0,16)
	<i>WSD</i>	0,26 (0,24)	0,70 (0,26)	1,13 (0,28)	1,56 (0,30)	2,00 (0,33)	2,43 (0,35)	2,86 (0,37)
	<i>RCI</i>	0,18 (0,16)	0,48 (0,16)	0,79 (0,16)	1,09 (0,16)	1,39 (0,16)	1,70 (0,16)	2,00 (0,16)
	<i>GLN</i>	0,20 (0,18)	0,52 (0,20)	0,85 (0,22)	1,17 (0,24)	1,49 (0,27)	1,82 (0,29)	2,14 (0,31)
	<i>CH_{sup}</i>	114,84 (4,02)	114,84 (4,02)	114,84 (4,02)	114,84 (4,02)	114,84 (4,02)	114,84 (4,02)	114,84 (4,02)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,24 (0,19)	0,54 (0,19)	0,84 (0,19)	1,14 (0,19)	1,44 (0,19)	1,74 (0,19)	2,04 (0,19)
	<i>WSD</i>	0,37 (0,35)	0,84 (0,36)	1,31 (0,41)	1,78 (0,46)	2,25 (0,54)	2,72 (0,62)	3,19 (0,70)
	<i>RCI</i>	0,26 (0,27)	0,58 (0,29)	0,89 (0,32)	1,21 (0,35)	1,52 (0,39)	1,84 (0,42)	2,15 (0,45)
	<i>GLN</i>	0,27 (0,25)	0,63 (0,26)	0,98 (0,30)	1,34 (0,36)	1,70 (0,43)	2,05 (0,51)	2,41 (0,60)
	<i>CH_{sup}</i>	114,54 (4,09)	114,54 (4,09)	114,54 (4,09)	114,54 (4,09)	114,54 (4,09)	114,54 (4,09)	114,54 (4,09)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,16 (0,17)	0,46 (0,17)	0,76 (0,17)	1,06 (0,17)	1,36 (0,17)	1,66 (0,17)	1,96 (0,17)
	<i>WSD</i>	0,28 (0,34)	0,75 (0,42)	1,22 (0,51)	1,69 (0,60)	2,16 (0,71)	2,63 (0,82)	3,10 (0,93)
	<i>RCI</i>	0,16 (0,20)	0,48 (0,18)	0,79 (0,17)	1,10 (0,16)	1,42 (0,16)	1,73 (0,16)	2,04 (0,17)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,28)	0,58 (0,37)	0,94 (0,47)	1,30 (0,57)	1,65 (0,68)	2,01 (0,79)	2,37 (0,90)
	<i>CH_{sup}</i>	114,75 (6,38)	114,75 (6,38)	114,75 (6,38)	114,75 (6,38)	114,75 (6,38)	114,75 (6,38)	114,75 (6,38)

Tabla 10 (cont.). Media (desviación típica) de los cinco métodos evaluados ($n = 50$, $R_{XY} = 0,9$)

<i>Tamaño efecto</i> =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	0,20 (0,14)	0,50 (0,14)	0,80 (0,14)	1,10 (0,14)	1,40 (0,14)	1,70 (0,14)	2,00 (0,14)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,21)	0,72 (0,21)	1,14 (0,21)	1,60 (0,21)	2,00 (0,22)	2,42 (0,22)	2,85 (0,23)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,15)	0,51 (0,15)	0,81 (0,15)	1,11 (0,15)	1,42 (0,15)	1,71 (0,15)	2,02 (0,15)
	<i>GLN</i>	0,21 (0,15)	0,52 (0,15)	0,83 (0,15)	1,14 (0,15)	1,45 (0,16)	1,76 (0,16)	2,07 (0,16)
	<i>CH_{sup}</i>	111,05 (2,09)	111,05 (2,09)	111,05 (2,09)	111,05 (2,09)	111,05 (2,09)	111,05 (2,09)	111,05 (2,09)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	0,20 (0,15)	0,50 (0,15)	0,80 (0,15)	1,10 (0,15)	1,40 (0,15)	1,70 (0,15)	2,00 (0,15)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,21)	0,72 (0,21)	1,14 (0,21)	1,57 (0,22)	2,00 (0,22)	2,43 (0,23)	2,86 (0,23)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,15)	0,51 (0,15)	0,81 (0,15)	1,11 (0,15)	1,41 (0,15)	1,72 (0,15)	2,02 (0,15)
	<i>GLN</i>	0,21 (0,15)	0,52 (0,15)	,83 (0,16)	1,14 (0,16)	1,45 (0,16)	1,77 (0,17)	2,08 (0,17)
	<i>CH_{sup}</i>	111,04 (2,43)	111,04 (2,43)	1110,04 (2,43)	111,04 (2,43)	111,04 (2,43)	111,04 (2,43)	111,04 (2,43)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	0,19 (0,14)	0,49 (0,14)	0,79 (0,14)	1,09 (0,14)	1,39 (0,14)	1,69 (0,14)	1,99 (0,14)
	<i>WSD</i>	0,28 (0,20)	0,71 (0,20)	1,14 (0,20)	1,56 (0,20)	1,99 (0,21)	2,42 (0,21)	2,85 (0,22)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,14)	0,50 (0,14)	0,80 (0,14)	1,10 (0,14)	1,41 (0,14)	1,71 (0,14)	2,01 (0,14)
	<i>GLN</i>	0,20 (0,14)	0,51 (0,14)	0,82 (0,15)	1,14 (0,15)	1,45 (0,15)	1,76 (0,16)	2,07 (0,16)
	<i>CH_{sup}</i>	110,87 (2,53)	110,87 (2,53)	110,87 (2,53)	110,87 (2,53)	110,87 (2,53)	110,87 (2,53)	110,87 (2,53)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,22 (0,16)	0,52 (0,16)	0,82 (0,16)	1,12 (0,16)	1,42 (0,16)	1,72 (0,16)	2,02 (0,16)
	<i>WSD</i>	0,31 (0,22)	0,74 (0,22)	1,17 (0,21)	1,60 (0,21)	2,04 (0,21)	2,47 (0,22)	2,90 (0,22)
	<i>RCI</i>	0,22 (0,16)	0,52 (0,16)	0,83 (0,16)	1,13 (0,16)	1,43 (0,17)	1,74 (0,17)	2,04 (0,17)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,16)	0,54 (0,15)	0,85 (0,15)	1,17 (0,15)	1,48 (0,15)	1,79 (0,15)	2,11 (0,16)
	<i>CH_{sup}</i>	110,94 (2,20)	110,94 (2,20)	110,94 (2,20)	110,94 (2,20)	110,94 (2,20)	110,94 (2,20)	110,94 (2,20)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,18 (0,16)	0,48 (0,16)	0,78 (0,16)	1,08 (0,16)	1,48 (0,16)	1,68 (0,16)	1,98 (0,16)
	<i>WSD</i>	0,26 (0,23)	0,69 (0,24)	1,13 (0,25)	1,56 (0,27)	1,99 (0,28)	2,42 (0,29)	2,85 (0,31)
	<i>RCI</i>	0,18 (0,16)	0,48 (0,16)	0,79 (0,16)	1,09 (0,16)	1,40 (0,16)	1,70 (0,16)	2,00 (0,16)
	<i>GLN</i>	0,19 (0,17)	0,50 (0,18)	0,82 (0,19)	1,13 (0,20)	1,45 (0,22)	1,76 (0,23)	2,08 (0,24)
	<i>CH_{sup}</i>	111,04 (3,46)	111,04 (3,46)	111,04 (3,46)	111,04 (3,46)	111,04 (3,46)	111,04 (3,46)	111,04 (3,46)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,25 (0,19)	0,55 (0,19)	0,85 (0,19)	1,15 (0,19)	1,45 (0,19)	1,75 (0,19)	2,05 (0,19)
	<i>WSD</i>	0,38 (0,30)	0,83 (0,31)	1,29 (0,33)	1,74 (0,37)	2,20 (0,42)	2,66 (0,48)	3,11 (0,54)
	<i>RCI</i>	0,27 (0,22)	0,58 (0,23)	0,89 (0,24)	1,20 (0,25)	1,51 (0,26)	1,82 (0,27)	2,13 (0,29)
	<i>GLN</i>	0,27 (0,21)	0,61 (0,22)	0,94 (0,25)	1,28 (0,29)	1,62 (0,34)	1,95 (0,40)	2,29 (0,46)
	<i>CH_{sup}</i>	110,39 (3,34)	110,39 (3,34)	110,39 (3,34)	110,39 (3,34)	110,39 (3,34)	110,39 (3,34)	110,39 (3,34)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,14 (0,20)	0,44 (0,20)	0,74 (0,20)	1,04 (0,20)	1,34 (0,20)	1,64 (0,20)	1,94 (0,20)
	<i>WSD</i>	0,22 (0,36)	0,68 (0,39)	1,14 (0,44)	1,59 (0,50)	2,05 (0,56)	2,51 (0,63)	2,96 (0,70)
	<i>RCI</i>	0,14 (0,24)	0,45 (0,22)	0,76 (0,21)	1,07 (0,20)	1,38 (0,19)	1,69 (0,19)	2,00 (0,19)
	<i>GLN</i>	0,17 (0,27)	0,51 (0,32)	0,84 (0,37)	1,18 (0,44)	1,52 (0,51)	1,85 (0,58)	2,19 (0,65)
	<i>CH_{sup}</i>	110,57 (4,99)	110,57 (4,99)	110,57 (4,99)	110,57 (4,99)	110,57 (4,99)	110,57 (4,99)	110,57 (4,99)

Tabla 10 (cont.). Media (desviación típica) de los cinco métodos evaluados ($n = 100$, $R_{XY} = 0,7$)

<i>Tamaño efecto</i> =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	0,20 (0,10)	0,50 (0,10)	0,80 (0,10)	1,10 (0,10)	1,40 (0,10)	1,70 (0,10)	2,00 (0,10)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,15)	0,71 (0,15)	1,14 (0,15)	1,57 (0,15)	1,99 (0,15)	2,42 (0,16)	2,84 (0,16)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,10)	0,51 (0,10)	0,81 (0,10)	1,11 (0,10)	1,41 (0,10)	1,71 (0,10)	2,01 (0,10)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,11)	0,55 (0,11)	0,87 (0,11)	1,20 (0,11)	1,53 (0,11)	1,85 (0,12)	2,18 (0,12)
	<i>CH_{sup}</i>	117,00 (1,59)	117,00 (1,59)	117,00 (1,59)	117,00 (1,59)	117,00 (1,59)	117,00 (1,59)	117,00 (1,59)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	0,20 (0,10)	0,50 (0,10)	0,80 (0,10)	1,10 (0,10)	1,40 (0,10)	1,70 (0,10)	2,00 (0,10)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,14)	0,71 (0,14)	1,12 (0,15)	1,56 (0,15)	2,00 (0,16)	2,42 (0,16)	2,84 (0,17)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,10)	0,50 (0,10)	0,81 (0,10)	1,11 (0,10)	1,41 (0,10)	1,71 (0,10)	2,01 (0,10)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,11)	0,55 (0,11)	0,88 (0,11)	1,21 (0,12)	1,53 (0,12)	1,86 (0,13)	2,18 (0,13)
	<i>CH_{sup}</i>	10,78 (0,77)	10,78 (0,77)	10,78 (0,77)	10,78 (0,77)	10,78 (0,77)	10,78 (0,77)	10,78 (0,77)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	0,20 (0,10)	0,50 (0,10)	0,80 (0,10)	1,10 (0,10)	1,40 (0,10)	1,70 (0,10)	2,00 (0,10)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,15)	0,71 (0,15)	1,14 (0,16)	1,57 (0,17)	2,00 (0,18)	2,43 (0,19)	2,86 (0,20)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,10)	0,51 (0,10)	0,81 (0,10)	1,11 (0,10)	1,41 (0,10)	1,71 (0,10)	2,01 (0,10)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,11)	0,55 (0,12)	0,88 (0,12)	1,21 (0,13)	1,54 (0,14)	1,86 (0,16)	2,19 (0,17)
	<i>CH_{sup}</i>	117,80 (2,30)	117,80 (2,30)	117,80 (2,30)	117,80 (2,30)	117,80 (2,30)	117,80 (2,30)	117,80 (2,30)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,20 (0,10)	0,50 (0,10)	0,80 (0,10)	1,10 (0,10)	1,40 (0,10)	1,70 (0,10)	2,00 (0,10)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,14)	0,72 (0,13)	1,15 (0,12)	1,57 (0,12)	2,00 (0,12)	2,43 (0,12)	2,86 (0,13)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,10)	0,51 (0,11)	0,81 (0,11)	1,11 (0,11)	1,41 (0,11)	1,71 (0,11)	2,01 (0,11)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,10)	0,55 (0,09)	0,88 (0,08)	1,21 (0,08)	1,54 (0,08)	1,87 (0,08)	2,20 (0,09)
	<i>CH_{sup}</i>	117,74 (1,52)	117,74 (1,52)	117,74 (1,52)	117,74 (1,52)	117,74 (1,52)	117,74 (1,52)	117,74 (1,52)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,19 (0,10)	0,49 (0,10)	0,79 (0,10)	1,09 (0,10)	1,39 (0,10)	1,69 (0,10)	1,99 (0,10)
	<i>WSD</i>	0,28 (0,16)	0,71 (0,18)	1,14 (0,20)	1,57 (0,22)	2,00 (0,24)	2,43 (0,26)	2,86 (0,28)
	<i>RCI</i>	0,19 (0,10)	0,49 (0,10)	0,80 (0,10)	1,10 (0,10)	1,40 (0,10)	1,70 (0,10)	2,00 (0,10)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,13)	0,55 (0,14)	0,88 (0,16)	1,21 (0,18)	1,54 (0,20)	1,87 (0,22)	2,20 (0,25)
	<i>CH_{sup}</i>	117,67 (3,23)	117,67 (3,23)	117,67 (3,23)	117,67 (3,23)	117,67 (3,23)	117,67 (3,23)	117,67 (3,23)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,22 (0,11)	0,52 (0,11)	0,82 (0,11)	1,12 (0,11)	1,42 (0,11)	1,72 (0,11)	2,02 (0,11)
	<i>WSD</i>	0,31 (0,15)	0,76 (0,14)	1,20 (0,15)	1,65 (0,18)	2,09 (0,22)	2,54 (0,26)	2,98 (0,31)
	<i>RCI</i>	0,22 (0,12)	0,53 (0,13)	0,83 (0,13)	1,14 (0,14)	1,45 (0,14)	1,75 (0,15)	2,06 (0,16)
	<i>GLN</i>	0,24 (0,11)	0,58 (0,10)	0,93 (0,12)	1,27 (0,16)	1,62 (0,20)	1,96 (0,26)	2,31 (0,31)
	<i>CH_{sup}</i>	117,53 (3,38)	117,53 (3,38)	117,53 (3,38)	117,53 (3,38)	117,53 (3,38)	117,53 (3,38)	117,53 (3,38)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,19 (0,11)	0,49 (0,11)	0,79 (0,11)	1,09 (0,11)	1,39 (0,11)	1,69 (0,11)	1,99 (0,11)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,20)	0,73 (0,24)	1,18 (1,28)	1,63 (2,07)	2,07 (0,38)	2,52 (0,44)	2,97 (0,49)
	<i>RCI</i>	0,19 (0,12)	0,49 (0,11)	0,80 (0,11)	1,11 (0,11)	1,41 (0,11)	1,72 (0,11)	2,03 (0,12)
	<i>GLN</i>	0,23 (0,16)	0,57 (0,21)	0,91 (0,26)	1,26 (0,31)	1,61 (0,36)	1,96 (0,41)	2,30 (0,47)
	<i>CH_{sup}</i>	117,40 (5,26)	117,40 (5,26)	117,40 (5,26)	117,40 (5,26)	117,40 (5,26)	117,40 (5,26)	117,40 (5,26)

Tabla 10 (cont.). Media (desviación típica) de los cinco métodos evaluados ($n = 100$, $R_{XY} = 0,8$)

<i>Tamaño efecto</i> =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	0,20 (0,10)	0,50 (0,10)	0,80 (0,10)	1,10 (0,10)	1,40 (0,10)	1,70 (0,10)	2,00 (0,10)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,14)	0,71 (0,15)	1,14 (0,15)	1,56 (0,15)	1,99 (0,15)	2,41 (0,16)	2,84 (0,16)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,10)	0,50 (0,10)	0,80 (0,10)	1,10 (0,10)	1,41 (0,10)	1,71 (0,10)	2,01 (0,10)
	<i>GLN</i>	0,21 (0,11)	0,53 (0,11)	0,85 (0,11)	1,16 (0,11)	1,48 (0,11)	1,80 (0,11)	2,12 (0,12)
	<i>CH_{sup}</i>	115,12 (1,53)	115,12 (1,53)	115,12 (1,53)	115,12 (1,53)	115,12 (1,53)	115,12 (1,53)	115,12 (1,53)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	0,20 (0,10)	0,50 (0,10)	0,80 (0,10)	1,10 (0,10)	1,40 (0,10)	1,70 (0,10)	2,00 (0,10)
	<i>WSD</i>	0,28 (0,15)	0,71 (0,15)	1,13 (0,15)	1,56 (0,16)	1,99 (0,16)	2,41 (0,17)	2,84 (0,17)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,10)	0,50 (0,10)	0,80 (0,10)	1,10 (0,10)	1,40 (0,10)	1,70 (0,10)	2,00 (0,10)
	<i>GLN</i>	0,21 (0,11)	0,53 (0,11)	0,85 (0,11)	1,16 (0,12)	1,48 (0,12)	1,80 (0,16)	2,12 (0,13)
	<i>CH_{sup}</i>	114,93 (1,87)	114,93 (1,87)	114,93 (1,87)	114,93 (1,87)	114,93 (1,87)	114,93 (1,87)	114,93 (1,87)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	0,20 (0,10)	0,50 (0,10)	0,80 (0,10)	1,10 (0,10)	1,40 (0,10)	1,70 (0,10)	2,00 (0,10)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,15)	0,72 (0,15)	1,15 (0,15)	1,57 (0,16)	2,00 (0,16)	2,43 (0,17)	2,86 (0,18)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,10)	0,51 (0,10)	0,81 (0,10)	1,11 (0,10)	1,41 (0,10)	1,71 (0,10)	2,01 (0,11)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,11)	0,54 (0,11)	0,85 (0,11)	1,17 (0,12)	1,49 (0,13)	1,81 (0,13)	2,13 (0,14)
	<i>CH_{sup}</i>	114,86 (2,04)	114,86 (2,04)	114,86 (2,04)	114,86 (2,04)	114,86 (2,04)	114,86 (2,04)	114,86 (2,04)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,20 (0,10)	0,50 (0,10)	0,80 (0,10)	1,10 (0,10)	1,40 (0,10)	1,70 (0,10)	2,00 (0,10)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,14)	0,72 (0,13)	1,15 (0,13)	1,58 (0,12)	2,00 (0,12)	2,43 (0,12)	2,86 (0,13)
	<i>RCI</i>	0,21 (0,10)	0,51 (0,10)	0,81 (0,10)	1,11 (0,10)	1,41 (0,10)	1,71 (0,10)	2,02 (0,10)
	<i>GLN</i>	0,22 (0,10)	0,54 (0,09)	,086 (0,,09)	1,18 (0,08)	1,50 (0,08)	1,82 (0,08)	2,14 (0,09)
	<i>CH_{sup}</i>	114,96 (1,51)	114,96 (1,51)	114,96 (1,51)	114,96 (1,51)	114,96 (1,51)	114,96 (1,51)	114,96 (1,51)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,19 (0,11)	0,49 (0,11)	0,79 (0,11)	1,09 (0,11)	1,39 (0,11)	1,69 (0,11)	1,99 (0,11)
	<i>WSD</i>	0,28 (0,16)	0,71 (0,17)	1,14 (0,19)	1,57 (0,20)	2,00 (0,21)	2,43 (0,23)	2,86 (0,25)
	<i>RCI</i>	0,19 (0,11)	0,49 (0,11)	0,80 (0,11)	1,10 (0,11)	1,40 (0,11)	1,70 (0,11)	2,00 (0,11)
	<i>GLN</i>	0,21 (0,12)	0,53 (0,13)	0,85 (0,15)	1,17 (0,16)	1,49 (0,18)	1,81 (0,19)	2,13 (0,21)
	<i>CH_{sup}</i>	114,96 (2,90)	114,96 (2,90)	114,96 (2,90)	114,96 (2,90)	114,96 (2,90)	114,96 (2,90)	114,96 (2,90)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,22 (0,11)	0,52 (0,11)	0,82 (0,11)	1,12 (0,11)	1,42 (0,11)	1,72 (0,11)	2,02 (0,11)
	<i>WSD</i>	0,32 (0,17)	0,76 (0,19)	1,21 (0,24)	1,66 (0,32)	2,10 (0,40)	2,55 (0,48)	3,00 (0,57)
	<i>RCI</i>	0,22 (0,13)	0,53 (0,14)	0,84 (0,15)	1,14 (0,16)	1,45 (0,17)	1,75 (0,18)	2,06 (0,19)
	<i>GLN</i>	0,24 (0,12)	0,57 (0,14)	0,91 (0,20)	1,25 (0,27)	1,58 (0,35)	1,92 (0,44)	2,26 (0,52)
	<i>CH_{sup}</i>	114,76 (2,68)	114,76 (2,68)	114,76 (2,68)	114,76 (2,68)	114,76 (2,68)	114,76 (2,68)	114,76 (2,68)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,17 (0,12)	0,47 (0,12)	0,77 (0,12)	1,07 (0,12)	1,37 (0,12)	1,67 (0,12)	1,97 (0,12)
	<i>WSD</i>	0,25 (0,22)	0,70 (0,27)	1,14 (0,34)	1,59 (0,41)	2,03 (0,49)	2,48 (0,58)	2,92 (0,67)
	<i>RCI</i>	0,17 (0,13)	0,47 (0,12)	0,78 (0,11)	1,09 (0,11)	1,39 (0,11)	1,70 (0,11)	2,01 (0,11)
	<i>GLN</i>	0,19 (0,17)	0,53 (0,23)	0,86 (0,31)	1,20 (0,39)	1,53 (0,47)	1,87 (0,55)	2,20 (0,64)
	<i>CH_{sup}</i>	114,31 (4,40)	114,31 (4,40)	114,31 (4,40)	114,31 (4,40)	114,31 (4,40)	114,31 (4,40)	114,31 (4,40)

Tabla 10 (cont.). Media (desviación típica) de los cinco métodos evaluados ($n = 100$, $R_{XY} = 0,9$)

<i>Tamaño efecto</i> =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	0,20 (0,10)	0,50 (0,10)	0,80 (0,10)	1,10 (0,10)	1,40 (0,10)	1,70 (0,10)	2,00 (0,10)
	<i>WSD</i>	0,28 (0,15)	0,71 (0,15)	1,13 (0,15)	1,56 (0,15)	1,99 (0,15)	2,41 (0,16)	2,84 (0,16)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,11)	0,50 (0,11)	0,80 (0,11)	1,10 (0,11)	1,40 (0,11)	1,71 (0,11)	2,01 (0,11)
	<i>GLN</i>	0,21 (0,11)	0,51 (0,11)	0,82 (0,11)	1,13 (0,11)	1,44 (0,11)	1,75 (0,11)	2,06 (0,11)
	<i>CH_{sup}</i>	110,91 (1,55)	110,91 (1,55)	110,91 (1,55)	110,91 (1,55)	110,91 (1,55)	110,91 (1,55)	110,91 (1,55)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	0,20 (0,10)	0,50 (0,10)	0,80 (0,10)	1,10 (0,10)	1,40 (0,10)	1,70 (0,10)	2,00 (0,10)
	<i>WSD</i>	0,29 (0,14)	0,71 (0,14)	1,14 (0,14)	1,57 (0,14)	1,99 (0,14)	2,42 (0,15)	2,85 (0,15)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,10)	0,50 (0,10)	0,81 (0,10)	1,11 (0,10)	1,41 (0,10)	1,71 (0,10)	2,01 (0,10)
	<i>GLN</i>	0,21 (0,10)	0,52 (0,10)	0,83 (0,10)	1,14 (0,10)	1,45 (0,10)	1,76 (0,11)	2,07 (0,11)
	<i>CH_{sup}</i>	110,94 (1,72)	110,94 (1,72)	110,94 (1,72)	110,94 (1,72)	110,94 (1,72)	110,94 (1,72)	110,94 (1,72)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	0,20 (0,10)	0,50 (0,10)	0,80 (0,10)	1,10 (0,10)	1,40 (0,10)	1,70 (0,10)	2,00 (0,10)
	<i>WSD</i>	0,20 (0,11)	0,51 (0,11)	0,82 (0,11)	1,14 (0,11)	1,45 (0,11)	1,76 (0,12)	2,07 (0,12)
	<i>RCI</i>	0,20 (0,10)	0,50 (0,10)	0,80 (0,10)	1,10 (0,10)	1,40 (0,10)	1,71 (0,10)	2,01 (0,10)
	<i>GLN</i>	0,20 (0,11)	0,51 (0,11)	0,82 (0,11)	1,14 (0,11)	1,45 (0,11)	1,76 (0,12)	2,07 (0,12)
	<i>CH_{sup}</i>	110,90 (1,85)	110,90 (1,85)	110,90 (1,85)	110,90 (1,85)	110,90 (1,85)	110,90 (1,85)	110,90 (1,85)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,21 (0,10)	0,51 (0,10)	0,81 (0,10)	1,11 (0,10)	1,41 (0,10)	1,71 (0,10)	2,01 (0,10)
	<i>WSD</i>	0,30 (0,14)	0,72 (0,14)	1,15 (0,14)	1,58 (0,14)	2,01 (0,14)	2,43 (0,14)	2,86 (0,14)
	<i>RCI</i>	0,21 (0,10)	0,51 (0,10)	0,81 (0,10)	1,11 (0,10)	1,42 (0,10)	1,72 (0,11)	2,02 (0,11)
	<i>GLN</i>	0,21 (0,10)	0,52 (0,10)	0,83 (0,10)	1,15 (0,10)	1,46 (0,10)	1,77 (0,10)	2,08 (0,10)
	<i>CH_{sup}</i>	110,85 (1,51)	110,85 (1,51)	110,85 (1,51)	110,85 (1,51)	110,85 (1,51)	110,85 (1,51)	110,85 (1,51)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	0,19 (0,10)	0,49 (0,10)	0,79 (0,10)	1,09 (0,10)	1,39 (0,10)	1,69 (0,10)	1,99 (0,10)
	<i>WSD</i>	0,28 (0,15)	0,70 (0,16)	1,13 (0,17)	1,56 (0,18)	1,99 (0,18)	2,42 (0,19)	2,84 (0,20)
	<i>RCI</i>	0,19 (0,10)	0,49 (0,10)	0,80 (0,10)	1,10 (0,10)	1,40 (0,10)	1,70 (0,10)	2,00 (0,10)
	<i>GLN</i>	0,20 (0,11)	0,51 (0,12)	0,82 (0,13)	1,13 (0,13)	1,44 (0,14)	1,76 (0,15)	2,07 (0,16)
	<i>CH_{sup}</i>	110,87 (2,31)	110,87 (2,31)	110,87 (2,31)	110,87 (2,31)	110,87 (2,31)	110,87 (2,31)	110,87 (2,31)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,22 (0,12)	0,52 (0,12)	0,82 (0,12)	1,12 (0,12)	1,42 (0,12)	1,72 (0,12)	2,02 (0,12)
	<i>WSD</i>	0,32 (0,18)	0,76 (0,18)	1,19 (0,19)	1,63 (0,20)	2,06 (0,22)	2,50 (0,24)	2,94 (0,26)
	<i>RCI</i>	0,23 (0,13)	0,53 (0,14)	0,84 (0,15)	1,14 (0,15)	1,44 (0,16)	1,75 (0,17)	2,05 (0,18)
	<i>GLN</i>	0,23 (0,13)	0,55 (0,13)	0,87 (0,14)	1,19 (0,15)	1,50 (0,17)	1,82 (0,19)	2,14 (0,21)
	<i>CH_{sup}</i>	100,69 (2,16)	100,69 (2,16)	100,69 (2,16)	100,69 (2,16)	100,69 (2,16)	100,69 (2,16)	100,69 (2,16)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	0,18 (0,11)	0,48 (0,11)	0,78 (0,11)	1,08 (0,11)	1,38 (0,11)	1,68 (0,11)	1,98 (0,11)
	<i>WSD</i>	0,26 (0,18)	0,70 (0,20)	1,14 (0,23)	1,57 (0,26)	2,01 (0,30)	2,45 (0,33)	2,88 (0,37)
	<i>RCI</i>	0,18 (0,12)	0,48 (0,11)	0,79 (0,11)	1,09 (0,11)	1,40 (0,11)	1,70 (0,11)	2,00 (0,11)
	<i>GLN</i>	0,19 (0,14)	0,51 (0,16)	0,83 (0,20)	1,15 (0,23)	1,47 (0,27)	1,79 (0,30)	2,11 (0,34)
	<i>CH_{sup}</i>	110,77 (3,09)	110,77 (3,09)	110,77 (3,09)	110,77 (3,09)	110,77 (3,09)	110,77 (3,09)	110,77 (3,09)

Las siguientes doce páginas muestran la **Tabla 11**
con el **porcentaje medio (desviación típica) de falsos negativos**
para $n = 10$, $n = 25$, $n = 50$ y $n = 100$
y para $R_{XY} = 0,7$, $R_{XY} = 0,8$, $R_{XY} = 0,9$.

Tabla 11. Porcentaje medio (desviación típica) de falsos negativos ($n = 10$, $R_{XY} = 0,7$)

Tamaño del efecto =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	93,40 (10,70)	82,50 (12,30)	75,30 (13,90)	60,63 (15,13)	53,90 (15,60)	49,60 (15,31)	45,10 (15,51)
	<i>WSD</i>	92,53 (11,70)	83,20 (14,10)	72,80 (14,70)	61,42 (15,60)	53,80 (15,71)	49,44 (15,63)	43,70 (16,50)
	<i>RCI</i>	92,50 (11,30)	81,40 (12,70)	73,73 (14,10)	59,70 (15,30)	53,30 (15,50)	49,04 (15,50)	44,40 (15,60)
	<i>GLN</i>	94,00 (13,80)	80,31 (19,43)	64,40 (17,93)	56,63 (16,93)	52,00 (16,40)	47,50 (16,40)	42,00 (16,90)
	<i>CH_{sup}</i>	98,51 (3,90)	94,70 (7,20)	85,04 (11,13)	69,82 (12,00)	57,40 (13,30)	49,61 (14,50)	42,20 (15,60)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	91,91 (8,14)	85,90 (10,30)	78,60 (12,44)	69,60 (14,11)	59,51 (15,00)	48,54 (15,63)	37,03 (15,00)
	<i>WSD</i>	89,92 (9,94)	83,91 (12,20)	76,30 (14,21)	66,90 (16,30)	56,60 (17,10)	45,80 (17,20)	34,80 (16,11)
	<i>RCI</i>	90,70 (8,84)	84,50 (10,92)	76,70 (13,30)	67,80 (14,44)	57,00 (15,60)	46,10 (15,90)	35,00 (15,22)
	<i>GLN</i>	89,53 (11,20)	82,90 (13,90)	74,30 (16,20)	63,70 (17,50)	52,00 (18,21)	40,20 (17,74)	29,00 (16,22)
	<i>CH_{sup}</i>	97,04 (4,61)	92,10 (6,04)	84,60 (7,90)	74,80 (10,60)	63,12 (13,50)	50,72 (15,10)	38,30 (15,21)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	92,02 (8,40)	86,91 (10,54)	80,20 (12,70)	71,10 (14,80)	60,31 (15,60)	48,54 (15,82)	37,10 (15,51)
	<i>WSD</i>	90,50 (9,84)	84,64 (12,20)	77,01 (14,80)	67,10 (17,00)	56,00 (17,90)	44,51 (18,00)	34,00 (16,70)
	<i>RCI</i>	91,00 (9,10)	85,50 (11,30)	78,20 (13,50)	68,43 (15,30)	57,43 (16,00)	45,62 (16,30)	34,40 (15,40)
	<i>GLN</i>	89,81 (10,90)	83,52 (13,60)	75,30 (16,70)	63,74 (18,62)	51,40 (19,30)	39,32 (18,90)	27,81 (16,60)
	<i>CH_{sup}</i>	96,40 (4,81)	92,10 (6,10)	84,44 (8,41)	75,40 (11,83)	63,84 (14,70)	50,64 (15,82)	37,50 (15,30)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	93,50 (12,30)	89,51 (15,11)	83,40 (19,10)	71,80 (25,80)	42,30 (23,20)	26,82 (14,10)	21,80 (12,12)
	<i>WSD</i>	85,83 (24,50)	76,50 (28,20)	65,40 (29,52)	53,10 (29,60)	35,43 (23,24)	23,04 (13,43)	19,00 (11,30)
	<i>RCI</i>	88,20 (23,50)	82,71 (26,42)	74,30 (29,30)	61,74 (30,90)	36,80 (22,90)	24,62 (14,30)	20,33 (12,20)
	<i>GLN</i>	85,30 (26,31)	75,94 (31,22)	62,40 (33,14)	39,80 (24,74)	26,60 (15,21)	20,70 (12,50)	17,30 (10,20)
	<i>CH_{sup}</i>	98,90 (8,13)	95,70 (15,60)	89,10 (22,80)	71,93 (27,40)	46,40 (21,70)	31,50 (14,52)	24,04 (12,00)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	88,70 (7,30)	86,14 (8,50)	83,40 (9,90)	80,60 (11,00)	76,53 (12,74)	70,80 (14,53)	41,44 (27,60)
	<i>WSD</i>	86,20 (10,51)	82,12 (15,01)	77,31 (19,30)	29,70 (24,53)	60,42 (29,63)	49,04 (31,90)	31,40 (28,11)
	<i>RCI</i>	87,51 (7,40)	84,54 (8,60)	81,20 (10,20)	76,90 (13,10)	70,40 (17,12)	60,93 (21,70)	30,51 (22,60)
	<i>GLN</i>	85,30 (11,81)	80,63 (16,80)	74,70 (21,50)	66,90 (26,50)	56,60 (31,00)	44,80 (32,90)	29,40 (31,60)
	<i>CH_{sup}</i>	89,90 (9,51)	85,11 (14,04)	80,40 (17,54)	75,24 (20,74)	68,72 (23,83)	58,84 (27,04)	44,30 (29,20)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	88,43 (21,90)	85,02 (24,80)	79,30 (28,64)	69,51 (33,14)	46,90 (34,30)	17,70 (11,74)	14,10 (9,90)
	<i>WSD</i>	65,90 (37,80)	55,00 (38,50)	44,20 (36,70)	33,70 (33,00)	23,52 (25,70)	13,10 (10,12)	11,01 (8,60)
	<i>RCI</i>	76,40 (35,80)	70,10 (38,81)	62,50 (40,40)	53,44 (40,04)	36,34 (34,41)	15,90 (13,30)	12,70 (10,12)
	<i>GLN</i>	64,40 (38,70)	52,00 (39,40)	40,62 (36,70)	28,60 (29,60)	15,70 (12,03)	11,94 (9,10)	10,10 (7,60)
	<i>CH_{sup}</i>	93,60 (22,34)	86,20 (31,00)	78,20 (36,40)	66,50 (39,20)	42,73 (31,80)	23,80 (15,90)	17,90 (12,30)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	92,20 (6,51)	90,84 (7,30)	89,20 (8,40)	87,20 (9,30)	84,60 (10,51)	79,60 (13,50)	39,50 (34,23)
	<i>WSD</i>	87,00 (15,63)	78,80 (25,40)	67,50 (33,50)	57,50 (37,30)	47,80 (38,40)	38,03 (37,00)	24,43 (30,24)
	<i>RCI</i>	90,31 (6,50)	86,00 (13,30)	79,72 (20,41)	73,70 (25,20)	66,21 (29,44)	54,23 (31,70)	27,30 (29,34)
	<i>GLN</i>	85,60 (17,10)	75,60 (27,64)	64,34 (34,60)	54,44 (38,00)	45,21 (38,63)	35,61 (37,00)	22,84 (31,60)
	<i>CH_{sup}</i>	84,93 (19,80)	78,51 (27,00)	72,40 (31,40)	65,94 (34,90)	58,40 (37,40)	50,60 (38,04)	37,50 (36,10)

Tabla 11 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos negativos ($n = 10$, $R_{XY} = 0,8$)

Tamaño del efecto =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	95,40 (9,43)	83,10 (12,40)	27,42 (14,90)	57,70 (15,71)	53,00 (15,70)	49,10 (15,50)	45,00 (15,60)
	<i>WSD</i>	93,10 (11,80)	81,73 (15,10)	69,10 (16,02)	57,90 (16,00)	52,50 (15,84)	48,40 (15,74)	43,50 (16,30)
	<i>RCI</i>	93,52 (11,40)	80,40 (13,62)	69,83 (15,80)	57,00 (15,71)	52,20 (15,90)	48,20 (15,50)	44,00 (15,43)
	<i>GLN</i>	93,70 (14,10)	80,32 (20,40)	63,32 (17,90)	55,62 (16,03)	51,32 (16,00)	47,53 (15,93)	42,61 (16,22)
	<i>CII_{sup}</i>	98,80 (3,50)	95,30 (6,70)	86,34 (10,60)	71,60 (11,40)	58,10 (12,22)	50,30 (13,50)	43,30 (14,63)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	91,70 (8,70)	86,10 (10,90)	78,74 (12,93)	69,90 (14,72)	59,62 (16,01)	48,80 (16,10)	37,91 (15,30)
	<i>WSD</i>	90,02 (10,20)	84,00 (12,53)	76,40 (14,73)	67,43 (16,23)	57,21 (17,43)	46,13 (17,22)	35,61 (15,90)
	<i>RCI</i>	90,00 (9,71)	84,30 (11,90)	76,62 (14,00)	67,23 (15,70)	56,90 (16,50)	46,10 (16,44)	35,40 (15,50)
	<i>GLN</i>	90,20 (11,10)	83,82 (13,74)	75,33 (15,52)	65,50 (17,30)	54,22 (17,70)	42,70 (17,10)	31,31 (15,72)
	<i>CII_{sup}</i>	96,70 (4,71)	92,60 (6,20)	84,90 (7,90)	75,80 (10,40)	64,22 (13,20)	51,83 (14,60)	39,80 (14,82)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	92,10 (7,90)	87,10 (10,00)	80,10 (12,20)	70,90 (14,32)	59,50 (16,00)	74,20 (15,90)	35,74 (15,20)
	<i>WSD</i>	90,50 (9,30)	84,60 (11,70)	76,70 (14,40)	66,70 (16,74)	55,30 (17,70)	43,90 (17,23)	32,80 (16,30)
	<i>RCI</i>	90,63 (8,72)	85,10 (11,10)	77,23 (13,33)	67,64 (15,40)	55,81 (16,71)	43,80 (16,21)	33,00 (15,10)
	<i>GLN</i>	90,10 (10,00)	83,90 (12,90)	75,50 (15,40)	64,31 (17,72)	52,20 (18,11)	39,20 (17,80)	29,02 (15,90)
	<i>CII_{sup}</i>	96,60 (4,83)	92,40 (6,20)	85,60 (7,80)	76,40 (10,80)	65,03 (13,40)	52,03 (14,90)	39,10 (15,13)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	92,40 (14,90)	89,40 (18,40)	82,30 (22,60)	69,40 (27,80)	37,00 (19,53)	25,73 (13,62)	21,22 (11,70)
	<i>WSD</i>	85,22 (19,50)	76,80 (20,01)	65,60 (15,50)	59,50 (12,31)	57,54 (12,30)	60,00 (12,91)	62,90 (13,32)
	<i>RCI</i>	88,13 (18,24)	81,53 (19,70)	72,00 (12,82)	62,83 (15,40)	56,70 (13,20)	59,70 (13,40)	62,41 (14,00)
	<i>GLN</i>	86,80 (20,20)	80,70 (22,13)	71,80 (22,34)	59,92 (16,70)	57,60 (12,30)	60,92 (13,00)	63,61 (13,21)
	<i>CII_{sup}</i>	98,51 (7,31)	95,52 (12,60)	88,43 (18,74)	72,62 (22,80)	54,80 (13,90)	54,03 (11,50)	57,82 (12,50)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	88,90 (7,10)	86,34 (8,70)	83,44 (9,90)	80,20 (11,53)	76,80 (12,80)	72,30 (14,40)	47,30 (28,11)
	<i>WSD</i>	86,23 (10,22)	83,33 (11,92)	78,44 (17,23)	72,12 (23,70)	64,23 (28,40)	54,30 (31,60)	36,70 (30,32)
	<i>RCI</i>	87,63 (7,51)	84,83 (9,00)	81,60 (10,20)	77,80 (12,90)	72,44 (16,80)	64,01 (21,62)	34,80 (26,00)
	<i>GLN</i>	85,60 (11,34)	82,00 (14,03)	76,40 (19,63)	69,40 (25,90)	61,71 (29,40)	51,20 (32,80)	36,73 (32,64)
	<i>CII_{sup}</i>	90,40 (4,60)	86,80 (8,90)	82,54 (13,71)	77,70 (17,80)	71,30 (21,74)	62,33 (25,30)	47,10 (27,70)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	87,50 (24,30)	83,70 (27,40)	77,40 (31,40)	66,50 (35,20)	40,70 (33,81)	17,40 (11,41)	14,21 (9,93)
	<i>WSD</i>	67,31 (38,50)	57,00 (39,23)	45,30 (37,20)	33,23 (32,44)	20,70 (21,53)	13,13 (9,90)	11,30 (8,53)
	<i>RCI</i>	76,50 (36,20)	70,10 (38,84)	61,93 (40,40)	50,90 (40,02)	31,11 (31,30)	15,40 (11,80)	12,90 (10,00)
	<i>GLN</i>	64,83 (39,00)	54,20 (39,60)	42,14 (37,10)	27,94 (28,31)	16,33 (12,50)	12,90 (9,90)	10,64 (8,00)
	<i>CII_{sup}</i>	94,22 (20,84)	88,32 (28,80)	81,88 (33,70)	70,10 (37,50)	46,22 (32,30)	25,33 (16,20)	19,02 (12,20)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	91,73 (6,52)	90,70 (7,33)	89,40 (8,10)	87,72 (9,10)	85,42 (10,40)	81,10 (13,40)	46,63 (37,91)
	<i>WSD</i>	87,70 (14,20)	80,70 (25,21)	72,02 (32,13)	63,24 (36,00)	53,24 (38,04)	42,10 (37,70)	27,42 (32,80)
	<i>RCI</i>	90,61 (6,70)	88,11 (10,50)	83,30 (17,50)	77,60 (22,90)	71,14 (26,54)	59,51 (31,04)	31,23 (32,10)
	<i>GLN</i>	86,40 (15,50)	78,00 (27,00)	69,13 (32,94)	59,70 (36,80)	50,44 (38,31)	39,60 (37,80)	25,90 (33,90)
	<i>CII_{sup}</i>	84,62 (20,50)	79,00 (26,30)	73,20 (31,00)	68,63 (33,70)	61,90 (36,00)	54,30 (37,70)	43,90 (36,30)

Tabla 11 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos negativos ($n = 10$, $R_{XY} = 0,9$)

Tamaño del efecto =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	96,60 (9,10)	83,82 (13,20)	67,14 (15,00)	57,20 (15,50)	53,00 (16,00)	49,23 (15,92)	44,73 (15,93)
	<i>WSD</i>	93,64 (12,24)	80,23 (15,71)	64,80 (15,80)	56,40 (15,70)	52,20 (16,10)	48,40 (15,92)	44,20 (16,50)
	<i>RCI</i>	93,73 (12,00)	79,13 (14,74)	64,30 (15,60)	55,93 (15,72)	52,00 (16,02)	48,42 (15,80)	44,40 (16,13)
	<i>GLN</i>	94,00 (14,30)	79,21 (20,40)	62,11 (16,30)	55,52 (15,91)	51,62 (16,10)	48,01 (15,91)	43,90 (16,40)
	<i>CII_{sup}</i>	98,64 (3,51)	95,20 (6,81)	86,32 (10,80)	73,13 (11,42)	59,80 (12,10)	51,21 (13,84)	44,42 (14,62)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	92,00 (8,00)	86,10 (10,11)	78,52 (13,40)	69,41 (14,10)	58,72 (15,94)	47,71 (16,10)	37,10 (15,30)
	<i>WSD</i>	90,20 (9,40)	84,00 (12,04)	75,91 (13,80)	66,21 (15,84)	55,63 (17,00)	45,00 (17,10)	34,33 (15,81)
	<i>RCI</i>	90,50 (8,83)	84,00 (11,44)	75,90 (13,51)	66,51 (15,30)	55,80 (16,60)	44,80 (16,21)	33,93 (15,33)
	<i>GLN</i>	90,30 (9,71)	83,90 (12,41)	74,90 (14,64)	65,11 (16,42)	54,20 (17,43)	43,60 (17,23)	32,20 (15,70)
	<i>CII_{sup}</i>	96,70 (4,80)	92,80 (5,80)	86,50 (7,33)	77,21 (9,60)	66,64 (11,91)	54,40 (13,40)	41,90 (13,71)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	93,00 (7,40)	88,00 (9,30)	80,72 (11,80)	71,70 (13,50)	60,62 (15,40)	48,10 (15,41)	36,70 (14,70)
	<i>WSD</i>	91,40 (8,74)	85,60 (11,01)	78,00 (13,30)	68,10 (15,62)	56,41 (17,30)	45,01 (16,62)	37,71 (15,50)
	<i>RCI</i>	91,50 (8,43)	86,04 (10,63)	78,02 (12,94)	68,60 (14,90)	56,74 (16,42)	44,71 (16,10)	33,80 (14,70)
	<i>GLN</i>	91,22 (9,40)	85,34 (11,60)	77,60 (13,70)	67,34 (16,20)	54,80 (17,24)	42,64 (16,60)	31,40 (15,22)
	<i>CII_{sup}</i>	96,67 (4,71)	92,71 (5,60)	86,72 (7,02)	78,21 (9,03)	67,32 (11,50)	54,40 (12,93)	41,63 (13,50)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	90,63 (22,30)	85,83 (26,60)	78,01 (30,10)	64,03 (32,00)	31,90 (17,30)	24,80 (14,20)	20,80 (12,40)
	<i>WSD</i>	84,20 (29,70)	76,74 (32,80)	65,61 (33,72)	49,23 (30,62)	28,70 (17,60)	22,40 (13,54)	18,80 (11,70)
	<i>RCI</i>	85,92 (28,63)	80,20 (31,50)	71,30 (33,40)	54,80 (32,41)	29,20 (17,12)	23,31 (13,91)	19,61 (12,16)
	<i>GLN</i>	83,31 (30,54)	75,91 (33,72)	63,83 (35,50)	42,80 (28,90)	27,50 (16,50)	22,10 (13,50)	18,30 (11,22)
	<i>CII_{sup}</i>	98,50 (8,60)	96,52 (14,50)	92,50 (19,80)	78,80 (25,40)	52,10 (21,40)	34,43 (13,70)	26,20 (11,62)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	88,40 (7,40)	86,03 (8,50)	83,50 (10,00)	80,90 (11,20)	77,72 (12,70)	72,83 (14,80)	54,82 (26,80)
	<i>WSD</i>	86,60 (9,21)	83,51 (11,50)	79,30 (16,80)	74,10 (22,10)	67,10 (27,12)	58,23 (31,03)	42,94 (32,20)
	<i>RCI</i>	87,32 (7,63)	84,80 (9,11)	82,10 (10,30)	68,70 (12,80)	74,12 (16,64)	66,30 (21,70)	43,62 (29,31)
	<i>GLN</i>	85,94 (10,40)	82,30 (13,03)	77,72 (18,50)	72,40 (23,30)	65,43 (27,90)	56,23 (31,50)	47,80 (33,00)
	<i>CII_{sup}</i>	90,83 (5,21)	86,64 (9,90)	82,70 (13,50)	78,43 (16,61)	73,00 (19,93)	65,30 (23,40)	52,60 (25,13)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	82,51 (31,30)	78,06 (34,30)	71,01 (37,14)	59,02 (39,20)	36,90 (33,13)	16,41 (11,33)	13,52 (9,50)
	<i>WSD</i>	64,90 (40,80)	55,91 (41,31)	46,82 (40,00)	34,42 (34,10)	20,90 (21,82)	13,21 (9,84)	11,02 (8,33)
	<i>RCI</i>	72,14 (39,44)	66,44 (41,30)	59,50 (42,11)	48,23 (40,24)	29,60 (30,14)	14,94 (11,42)	12,40 (9,60)
	<i>GLN</i>	62,80 (40,70)	53,50 (41,00)	43,50 (38,72)	31,70 (32,50)	17,50 (14,14)	13,34 (10,13)	10,83 (8,30)
	<i>CII_{sup}</i>	96,24 (16,10)	90,24 (25,90)	83,71 (32,10)	74,40 (36,02)	94,91 (32,00)	26,01 (14,90)	20,14 (12,00)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	91,31 (6,40)	90,10 (7,13)	88,60 (8,00)	87,12 (8,72)	85,11 (10,00)	81,20 (12,80)	50,40 (38,04)
	<i>WSD</i>	88,11 (12,20)	82,60 (22,30)	75,84 (28,80)	68,60 (33,52)	59,80 (36,92)	47,70 (38,70)	31,10 (35,90)
	<i>RCI</i>	90,22 (6,80)	88,40 (8,62)	85,20 (13,43)	81,00 (18,90)	75,10 (24,04)	64,11 (29,81)	35,00 (34,94)
	<i>GLN</i>	87,00 (13,40)	80,42 (23,60)	73,21 (29,72)	65,50 (34,23)	56,84 (37,10)	45,83 (38,72)	30,44 (36,43)
	<i>CII_{sup}</i>	86,90 (16,13)	82,51 (21,80)	78,40 (25,50)	73,13 (29,63)	68,30 (31,84)	60,80 (34,20)	49,60 (35,31)

Tabla 11 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos negativos ($n = 25$, $R_{XY} = 0,7$)

Tamaño del efecto =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	82,47 (6,96)	76,23 (8,04)	60,77 (9,61)	60,77 (9,61)	54,25 (9,89)	49,92 (9,87)	45,30 (9,75)
	<i>WSD</i>	93,26 (6,84)	83,00 (7,29)	75,03 (8,47)	61,72 (10,24)	54,23 (9,96)	49,76 (10,03)	45,14 (9,94)
	<i>RCI</i>	92,88 (6,43)	82,22 (7,02)	70,81 (8,09)	60,31 (9,63)	54,06 (9,91)	49,77 (9,91)	45,06 (9,71)
	<i>GLN</i>	97,78 (6,21)	80,37 (14,96)	63,00 (11,10)	56,49 (10,40)	52,10 (10,16)	48,18 (9,97)	43,60 (9,77)
	<i>CII_{sup}</i>	98,25 (3,75)	90,15 (8,78)	72,50 (8,59)	50,44 (7,30)	53,43 (7,53)	48,68 (8,21)	42,82 (9,35)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	92,25 (4,73)	87,03 (6,01)	79,51 (7,46)	70,20 (8,89)	59,48 (9,91)	47,72 (9,97)	36,42 (9,76)
	<i>WSD</i>	91,65 (5,30)	86,38 (6,67)	78,59 (8,38)	69,03 (9,88)	58,31 (10,77)	46,66 (10,97)	35,47 (10,39)
	<i>RCI</i>	91,84 (4,90)	86,51 (6,20)	78,80 (7,70)	69,42 (9,13)	58,60 (10,00)	46,86 (9,97)	35,66 (9,77)
	<i>GLN</i>	91,31 (6,00)	85,16 (7,96)	76,84 (9,71)	66,09 (11,35)	53,74 (11,92)	41,32 (11,20)	29,59 (10,40)
	<i>CII_{sup}</i>	94,17 (3,29)	88,82 (4,00)	80,99 (5,26)	70,79 (6,99)	58,44 (8,20)	45,62 (8,96)	33,32 (8,91)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	92,57 (4,72)	87,87 (6,05)	80,78 (7,84)	71,71 (8,88)	60,37 (9,81)	47,76 (10,15)	35,30 (9,60)
	<i>WSD</i>	91,90 (5,49)	87,03 (6,99)	79,63 (8,74)	69,78 (10,66)	58,32 (12,07)	46,06 (12,19)	34,04 (11,29)
	<i>RCI</i>	92,26 (4,88)	87,31 (6,25)	80,00 (8,03)	70,65 (9,15)	59,20 (10,05)	46,52 (10,36)	34,14 (9,61)
	<i>GLN</i>	91,77 (6,23)	86,30 (7,92)	77,79 (10,34)	66,67 (12,20)	53,39 (13,05)	39,90 (12,59)	27,54 (10,90)
	<i>CII_{sup}</i>	94,41 (3,11)	89,69 (3,90)	82,44 (5,55)	72,35 (7,14)	59,40 (8,74)	45,26 (9,51)	31,89 (8,88)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	95,86 (4,78)	92,61 (5,89)	88,11 (7,85)	79,91 (12,52)	40,34 (15,29)	26,24 (8,85)	21,28 (7,72)
	<i>WSD</i>	95,36 (6,76)	90,50 (10,40)	83,35 (14,75)	69,44 (20,86)	40,04 (17,92)	25,04 (8,61)	20,34 (7,41)
	<i>RCI</i>	95,18 (7,21)	91,38 (10,16)	85,91 (13,32)	76,14 (17,83)	36,94 (14,21)	25,46 (9,04)	20,82 (7,89)
	<i>GLN</i>	98,00 (8,01)	94,66 (14,18)	82,49 (23,34)	44,76 (17,96)	28,18 (9,55)	22,25 (7,68)	18,35 (6,69)
	<i>CII_{sup}</i>	99,88 (0,76)	99,42 (4,11)	95,74 (12,12)	68,13 (21,84)	36,32 (10,72)	25,70 (7,20)	20,51 (6,60)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	89,00 (4,47)	86,74 (5,21)	84,02 (5,89)	80,89 (6,86)	76,92 (7,67)	70,89 (8,62)	34,98 (19,71)
	<i>WSD</i>	88,18 (5,12)	85,72 (6,43)	82,82 (7,28)	79,11 (10,25)	72,92 (15,85)	60,34 (23,97)	34,51 (25,12)
	<i>RCI</i>	88,71 (4,50)	86,27 (5,18)	83,50 (6,00)	80,31 (6,93)	75,97 (7,71)	68,57 (11,17)	29,14 (16,76)
	<i>GLN</i>	87,57 (6,23)	84,84 (7,22)	81,47 (8,61)	77,13 (12,22)	69,66 (18,84)	56,04 (27,11)	32,74 (31,08)
	<i>CII_{sup}</i>	89,50 (3,20)	87,11 (3,72)	84,22 (4,35)	80,61 (5,34)	74,89 (10,21)	64,45 (16,89)	42,22 (25,78)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	95,67 (6,16)	94,14 (6,94)	91,41 (9,81)	85,22 (16,95)	58,00 (30,71)	17,62 (7,42)	13,52 (6,18)
	<i>WSD</i>	91,90 (15,96)	86,01 (21,88)	75,85 (29,42)	61,17 (33,79)	36,58 (30,00)	14,98 (7,69)	11,78 (6,07)
	<i>RCI</i>	93,06 (15,01)	89,91 (18,68)	84,66 (24,05)	73,94 (30,43)	44,93 (31,75)	16,10 (7,86)	12,55 (6,39)
	<i>GLN</i>	92,44 (19,38)	85,10 (27,19)	70,57 (34,47)	47,73 (33,79)	18,29 (8,85)	13,34 (6,70)	10,70 (5,45)
	<i>CII_{sup}</i>	99,34 (6,22)	97,12 (14,07)	92,32 (22,31)	75,38 (33,03)	31,89 (20,39)	18,30 (7,95)	13,62 (6,14)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	92,76 (3,97)	91,40 (4,45)	89,95 (4,98)	87,80 (5,69)	84,82 (6,51)	79,19 (8,54)	25,69 (25,11)
	<i>WSD</i>	91,31 (5,20)	88,15 (12,74)	83,08 (20,26)	76,08 (26,37)	64,85 (33,09)	49,05 (35,65)	18,83 (22,24)
	<i>RCI</i>	92,70 (3,76)	90,51 (4,32)	88,23 (7,39)	84,28 (12,79)	78,16 (18,40)	62,18 (26,81)	17,24 (17,32)
	<i>GLN</i>	90,36 (6,34)	86,26 (15,28)	80,60 (21,78)	72,25 (29,09)	60,27 (35,42)	45,24 (37,53)	16,46 (26,21)
	<i>CII_{sup}</i>	91,98 (4,38)	89,39 (10,21)	85,66 (16,36)	80,62 (22,22)	72,38 (27,95)	56,58 (34,66)	26,22 (30,65)

Tabla 11 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos negativos ($n = 25$, $R_{XY} = 0,8$)

Tamaño del efecto =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	95,34 (5,93)	82,64 (6,88)	74,53 (8,48)	58,27 (9,83)	53,53 (10,01)	49,51 (10,06)	45,36 (10,03)
	<i>WSD</i>	94,70 (6,50)	82,88 (7,22)	72,16 (9,52)	58,52 (9,88)	53,46 (10,09)	49,45 (10,13)	45,19 (10,17)
	<i>RCI</i>	94,74 (6,23)	82,04 (7,00)	73,50 (8,73)	58,00 (9,87)	53,25 (10,06)	49,23 (10,06)	45,03 (10,03)
	<i>GLN</i>	98,41 (5,20)	81,09 (15,95)	62,46 (10,74)	56,41 (10,15)	52,24 (10,12)	48,26 (10,28)	44,11 (9,79)
	<i>CII_{sup}</i>	98,23 (3,87)	91,52 (8,32)	73,87 (9,06)	59,78 (6,91)	53,65 (7,68)	48,94 (8,25)	43,83 (8,91)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	92,27 (4,70)	86,76 (6,25)	79,36 (7,51)	70,22 (8,95)	59,30 (9,72)	48,18 (9,82)	36,84 (9,61)
	<i>WSD</i>	91,78 (5,12)	86,05 (6,92)	78,58 (8,32)	69,21 (9,85)	58,22 (10,52)	47,25 (10,76)	36,14 (10,51)
	<i>RCI</i>	91,88 (4,87)	86,03 (6,47)	78,66 (7,72)	69,38 (9,05)	58,28 (9,86)	47,25 (9,81)	35,81 (9,65)
	<i>GLN</i>	91,64 (5,85)	85,42 (7,66)	77,39 (9,26)	67,28 (10,72)	55,64 (11,31)	43,39 (11,18)	31,76 (9,87)
	<i>CII_{sup}</i>	94,19 (3,26)	89,02 (3,90)	81,67 (4,82)	71,72 (6,32)	60,03 (7,49)	47,44 (7,84)	35,06 (8,18)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	92,72 (4,50)	87,94 (6,05)	81,14 (7,68)	71,99 (8,92)	60,45 (9,86)	47,39 (10,14)	35,15 (9,85)
	<i>WSD</i>	92,02 (5,02)	87,02 (6,61)	79,78 (8,28)	69,77 (10,01)	58,44 (11,06)	45,44 (11,56)	33,51 (10,96)
	<i>RCI</i>	92,26 (4,74)	87,40 (6,32)	80,37 (7,92)	70,90 (9,13)	59,17 (10,13)	46,08 (10,34)	34,01 (9,84)
	<i>GLN</i>	97,78 (5,52)	86,47 (7,29)	78,68 (9,15)	68,06 (10,81)	55,22 (12,10)	41,41 (11,83)	29,09 (10,57)
	<i>CII_{sup}</i>	94,56 (3,04)	90,21 (3,87)	83,47 (5,11)	73,90 (6,78)	61,55 (8,18)	47,64 (8,72)	34,26 (8,41)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	97,21 (4,52)	93,81 (6,47)	88,80 (8,82)	78,38 (16,32)	35,33 (11,37)	25,91 (8,76)	21,32 (7,47)
	<i>WSD</i>	96,66 (7,30)	92,10 (10,49)	84,05 (14,88)	68,11 (22,15)	34,62 (13,97)	24,69 (8,40)	20,34 (7,07)
	<i>RCI</i>	96,44 (7,36)	92,92 (9,09)	86,82 (12,71)	73,67 (20,52)	33,35 (11,14)	25,10 (8,74)	20,79 (7,44)
	<i>GLN</i>	98,24 (7,92)	95,38 (13,06)	84,99 (22,59)	47,23 (20,29)	29,16 (9,80)	23,05 (7,87)	19,06 (6,63)
	<i>CII_{sup}</i>	99,91 (0,61)	99,61 (2,83)	97,22 (8,16)	72,46 (20,44)	38,98 (10,97)	26,81 (6,72)	21,09 (6,29)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	88,97 (4,40)	86,66 (5,03)	84,30 (5,95)	81,29 (6,87)	77,36 (7,96)	71,57 (9,17)	45,33 (22,19)
	<i>WSD</i>	88,30 (5,15)	85,90 (6,11)	83,48 (6,99)	80,00 (9,04)	74,46 (13,92)	64,94 (20,61)	41,32 (26,44)
	<i>RCI</i>	88,62 (4,43)	86,31 (5,16)	83,80 (6,03)	80,79 (6,91)	76,65 (8,05)	70,00 (10,32)	38,57 (21,79)
	<i>GLN</i>	87,87 (5,72)	85,31 (6,79)	82,50 (8,15)	78,67 (10,39)	72,74 (15,61)	62,28 (22,26)	41,21 (29,68)
	<i>CII_{sup}</i>	89,74 (3,06)	87,26 (3,87)	84,69 (4,50)	81,44 (5,34)	76,82 (7,62)	67,89 (12,73)	48,36 (21,80)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	96,13 (7,02)	94,09 (10,17)	90,78 (14,06)	82,89 (22,28)	51,19 (31,58)	17,38 (7,05)	13,64 (5,95)
	<i>WSD</i>	91,96 (18,00)	85,06 (24,96)	74,57 (31,16)	58,78 (34,93)	32,07 (27,44)	14,88 (7,15)	11,79 (5,89)
	<i>RCI</i>	93,19 (16,23)	89,50 (21,20)	83,34 (26,34)	71,30 (32,59)	38,74 (29,17)	15,85 (7,30)	12,59 (6,15)
	<i>GLN</i>	91,81 (20,61)	83,80 (28,59)	71,68 (34,69)	49,01 (35,22)	19,34 (9,44)	14,07 (6,65)	11,14 (5,54)
	<i>CII_{sup}</i>	99,53 (4,72)	98,12 (10,73)	93,98 (19,53)	78,88 (31,14)	34,62 (20,44)	19,16 (7,31)	14,38 (5,80)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	92,62 (3,68)	91,44 (4,18)	89,93 (4,85)	88,06 (5,49)	85,35 (6,52)	80,09 (8,06)	30,20 (29,45)
	<i>WSD</i>	91,26 (4,92)	88,82 (10,43)	84,15 (18,78)	78,12 (24,70)	68,17 (31,31)	50,33 (35,78)	20,08 (24,80)
	<i>RCI</i>	92,14 (3,61)	90,77 (4,18)	88,89 (5,58)	85,98 (9,06)	80,56 (15,13)	67,44 (24,47)	19,48 (21,96)
	<i>GLN</i>	90,50 (5,97)	87,07 (12,66)	81,69 (20,69)	74,70 (26,46)	63,60 (33,37)	46,77 (37,48)	18,35 (28,25)
	<i>CII_{sup}</i>	92,14 (5,91)	90,02 (10,08)	87,53 (12,83)	83,45 (17,64)	77,30 (23,34)	65,23 (30,30)	33,60 (32,11)

Tabla 11 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos negativos ($n = 25$, $R_{XY} = 0,9$)

Tamaño del efecto =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	98,10 (4,59)	83,52 (6,73)	67,50 (9,66)	57,46 (9,95)	53,06 (10,13)	49,18 (10,10)	45,56 (10,16)
	<i>WSD</i>	96,76 (5,88)	82,44 (7,81)	66,93 (10,47)	57,23 (10,08)	52,87 (10,17)	48,90 (10,13)	45,13 (10,29)
	<i>RCI</i>	97,24 (5,55)	82,26 (7,36)	66,04 (9,95)	57,02 (10,05)	52,64 (10,16)	48,78 (10,11)	45,16 (10,20)
	<i>GLN</i>	98,74 (5,01)	82,47 (16,23)	61,82 (10,07)	56,16 (10,15)	52,18 (10,20)	48,60 (10,16)	44,68 (10,09)
	<i>CII_{sup}</i>	98,26 (3,77)	91,70 (8,20)	75,20 (9,19)	60,76 (7,01)	54,22 (7,55)	49,86 (8,17)	44,99 (8,65)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	92,35 (4,72)	86,92 (5,87)	79,36 (7,53)	70,22 (8,99)	59,21 (10,05)	47,55 (9,95)	36,37 (9,51)
	<i>WSD</i>	91,74 (5,08)	86,10 (6,55)	78,47 (8,06)	69,14 (9,71)	57,97 (10,55)	46,37 (10,36)	35,27 (9,91)
	<i>RCI</i>	91,85 (4,88)	86,22 (6,15)	78,44 (7,79)	69,12 (9,30)	58,05 (10,14)	46,43 (10,09)	35,11 (9,59)
	<i>GLN</i>	91,49 (5,61)	85,75 (6,87)	77,92 (8,48)	68,07 (9,93)	56,63 (10,86)	44,69 (10,60)	33,35 (9,73)
	<i>CII_{sup}</i>	94,37 (3,14)	89,60 (3,83)	82,37 (4,77)	72,99 (5,79)	62,04 (6,76)	49,67 (7,40)	37,27 (7,26)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	92,92 (4,66)	88,29 (5,88)	81,44 (7,34)	72,05 (8,66)	60,20 (9,46)	47,57 (9,78)	34,73 (9,21)
	<i>WSD</i>	92,46 (4,89)	87,52 (6,24)	80,27 (7,80)	70,56 (9,38)	58,71 (10,29)	46,00 (10,68)	33,72 (9,91)
	<i>RCI</i>	92,44 (4,84)	87,65 (6,02)	80,58 (7,53)	70,88 (8,80)	58,92 (9,71)	46,10 (10,05)	33,55 (9,43)
	<i>GLN</i>	92,26 (5,05)	87,40 (6,45)	79,85 (8,21)	69,44 (9,76)	57,30 (10,75)	43,98 (10,87)	31,35 (9,75)
	<i>CII_{sup}</i>	94,59 (3,10)	90,39 (3,86)	83,68 (4,88)	74,79 (6,23)	62,87 (7,03)	49,33 (7,70)	36,37 (7,57)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	98,33 (5,95)	95,78 (8,68)	89,40 (13,27)	74,51 (21,04)	33,06 (10,65)	25,49 (8,52)	21,21 (7,64)
	<i>WSD</i>	98,06 (7,59)	94,94 (10,74)	86,76 (16,10)	67,34 (23,37)	31,94 (10,92)	24,78 (8,41)	20,64 (7,51)
	<i>RCI</i>	97,88 (7,80)	94,74 (11,27)	87,67 (15,56)	69,94 (23,39)	31,86 (10,33)	24,85 (8,47)	20,68 (7,63)
	<i>GLN</i>	98,72 (7,38)	96,64 (12,04)	89,33 (20,63)	51,85 (23,91)	30,58 (10,34)	24,26 (8,43)	19,93 (7,29)
	<i>CII_{sup}</i>	99,93 (0,53)	99,73 (1,30)	97,78 (6,51)	77,72 (19,33)	40,59 (9,42)	28,28 (6,35)	22,00 (6,04)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	88,70 (4,39)	86,55 (5,18)	83,96 (5,98)	81,10 (6,84)	77,81 (7,57)	72,88 (8,84)	57,50 (18,33)
	<i>WSD</i>	88,23 (4,86)	86,01 (5,69)	83,39 (6,50)	80,36 (7,52)	76,31 (10,08)	69,19 (15,68)	48,06 (26,73)
	<i>RCI</i>	88,37 (4,46)	86,20 (5,34)	83,55 (6,12)	80,67 (6,98)	77,12 (7,90)	71,68 (9,80)	50,08 (22,64)
	<i>GLN</i>	87,84 (5,31)	85,64 (6,14)	82,97 (6,95)	79,68 (8,21)	75,29 (11,09)	67,46 (16,66)	48,38 (27,58)
	<i>CII_{sup}</i>	89,78 (3,23)	87,45 (3,77)	84,72 (4,57)	81,78 (5,06)	77,86 (6,28)	71,46 (8,89)	56,44 (16,92)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	95,60 (12,52)	93,69 (14,40)	88,96 (20,27)	76,55 (30,05)	41,02 (30,33)	16,75 (7,34)	13,41 (6,08)
	<i>WSD</i>	91,98 (20,59)	86,48 (26,15)	75,64 (32,36)	58,81 (35,94)	27,76 (23,50)	14,81 (7,01)	12,21 (5,89)
	<i>RCI</i>	92,76 (19,47)	89,51 (23,02)	82,19 (29,11)	67,86 (34,67)	31,12 (25,04)	15,62 (7,26)	12,78 (6,12)
	<i>GLN</i>	91,83 (21,69)	85,33 (28,31)	72,88 (34,96)	53,37 (36,85)	20,39 (10,26)	14,90 (7,07)	12,20 (5,99)
	<i>CII_{sup}</i>	99,81 (0,99)	98,46 (9,21)	96,22 (15,36)	86,68 (25,43)	38,42 (21,57)	20,40 (6,52)	15,41 (5,95)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	92,49 (3,65)	91,21 (4,14)	89,85 (4,71)	88,01 (5,40)	85,50 (6,22)	81,08 (7,86)	37,78 (33,81)
	<i>WSD</i>	91,32 (5,28)	88,90 (10,94)	85,62 (16,05)	80,74 (22,30)	71,64 (28,75)	58,41 (34,95)	27,62 (31,21)
	<i>RCI</i>	92,00 (3,63)	90,64 (4,18)	89,18 (4,81)	87,00 (6,55)	83,02 (11,41)	73,19 (20,95)	26,99 (29,41)
	<i>GLN</i>	90,55 (6,42)	87,72 (11,91)	83,67 (17,57)	78,14 (23,55)	69,57 (29,64)	56,08 (35,33)	27,17 (34,15)
	<i>CII_{sup}</i>	92,22 (3,10)	90,76 (5,46)	88,37 (10,21)	85,65 (13,06)	80,55 (18,62)	71,66 (25,09)	41,29 (31,20)

Tabla 11 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos negativos ($n = 50$, $R_{XY} = 0,7$)

Tamaño del efecto =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	92,55 (5,00)	82,50 (4,80)	76,27 (5,62)	60,26 (6,80)	54,02 (7,10)	49,50 (7,13)	44,88 (7,10)
	<i>WSD</i>	92,93 (5,70)	82,65 (4,80)	75,94 (5,63)	61,43 (7,60)	54,01 (7,20)	49,47 (7,30)	44,82 (7,22)
	<i>RCI</i>	92,37 (5,00)	82,40 (4,82)	76,15 (5,63)	60,11 (6,80)	53,93 (7,10)	49,43 (7,12)	44,80 (7,10)
	<i>GLN</i>	99,30 (3,13)	79,74 (13,20)	62,00 (7,70)	56,16 (7,30)	51,83 (7,32)	43,93 (7,10)	43,53 (7,12)
	<i>CII_{sup}</i>	98,73 (3,30)	87,49 (9,43)	66,00 (6,00)	57,17 (5,10)	52,50 (5,60)	48,30 (5,70)	43,40 (6,20)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	92,40 (3,20)	87,04 (4,20)	79,66 (5,16)	70,26 (6,10)	59,54 (6,90)	48,00 (7,22)	36,40 (6,71)
	<i>WSD</i>	92,14 (3,52)	86,70 (4,60)	79,25 (5,80)	69,90 (6,80)	59,00 (7,60)	47,50 (7,93)	36,02 (7,24)
	<i>RCI</i>	92,26 (3,21)	86,82 (4,23)	79,40 (5,20)	69,92 (6,20)	59,14 (6,86)	47,60 (7,30)	36,05 (6,80)
	<i>GLN</i>	91,80 (4,12)	85,64 (5,50)	77,32 (6,74)	66,71 (7,70)	54,40 (8,10)	41,81 (7,93)	30,10 (7,20)
	<i>CII_{sup}</i>	93,30 (2,32)	87,53 (2,90)	79,61 (3,70)	69,24 (4,50)	57,00 (5,70)	44,30 (5,93)	32,00 (5,70)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	93,04 (3,10)	88,40 (4,10)	81,60 (5,10)	72,12 (6,00)	60,63 (6,60)	47,80 (6,74)	35,44 (6,70)
	<i>WSD</i>	92,84 (3,30)	88,00 (4,42)	81,00 (5,60)	71,30 (6,91)	59,90 (7,90)	47,20 (8,00)	34,86 (7,80)
	<i>RCI</i>	92,90 (3,11)	88,12 (4,20)	81,13 (5,20)	71,60 (6,04)	60,02 (6,60)	47,20 (6,80)	34,84 (6,70)
	<i>GLN</i>	92,70 (3,80)	87,54 (5,20)	79,60 (6,74)	68,52 (8,00)	54,92 (8,62)	40,80 (8,65)	27,94 (7,54)
	<i>CII_{sup}</i>	93,80 (2,33)	89,00 (3,04)	81,34 (4,14)	78,85 (5,33)	57,60 (6,30)	43,00 (6,70)	29,90 (6,23)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	96,13 (3,24)	92,73 (4,02)	88,60 (4,80)	82,01 (6,14)	39,21 (10,10)	26,22 (5,91)	21,00 (5,20)
	<i>WSD</i>	96,13 (2,90)	92,50 (3,24)	87,81 (4,72)	77,90 (11,90)	42,00 (15,10)	25,70 (5,60)	20,80 (4,90)
	<i>RCI</i>	95,93 (3,50)	92,50 (4,30)	88,20 (5,40)	80,80 (8,60)	37,53 (9,40)	25,81 (5,93)	20,73 (5,20)
	<i>GLN</i>	99,80 (1,40)	99,12 (3,11)	92,12 (14,70)	45,92 (14,20)	28,50 (6,00)	22,54 (5,00)	18,70 (4,43)
	<i>CII_{sup}</i>	100,00 (0,30)	99,90 (0,70)	99,20 (5,64)	60,43 (18,50)	31,50 (5,20)	23,72 (4,60)	19,42 (4,34)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	89,30 (3,20)	86,94 (3,71)	84,33 (4,23)	81,24 (4,90)	77,20 (5,52)	71,10 (6,70)	81,70 (4,83)
	<i>WSD</i>	88,94 (3,80)	86,62 (4,36)	83,94 (5,00)	80,80 (5,83)	76,20 (7,80)	66,70 (16,30)	35,83 (21,92)
	<i>RCI</i>	89,10 (3,21)	86,80 (3,70)	84,20 (4,30)	81,01 (4,92)	76,82 (5,61)	70,42 (6,71)	29,31 (13,24)
	<i>GLN</i>	88,30 (4,30)	85,81 (4,84)	83,02 (5,80)	79,35 (6,93)	73,94 (10,00)	63,10 (19,13)	34,73 (29,90)
	<i>CII_{sup}</i>	68,80 (3,04)	66,00 (3,10)	63,20 (3,10)	60,50 (3,02)	57,33 (2,82)	53,90 (4,53)	61,90 (19,20)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	96,61 (2,90)	95,24 (3,41)	93,30 (4,10)	89,40 (6,40)	65,64 (26,20)	18,01 (5,30)	13,44 (4,50)
	<i>WSD</i>	96,13 (3,10)	93,41 (8,70)	87,80 (16,90)	75,31 (26,80)	47,80 (30,90)	16,40 (5,62)	12,42 (4,33)
	<i>RCI</i>	96,10 (5,50)	94,30 (7,32)	90,90 (12,60)	83,32 (20,21)	53,90 (30,00)	16,91 (5,63)	12,80 (4,63)
	<i>GLN</i>	98,50 (5,10)	95,20 (14,12)	85,60 (25,24)	62,82 (33,71)	20,00 (6,51)	14,15 (4,71)	11,04 (3,90)
	<i>CII_{sup}</i>	99,90 (0,64)	99,52 (4,50)	96,84 (13,23)	79,50 (29,60)	27,94 (15,50)	16,30 (5,00)	12,13 (4,10)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	93,30 (2,70)	92,00 (3,01)	90,50 (3,41)	88,50 (4,01)	85,40 (4,70)	79,33 (5,71)	18,31 (15,60)
	<i>WSD</i>	92,70 (3,30)	91,23 (3,90)	88,93 (7,70)	84,60 (15,40)	76,50 (23,44)	56,51 (33,10)	17,11 (17,40)
	<i>RCI</i>	93,01 (2,63)	91,62 (3,00)	90,02 (3,50)	87,83 (4,30)	83,70 (8,20)	71,30 (18,91)	14,40 (10,00)
	<i>GLN</i>	92,10 (3,90)	90,20 (5,20)	87,04 (10,50)	89,71 (18,20)	71,80 (27,10)	51,00 (36,70)	13,34 (23,10)
	<i>CII_{sup}</i>	82,90 (2,40)	91,50 (2,70)	89,70 (4,34)	86,40 (9,63)	80,03 (17,60)	63,10 (29,50)	13,80 (2,30)

Tabla 11 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos negativos ($n = 50$, $R_{XY} = 0,8$)

Tamaño del efecto =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	95,72 (4,70)	82,80 (4,80)	75,20 (5,52)	58,51 (6,61)	53,53 (6,80)	49,50 (6,81)	45,24 (6,80)
	<i>WSD</i>	95,30 (5,20)	83,10 (4,70)	74,00 (6,20)	58,64 (6,60)	53,51 (6,83)	49,50 (6,81)	45,20 (6,84)
	<i>RCI</i>	95,43 (4,84)	82,60 (4,84)	74,73 (5,61)	58,33 (6,63)	53,41 (6,82)	49,40 (6,82)	45,11 (6,80)
	<i>GLN</i>	99,50 (2,34)	82,20 (13,70)	62,03 (7,11)	56,30 (6,73)	52,20 (6,72)	48,40 (6,84)	44,30 (6,70)
	<i>CII_{sup}</i>	98,92 (2,90)	88,60 (9,00)	66,30 (5,80)	57,50 (4,90)	52,90 (5,21)	48,80 (5,30)	44,13 (5,92)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	92,40 (3,30)	86,90 (4,20)	79,60 (5,10)	70,30 (6,10)	59,22 (6,83)	47,60 (7,11)	36,10 (6,70)
	<i>WSD</i>	92,10 (3,60)	86,80 (4,70)	79,10 (5,72)	69,71 (6,63)	58,74 (7,40)	47,00 (7,70)	35,60 (7,20)
	<i>RCI</i>	92,20 (3,32)	86,70 (4,30)	79,21 (5,20)	69,81 (6,20)	58,80 (7,00)	47,10 (7,14)	35,63 (6,70)
	<i>GLN</i>	91,80 (4,10)	86,04 (5,22)	77,94 (6,40)	67,47 (7,40)	55,80 (7,80)	43,40 (7,70)	31,60 (7,00)
	<i>CII_{sup}</i>	93,40 (2,40)	87,93 (2,80)	80,33 (3,40)	70,33 (4,24)	58,80 (5,12)	45,91 (5,41)	33,80 (5,41)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	93,20 (3,01)	88,60 (4,00)	81,90 (5,11)	72,50 (6,01)	60,90 (6,53)	47,60 (6,90)	34,70 (6,60)
	<i>WSD</i>	93,00 (3,13)	88,22 (4,04)	81,30 (5,40)	71,80 (6,51)	59,90 (7,60)	46,80 (7,90)	34,14 (7,40)
	<i>RCI</i>	93,01 (3,10)	88,40 (4,01)	81,50 (5,22)	71,90 (6,14)	60,22 (6,70)	46,90 (7,00)	34,12 (6,60)
	<i>GLN</i>	92,83 (3,50)	88,00 (4,63)	80,23 (6,10)	69,70 (7,40)	56,50 (8,34)	42,32 (8,30)	29,40 (7,44)
	<i>CII_{sup}</i>	93,90 (2,40)	89,60 (2,90)	82,40 (4,10)	72,60 (4,83)	59,50 (5,74)	44,93 (6,21)	31,70 (5,70)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	97,61 (2,90)	94,20 (4,00)	89,60 (4,83)	80,74 (9,14)	35,30 (7,93)	25,91 (6,10)	21,00 (5,32)
	<i>WSD</i>	97,70 (2,70)	94,10 (3,50)	88,82 (4,70)	76,90 (13,30)	35,40 (9,31)	25,40 (5,80)	20,63 (5,02)
	<i>RCI</i>	97,40 (3,20)	94,00 (4,20)	89,10 (5,40)	79,10 (11,60)	34,40 (7,93)	25,51 (6,13)	20,80 (5,30)
	<i>GLN</i>	99,80 (1,23)	99,20 (2,90)	94,32 (11,90)	48,42 (15,50)	29,80 (6,64)	23,40 (5,42)	19,30 (4,73)
	<i>CII_{sup}</i>	100,00 (0,32)	99,82 (0,83)	98,70 (4,20)	66,40 (18,74)	33,70 (5,90)	25,00 (4,40)	20,30 (4,10)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	89,20 (3,21)	86,90 (3,80)	84,32 (4,37)	81,30 (5,20)	77,51 (5,63)	71,90 (6,61)	45,70 (18,90)
	<i>WSD</i>	88,92 (3,70)	86,60 (4,20)	84,01 (5,00)	80,92 (5,70)	76,93 (6,90)	69,60 (12,30)	43,70 (23,43)
	<i>RCI</i>	89,00 (3,23)	86,70 (3,83)	84,13 (4,43)	81,00 (5,20)	77,20 (5,70)	71,34 (6,81)	40,70 (19,10)
	<i>GLN</i>	88,40 (4,10)	86,20 (4,53)	83,40 (5,20)	80,10 (6,21)	75,60 (8,10)	67,70 (13,44)	45,00 (27,23)
	<i>CII_{sup}</i>	89,30 (2,40)	86,93 (2,90)	84,31 (3,22)	81,01 (3,64)	76,70 (4,84)	69,80 (6,90)	49,10 (20,10)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	97,44 (2,72)	96,00 (4,20)	93,64 (7,00)	88,60 (12,30)	56,53 (29,32)	17,40 (5,44)	13,33 (4,50)
	<i>WSD</i>	96,90 (5,33)	94,30 (10,31)	89,30 (16,50)	76,90 (26,20)	40,53 (28,10)	16,00 (5,30)	12,42 (4,24)
	<i>RCI</i>	96,80 (6,44)	94,82 (9,94)	91,60 (13,53)	84,10 (20,20)	45,00 (28,50)	16,50 (5,50)	12,80 (4,50)
	<i>GLN</i>	98,44 (6,72)	96,02 (13,60)	88,13 (23,80)	65,94 (33,10)	21,10 (6,62)	14,80 (4,80)	11,63 (4,01)
	<i>CII_{sup}</i>	99,91 (0,52)	99,74 (2,17)	98,24 (9,70)	87,84 (23,84)	30,00 (14,40)	17,20 (4,53)	12,94 (3,93)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	93,01 (2,70)	91,80 (3,10)	90,20 (3,50)	88,22 (4,00)	85,30 (4,50)	79,91 (5,60)	22,53 (22,30)
	<i>WSD</i>	92,50 (3,20)	91,01 (4,54)	89,00 (6,41)	85,64 (11,90)	78,54 (20,23)	60,73 (31,60)	19,21 (21,42)
	<i>RCI</i>	92,80 (2,71)	91,50 (3,10)	89,80 (3,50)	87,70 (4,00)	84,32 (5,91)	75,10 (14,50)	16,70 (16,20)
	<i>GLN</i>	92,00 (3,80)	90,20 (5,50)	87,60 (8,70)	83,21 (14,62)	74,71 (23,21)	56,20 (34,60)	16,90 (27,00)
	<i>CII_{suppe}</i>	92,90 (2,34)	91,60 (2,80)	89,80 (3,93)	87,40 (5,50)	82,70 (12,54)	70,64 (23,11)	20,90 (27,43)

Tabla 11 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos negativos ($n = 50$, $R_{XY} = 0,9$)

Tamaño del efecto =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	99,00 (2,70)	83,10 (4,51)	66,90 (6,50)	57,34 (7,00)	53,03 (7,14)	49,23 (7,20)	45,40 (6,90)
	<i>WSD</i>	98,10 (3,80)	82,93 (4,70)	67,32 (7,40)	57,32 (7,04)	53,00 (7,20)	49,20 (7,23)	45,31 (6,90)
	<i>RCI</i>	98,70 (3,20)	82,70 (4,54)	66,04 (6,50)	57,20 (7,00)	52,90 (7,20)	49,10 (7,20)	45,30 (6,90)
	<i>GLN</i>	99,80 (1,60)	82,60 (13,92)	61,72 (7,00)	56,40 (7,12)	52,30 (7,20)	48,70 (7,11)	44,93 (6,92)
	<i>CII_{sup}</i>	99,01 (2,90)	89,63 (9,10)	97,82 (6,40)	57,90 (4,84)	53,13 (5,40)	49,22 (5,54)	45,11 (5,34)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	92,34 (3,30)	87,12 (4,21)	79,71 (5,30)	70,50 (6,10)	59,70 (7,00)	48,04 (7,00)	36,24 (6,70)
	<i>WSD</i>	92,13 (3,50)	86,90 (4,50)	79,43 (5,60)	70,11 (6,42)	59,20 (7,30)	47,60 (7,30)	35,80 (7,01)
	<i>RCI</i>	92,10 (3,34)	86,90 (4,31)	79,40 (5,40)	70,10 (6,20)	59,13 (7,04)	47,50 (7,00)	35,71 (6,70)
	<i>GLN</i>	92,03 (3,50)	86,42 (4,74)	78,80 (5,80)	69,12 (6,73)	57,72 (7,50)	45,60 (7,50)	33,70 (6,90)
	<i>CII_{sup}</i>	93,40 (2,21)	88,30 (2,73)	81,00 (3,22)	71,51 (3,71)	60,60 (4,41)	47,94 (4,82)	35,80 (4,72)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	93,20 (2,92)	88,60 (3,91)	82,00 (5,04)	72,50 (6,30)	60,90 (6,62)	48,10 (7,00)	35,33 (6,60)
	<i>WSD</i>	92,90 (3,11)	88,40 (4,02)	81,51 (5,20)	71,90 (6,40)	60,22 (7,00)	47,40 (7,40)	93,50 (6,90)
	<i>RCI</i>	93,00 (3,00)	88,33 (4,00)	81,53 (5,20)	71,92 (6,30)	60,23 (6,72)	47,40 (7,20)	34,70 (6,63)
	<i>GLN</i>	92,92 (3,24)	88,30 (4,32)	81,10 (5,50)	71,10 (6,60)	58,70 (7,30)	45,11 (7,60)	32,30 (6,91)
	<i>CII_{sup}</i>	93,83 (2,20)	89,63 (2,80)	82,90 (3,53)	73,33 (4,60)	61,31 (5,03)	47,62 (5,42)	34,40 (5,20)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	99,30 (1,93)	97,00 (3,60)	91,62 (5,90)	78,70 (14,51)	33,50 (7,50)	25,64 (6,10)	21,00 (5,30)
	<i>WSD</i>	99,30 (2,10)	96,93 (3,60)	91,10 (5,91)	74,40 (17,10)	32,70 (7,10)	25,30 (5,90)	20,70 (5,10)
	<i>RCI</i>	99,20 (2,31)	96,70 (4,00)	91,12 (6,70)	75,90 (16,80)	32,80 (7,34)	25,30 (6,04)	20,80 (5,24)
	<i>GLN</i>	99,83 (1,43)	99,50 (2,60)	96,50 (10,00)	53,51 (20,80)	30,82 (6,94)	24,14 (5,70)	20,00 (4,94)
	<i>CII_{sup}</i>	100,00 (0,20)	99,90 (0,61)	99,03 (3,40)	72,60 (18,80)	35,12 (4,90)	26,00 (4,30)	21,00 (4,10)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	88,80 (3,40)	86,52 (3,90)	84,11 (4,50)	81,32 (5,10)	77,60 (5,70)	72,30 (6,52)	57,44 (14,40)
	<i>WSD</i>	88,63 (3,60)	86,40 (4,10)	83,90 (4,71)	81,00 (5,40)	77,20 (6,04)	71,20 (9,00)	51,50 (21,30)
	<i>RCI</i>	88,70 (3,41)	86,40 (3,90)	83,84 (4,53)	81,10 (5,14)	77,30 (5,70)	71,82 (6,74)	53,53 (17,40)
	<i>GLN</i>	88,40 (3,80)	86,10 (4,40)	83,54 (5,00)	80,53 (5,62)	76,70 (6,61)	70,20 (9,70)	52,74 (21,80)
	<i>CII_{sup}</i>	89,20 (2,52)	86,83 (3,00)	84,40 (3,43)	81,40 (3,80)	77,62 (4,10)	71,50 (5,12)	57,40 (12,80)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	98,21 (3,60)	97,00 (5,01)	94,44 (7,90)	87,20 (17,60)	42,83 (28,00)	16,90 (5,20)	13,12 (4,30)
	<i>WSD</i>	98,10 (4,34)	96,20 (7,90)	91,00 (15,80)	78,03 (26,50)	32,31 (23,03)	15,80 (5,10)	12,51 (4,20)
	<i>RCI</i>	98,00 (4,10)	96,50 (6,43)	92,70 (13,00)	82,40 (23,50)	34,71 (24,02)	16,20 (5,20)	12,71 (4,24)
	<i>GLN</i>	98,90 (5,10)	97,44 (9,61)	91,30 (20,33)	71,00 (32,53)	22,24 (7,30)	15,54 (5,00)	12,20 (4,10)
	<i>CII_{sup}</i>	99,90 (0,62)	99,80 (0,93)	99,60 (1,50)	94,30 (15,44)	33,33 (15,90)	18,30 (4,04)	13,70 (3,62)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	93,04 (2,60)	91,80 (2,90)	90,40 (3,30)	88,50 (3,81)	85,90 (4,53)	81,00 (5,70)	31,70 (29,20)
	<i>WSD</i>	92,70 (2,90)	91,30 (3,40)	89,60 (5,60)	86,80 (9,72)	81,70 (16,60)	69,90 (26,60)	27,61 (28,30)
	<i>RCI</i>	92,83 (2,60)	91,60 (2,94)	90,10 (3,34)	88,10 (3,90)	85,20 (5,10)	78,41 (11,50)	24,44 (24,91)
	<i>GLN</i>	92,33 (3,40)	90,81 (4,23)	88,72 (7,00)	85,43 (10,90)	79,70 (18,01)	67,40 (27,91)	28,30 (33,43)
	<i>CII_{sup}</i>	93,00 (2,30)	91,80 (2,60)	90,10 (3,20)	87,94 (5,32)	84,70 (8,12)	76,70 (15,74)	29,80 (29,41)

Tabla 11 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos negativos ($n = 100$, $R_{XY} = 0,7$)

Tamaño del efecto =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
Asim = 0 Curt = -2	SID	91,98 (4,24)	82,08 (3,42)	75,99 (3,98)	59,42 (4,86)	53,37 (5,13)	48,95 (5,09)	44,23 (5,03)
	WSD	92,59 (5,12)	82,18 (3,28)	75,89 (3,85)	60,43 (5,68)	53,37 (5,09)	48,98 (5,09)	44,18 (5,06)
	RCI	91,81 (4,19)	82,01 (3,41)	75,93 (3,99)	59,31 (4,87)	53,33 (5,12)	48,91 (5,08)	44,18 (5,02)
	GLN	99,80 (1,34)	78,7 (12,05)	60,82 (5,17)	55,27 (5,06)	51,09 (5,11)	47,35 (5,09)	43,1 (7,07)
	CII _{sup}	99,61 (1,67)	85,8 (9,63)	62,43 (3,48)	55,88 (3,64)	51,58 (3,96)	47,60 (4,09)	43,23 (3,96)
Asim = 0 Curt = 0	SID	92,55 (2,29)	87,24 (2,86)	79,73 (3,65)	70,31 (4,46)	59,41 (4,84)	47,65 (5,17)	47,65 (5,17)
	WSD	92,51 (2,46)	87,20 (3,04)	79,66 (3,95)	70,24 (4,84)	59,35 (5,22)	47,61 (5,44)	36,01 (5,10)
	RCI	92,47 (2,29)	87,12 (2,87)	79,61 (3,69)	70,14 (4,50)	59,22 (4,88)	47,43 (5,21)	35,94 (4,78)
	GLN	92,20 (2,77)	86,22 (3,70)	77,72 (4,65)	66,98 (5,38)	54,72 (5,64)	41,84 (5,43)	29,79 (4,89)
	CII _{sup}	92,80 (1,65)	87,09 (2,05)	78,85 (2,51)	68,07 (3,19)	55,70 (3,81)	42,86 (4,16)	30,67 (4,12)
Asim = 0 Curt = 2	SID	93,08 (2,16)	88,56 (2,93)	81,63 (3,58)	72,29 (4,32)	60,42 (4,85)	47,47 (5,08)	34,76 (4,82)
	WSD	92,99 (2,33)	88,44 (3,08)	81,30 (3,99)	71,85 (4,93)	60,04 (5,72)	47,13 (6,17)	34,50 (5,81)
	RCI	93,01 (2,17)	88,43 (2,95)	81,43 (3,63)	72,05 (4,36)	60,12 (4,85)	47,14 (5,07)	34,45 (4,86)
	GLN	92,86 (2,74)	87,70 (3,74)	79,88 (4,88)	79,88 (4,88)	55,00 (6,72)	40,54 (6,63)	27,70 (5,68)
	CII _{sup}	93,45 (1,69)	88,64 (2,28)	81,16 (2,97)	70,32 (3,72)	56,52 (4,50)	42,05 (4,80)	28,87 (4,35)
Asim = -2 Curt = 4	SID	96,18 (2,20)	93,00 (2,68)	88,89 (3,33)	82,46 (3,96)	38,47 (6,46)	26,50 (4,46)	21,30 (3,88)
	WSD	97,99 (1,67)	96,23 (1,83)	92,90 (2,08)	88,63 (2,55)	41,90 (5,30)	26,24 (12,57)	21,11 (4,21)
	RCI	96,10 (2,25)	92,87 (2,77)	88,74 (3,39)	82,11 (4,42)	37,29 (6,29)	26,30 (4,47)	21,16 (3,86)
	GLN	99,96 (0,50)	99,79 (1,09)	97,34 (6,97)	44,25 (9,42)	28,81 (4,42)	22,93 (3,78)	18,89 (3,27)
	CII _{sup}	100,00 (0,05)	99,93 (0,38)	99,07 (3,14)	54,16 (15,61)	30,03 (3,50)	23,52 (3,38)	19,28 (3,11)
Asim = 2 Curt = 4	SID	89,35 (2,28)	87,06 (2,63)	84,46 (3,02)	81,39 (3,38)	77,33 (3,88)	71,05 (4,59)	29,64 (10,93)
	WSD	89,22 (2,67)	86,98 (3,02)	84,30 (3,48)	81,19 (3,89)	77,02 (4,65)	69,45 (9,31)	34,77 (19,24)
	RCI	89,30 (2,30)	86,98 (2,65)	84,38 (3,01)	81,28 (3,39)	77,15 (3,90)	70,78 (4,58)	27,95 (9,06)
	GLN	88,45 (3,02)	86,13 (3,42)	83,40 (3,96)	80,15 (4,53)	75,46 (5,65)	66,76 (11,51)	35,00 (28,33)
	CII _{sup}	88,85 (1,80)	88,85 (1,80)	83,86 (2,37)	80,60 (2,62)	76,23 (3,05)	68,69 (5,26)	38,43 (23,64)
Asim = -4 Curt = 18	SID	97,01 (1,90)	96,72 (2,27)	93,68 (2,69)	90,18 (3,50)	72,48 (20,09)	17,54 (3,77)	13,07 (3,12)
	WSD	96,87 (1,64)	95,36 (1,87)	92,49 (6,39)	85,43 (15,09)	55,56 (29,03)	16,79 (3,94)	12,60 (3,07)
	RCI	96,88 (2,07)	95,53 (2,46)	93,34 (3,09)	89,05 (7,60)	63,08 (25,49)	17,00 (3,87)	12,77 (3,15)
	GLN	99,58 (1,26)	98,75 (5,75)	94,59 (15,07)	72,12 (30,35)	20,38 (4,54)	14,22 (3,35)	11,16 (2,75)
	CII _{sup}	99,96 (0,30)	99,90 (0,49)	99,71 (1,03)	86,58 (24,41)	23,83 (8,79)	15,11 (3,13)	11,69 (2,73)
Asim = 4 Curt = 18	SID	93,30 (1,89)	92,03 (2,22)	90,49 (2,49)	88,37 (2,87)	85,25 (3,25)	78,94 (4,21)	15,06 (7,93)
	WSD	93,06 (2,26)	91,74 (2,59)	89,99 (3,09)	87,44 (4,89)	81,09 (15,48)	63,18 (28,94)	15,86 (13,07)
	RCI	93,18 (1,89)	91,89 (2,24)	90,31 (2,50)	88,00 (3,54)	84,72 (4,03)	76,34 (9,72)	13,49 (4,75)
	GLN	93,44 (2,33)	92,59 (2,59)	91,07 (3,16)	88,96 (4,10)	85,50 (7,58)	76,67 (20,84)	56,02 (34,34)
	CII _{sup}	93,00 (1,68)	91,62 (2,00)	89,85 (3,64)	87,47 (3,83)	83,10 (7,99)	67,58 (23,34)	6,55 (15,29)

Tabla 11 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos negativos ($n = 100$, $R_{XY} = 0,8$)

Tamaño del efecto =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	95,51 (4,19)	82,52 (3,37)	75,14 (3,99)	58,15 (4,91)	53,15 (5,02)	49,15 (5,08)	44,97 (5,08)
	<i>WSD</i>	95,26 (4,75)	82,59 (3,14)	74,45 (4,50)	58,19 (5,00)	53,16 (5,07)	49,14 (5,15)	44,96 (5,11)
	<i>RCI</i>	95,34 (4,24)	82,41 (3,37)	74,98 (4,01)	58,07 (4,91)	53,09 (5,02)	49,09 (5,08)	44,90 (5,07)
	<i>GLN</i>	99,91 (0,94)	80,31 (12,27)	61,19 (4,99)	55,86 (5,08)	51,84 (5,08)	48,03 (5,12)	44,11 (5,13)
	<i>CII_{sup}</i>	99,60 (1,75)	86,74 (9,35)	63,16 (3,67)	56,54 (3,60)	52,28 (3,87)	48,29 (3,96)	44,23 (4,01)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	92,61 (2,21)	87,29 (2,90)	80,01 (3,76)	70,67 (4,34)	59,70 (4,75)	48,03 (4,85)	36,44 (4,79)
	<i>WSD</i>	92,49 (2,33)	87,13 (3,16)	79,86 (4,07)	70,47 (4,72)	59,54 (5,23)	47,84 (5,30)	36,28 (5,21)
	<i>RCI</i>	92,52 (2,23)	81,17 (2,91)	79,83 (3,77)	70,45 (4,37)	59,48 (4,75)	47,80 (4,84)	36,22 (4,79)
	<i>GLN</i>	92,24 (2,68)	86,53 (3,65)	78,44 (4,59)	68,32 (5,31)	56,64 (5,69)	44,15 (5,52)	32,16 (4,87)
	<i>CII_{sup}</i>	92,89 (1,63)	87,38 (2,02)	79,50 (2,44)	69,49 (2,95)	57,69 (3,54)	45,12 (3,74)	32,97 (3,64)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	93,14 (2,26)	88,64 (3,03)	81,76 (3,78)	81,76 (4,51)	60,67 (4,90)	47,49 (4,89)	34,70 (4,69)
	<i>WSD</i>	93,00 (2,34)	88,43 (3,15)	81,45 (3,93)	72,09 (4,73)	60,21 (5,34)	46,98 (5,62)	34,25 (5,39)
	<i>RCI</i>	93,04 (2,29)	88,50 (3,04)	81,56 (3,78)	72,19 (4,55)	60,33 (4,94)	47,16 (4,89)	34,36 (4,72)
	<i>GLN</i>	92,94 (2,63)	88,05 (3,40)	80,46 (4,30)	69,96 (5,36)	56,79 (5,89)	42,71 (5,89)	29,74 (5,37)
	<i>CII_{sup}</i>	93,55 (1,76)	88,98 (2,16)	81,77 (2,80)	71,50 (3,43)	71,50 (3,43)	44,45 (3,99)	31,08 (3,95)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	97,95 (1,92)	94,60 (2,65)	89,98 (3,26)	82,24 (4,53)	35,23 (5,39)	25,94 (4,29)	21,06 (3,75)
	<i>WSD</i>	97,99 (1,73)	94,58 (2,19)	89,79 (2,58)	80,89 (6,38)	35,08 (5,71)	25,79 (4,12)	20,94 (3,59)
	<i>RCI</i>	97,88 (2,00)	94,48 (2,70)	89,82 (3,31)	89,82 (3,31)	34,80 (5,35)	25,76 (4,28)	20,94 (3,75)
	<i>GLN</i>	99,99 (0,18)	99,87 (0,79)	98,42 (4,91)	47,22 (11,19)	29,57 (4,53)	23,52 (3,84)	19,50 (3,37)
	<i>CII_{sup}</i>	100,00 (0,07)	99,96 (0,31)	99,43 (2,14)	60,48 (16,89)	31,14 (3,17)	24,13 (3,11)	19,90 (2,98)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	89,05 (2,46)	86,84 (2,72)	84,32 (3,07)	81,25 (3,47)	77,39 (3,98)	71,59 (4,56)	44,14 (16,56)
	<i>WSD</i>	89,94 (2,70)	86,72 (2,98)	84,19 (3,39)	81,09 (3,81)	77,11 (4,44)	70,77 (6,41)	41,86 (20,66)
	<i>RCI</i>	88,98 (2,46)	86,77 (2,75)	84,24 (3,10)	81,13 (3,49)	77,24 (3,97)	71,34 (4,60)	41,28 (16,69)
	<i>GLN</i>	88,41 (2,89)	86,22 (3,26)	83,58 (3,62)	80,45 (4,12)	76,21 (4,98)	69,21 (7,92)	45,46 (24,73)
	<i>CII_{sup}</i>	88,89 (1,78)	86,59 (2,12)	84,01 (2,36)	80,95 (2,64)	76,89 (3,01)	70,55 (4,02)	52,29 (15,59)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	97,78 (1,87)	96,48 (2,26)	94,45 (2,78)	90,51 (5,12)	58,85 (26,53)	17,30 (3,74)	13,02 (3,12)
	<i>WSD</i>	97,67 (1,76)	96,13 (2,94)	93,32 (5,84)	85,76 (15,46)	46,83 (27,73)	46,83 (27,73)	12,54 (3,09)
	<i>RCI</i>	97,68 (2,06)	96,29 (2,50)	93,98 (4,69)	88,95 (10,27)	50,34 (27,14)	16,80 (3,78)	12,76 (3,16)
	<i>GLN</i>	99,62 (1,27)	99,01 (4,38)	95,88 (12,80)	76,47 (29,05)	21,45 (4,70)	14,96 (3,39)	11,61 (2,86)
	<i>CII_{sup}</i>	99,97 (0,21)	99,91 (0,46)	99,71 (1,96)	93,47 (17,10)	26,69 (10,43)	16,03 (2,94)	12,21 (2,72)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	93,30 (1,87)	92,08 (2,10)	90,46 (2,42)	90,46 (2,42)	85,61 (3,22)	80,05 (4,06)	16,73 (12,82)
	<i>WSD</i>	93,04 (2,19)	91,72 (2,51)	90,03 (2,90)	87,58 (5,60)	83,00 (12,00)	68,62 (25,55)	17,23 (16,27)
	<i>RCI</i>	93,20 (1,89)	91,94 (2,14)	90,30 (2,44)	88,24 (2,81)	85,26 (3,31)	78,51 (7,61)	14,45 (9,07)
	<i>GLN</i>	92,66 (2,45)	91,24 (2,91)	89,27 (3,84)	98,62 (7,68)	80,55 (14,38)	64,52 (29,14)	14,64 (24,92)
	<i>CII_{sup}</i>	93,15 (1,66)	91,84 (1,90)	90,20 (2,10)	88,05 (2,44)	84,73 (4,64)	75,49 (13,86)	11,00 (19,71)

Tabla 11 (cont.). Porcentaje medio (desviación típica) de falsos negativos ($n = 100$, $R_{XY} = 0,9$)

Tamaño del efecto =		0,2	0,5	0,8	1,1	1,4	1,7	2,0
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = -2	<i>SID</i>	99,54 (1,62)	83,15 (3,31)	66,60 (4,94)	57,55 (4,94)	53,20 (5,07)	49,36 (5,15)	45,49 (5,19)
	<i>WSD</i>	98,80 (2,82)	83,15 (3,20)	67,26 (5,89)	57,54 (4,97)	53,18 (5,04)	49,33 (5,15)	45,43 (5,16)
	<i>RCI</i>	99,33 (1,95)	82,96 (3,35)	66,03 (4,93)	57,47 (4,94)	53,11 (5,08)	49,30 (5,15)	45,39 (5,19)
	<i>GLN</i>	99,99 (0,33)	82,38 (12,76)	61,83 (4,95)	56,54 (5,09)	52,58 (5,15)	48,87 (5,17)	44,95 (5,13)
	<i>CII_{sup}</i>	99,51 (1,99)	87,59 (9,49)	63,95 (3,84)	57,21 (3,64)	52,93 (4,01)	49,17 (4,01)	45,12 (3,93)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 0	<i>SID</i>	92,53 (2,20)	87,24 (2,80)	79,86 (3,59)	70,50 (4,24)	59,50 (4,67)	47,71 (4,87)	36,06 (4,65)
	<i>WSD</i>	92,42 (2,27)	87,07 (2,91)	79,67 (3,74)	70,28 (4,39)	59,25 (4,82)	47,52 (5,02)	35,83 (4,86)
	<i>RCI</i>	92,41 (2,20)	87,07 (2,82)	79,63 (3,62)	70,25 (4,27)	59,21 (4,70)	47,39 (4,86)	35,81 (4,63)
	<i>GLN</i>	92,30 (2,48)	86,89 (3,14)	79,00 (4,04)	69,18 (4,64)	57,74 (5,02)	45,65 (4,98)	33,92 (4,73)
	<i>CII_{sup}</i>	92,94 (1,72)	87,74 (1,94)	80,08 (2,39)	70,50 (2,78)	59,15 (3,27)	46,95 (3,46)	34,96 (3,38)
<i>Asim</i> = 0 <i>Curt</i> = 2	<i>SID</i>	93,29 (2,26)	88,78 (2,93)	82,00 (3,66)	72,54 (4,48)	60,67 (4,99)	47,69 (4,92)	34,90 (4,78)
	<i>WSD</i>	93,20 (2,27)	88,60 (2,94)	81,70 (3,70)	72,21 (4,58)	60,25 (5,13)	47,27 (5,25)	34,45 (5,14)
	<i>RCI</i>	93,18 (2,26)	88,61 (2,96)	81,78 (3,69)	72,24 (4,51)	60,29 (5,00)	47,30 (4,97)	34,55 (4,79)
	<i>GLN</i>	93,07 (2,33)	88,40 (3,14)	81,26 (3,88)	71,22 (4,72)	58,70 (5,39)	45,04 (5,50)	32,32 (5,08)
	<i>CII_{sup}</i>	93,59 (1,71)	89,18 (2,15)	82,37 (2,68)	72,59 (3,17)	60,26 (3,63)	46,59 (3,76)	33,40 (3,54)
<i>Asim</i> = -2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	99,67 (0,92)	97,29 (2,30)	92,04 (3,23)	81,36 (8,37)	33,18 (5,38)	25,46 (4,32)	20,97 (3,86)
	<i>WSD</i>	99,69 (0,84)	97,28 (2,16)	91,92 (2,88)	79,35 (10,60)	32,90 (5,20)	25,32 (4,24)	20,83 (3,77)
	<i>RCI</i>	99,63 (1,00)	97,15 (2,41)	91,84 (3,30)	80,33 (9,81)	32,84 (5,37)	25,30 (4,33)	20,85 (3,86)
	<i>GLN</i>	100,00 (0,05)	99,95 (0,43)	99,04 (2,67)	53,04 (16,54)	30,47 (4,94)	24,25 (4,12)	19,97 (3,57)
	<i>CII_{sup}</i>	99,99 (0,15)	99,94 (0,42)	99,48 (1,61)	68,57 (18,19)	32,54 (3,17)	24,97 (3,12)	20,45 (2,90)
<i>Asim</i> = 2 <i>Curt</i> = 4	<i>SID</i>	88,85 (2,35)	86,69 (2,67)	84,25 (3,06)	81,36 (3,44)	77,66 (3,91)	72,32 (4,39)	59,56 (9,26)
	<i>WSD</i>	88,77 (2,48)	86,60 (2,83)	84,16 (3,20)	81,23 (3,64)	77,51 (4,16)	71,95 (4,98)	54,38 (17,34)
	<i>RCI</i>	88,79 (2,36)	86,61 (2,67)	84,17 (3,07)	81,24 (3,45)	77,54 (3,92)	72,09 (4,44)	57,62 (11,60)
	<i>GLN</i>	88,57 (2,57)	86,39 (2,95)	83,87 (3,38)	80,88 (3,83)	77,09 (4,33)	71,28 (5,68)	56,44 (15,91)
	<i>CII_{sup}</i>	88,94 (1,80)	86,75 (2,08)	84,22 (2,38)	81,31 (2,61)	77,56 (2,86)	71,87 (3,56)	59,18(8,46)
<i>Asim</i> = -4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	98,87 (1,38)	97,78 (1,90)	95,82 (2,69)	91,23 (6,86)	41,34 (25,10)	16,84 (3,77)	12,99 (3,08)
	<i>WSD</i>	98,85 (1,42)	97,70 (1,88)	95,46 (3,34)	88,66 (12,80)	34,76 (21,60)	16,35 (3,68)	12,68 (2,99)
	<i>RCI</i>	98,79 (1,53)	97,67 (2,07)	95,55 (3,76)	89,84 (10,76)	36,40 (22,24)	16,49 (3,75)	12,80 (3,06)
	<i>GLN</i>	99,76 (0,92)	99,51 (1,44)	98,30 (6,24)	86,32 (23,46)	23,09 (5,21)	15,72 (3,53)	12,27 (2,93)
	<i>CII_{sup}</i>	99,96 (0,28)	99,90 (0,48)	99,73 (0,96)	98,01 (7,36)	28,69 (9,73)	17,01 (2,85)	12,91 (2,60)
<i>Asim</i> = 4 <i>Curt</i> = 18	<i>SID</i>	93,04 (1,87)	91,93 (2,13)	90,51 (2,42)	88,56 (2,69)	85,73 (3,15)	80,80 (3,69)	23,38 (22,56)
	<i>WSD</i>	92,91 (1,98)	91,78 (2,24)	90,29 (2,57)	88,28 (2,96)	84,96 (5,71)	75,77 (17,34)	23,29 (24,04)
	<i>RCI</i>	92,97 (1,91)	91,86 (2,15)	90,38 (2,45)	88,40 (2,71)	85,48 (3,22)	80,04 (5,69)	19,79 (19,09)
	<i>GLN</i>	92,76 (2,11)	91,54 (2,41)	89,89 (2,93)	87,57 (3,68)	83,59 (7,44)	73,61 (19,01)	23,23 (31,67)
	<i>CII_{sup}</i>	93,00 (1,72)	91,89 (1,86)	90,45 (2,09)	88,41 (2,34)	85,48 (2,66)	79,35 (7,19)	22,04 (26,58)

Apéndice 4

**Publicación correspondiente al
estudio 1**

